



**Wyniki ogólnouczelnianej,
studenckiej ankiety
oceny warunków studiowania**
– Raport za rok akademicki 2014/2015 –

Biuro Zarządzania Jakością Kształcenia
Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia

Raport opracowany w ramach projektu

„Q: Kultura Jakości Uczelni.

Rozwój systemu zarządzania jakością kształcenia w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym”
współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego funduszu Społecznego

Autorzy raportu:

Marek Fudała

Dariusz Tomczak

Artur Białoszewski

Andrzej Artemiuk

Nadzór merytoryczny:

prof. dr hab. n. med. Marcin Wojnar

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia

Biuro Zarządzania Jakością Kształcenia

Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia

Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

Warszawa, listopad 2015 r.

Spis treści

1	 Wstęp	4
1.1	Cele ankiety	4
1.2	Opis ankiety	4
1.3	Czas trwania i częstotliwość ankiety	6
2	 Charakterystyka respondentów	7
3	 Ocena zajęć adaptacyjnych dla studentów I roku	12
4	 Ocena pracy dziekanatów	13
4.1	Ocena planów zajęć	18
5	 Ocena Wirtualnego Dziekanatu	23
6	 Ocena Działu Obsługi Studentów (DOS)	28
7	 Ocena sekretariatów jednostek	38
8	 Ocena opiekuna roku	44
9	 Ocena Biblioteki Głównej WUM	45
10	 Ocena informacji dla studentów	58
10.1	Ocena głównej strony internetowej WUM	58
10.2	Ocena wydziałowych stron internetowych	71
10.3	Preferowane sposoby komunikacji ze studentami	75
10.4	Ocena organizacji studenckich	77
11	 Przypadki naruszania praw studenta	83
11.1	Naruszanie praw studentów przez pracowników administracji	83
11.2	Naruszanie praw studentów przez nauczycieli akademickich	86
12	 Ocena infrastruktury	92
12.1	Ocena Centrum Dydaktycznego	95
12.2	Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego	98
12.3	Ocena Rektoratu	102
12.4	Ocena Collegium Anatomicum	103
12.5	Ocena budynku na ul. Ciołka	105
12.6	Ocena budynku Farmacji	106
12.7	Ocena budynku na ul. Nowogrodzkiej	108
12.8	Ocena budynku na ul. Pawińskiego	108
12.9	Ocena budynku ZIAM	109
12.10	Ocena budynku na ul. Koszykowej	110
12.11	Ocena budynku na ul. Miodowej	110
12.12	Ocena budynku na ul. Oczki	111
12.13	Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście	112
12.14	Ocena budynku Chemii UW	112
12.15	Ocena budynku na ul. Emilii Plater	112
13	 Ocena akademików	112
13.1	Ocena Domu Studenta nr 2	113
13.2	Ocena Domu Studenta nr 1	115
13.3	Ocena Domu Studenta „Sarna”	117
13.4	Ocena Domu Studenta „Rogaś”	117
13.5	Ocena Domu Studenta 2 „Bis”	118
14	 Lista sekretariatów ocenionych przez studentów	119
15	 Najważniejsze ustalenia	122

1 | Wstęp

Niniejszy raport przedstawia wyniki **drugiej edycji ogólnouczelnianej** Ankiety Oceny Warunków Studiowania w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym (AOWS), przeprowadzonej w roku akademickim 2014/2015.

Ankieta, opracowana w odpowiedzi na potrzeby studentów przez [międzywydziałowy zespół](#) w ramach projektu „**Q: Kultura Jakości Uczelni**” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Społecznego), stanowi kolejne narzędzie uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia, którego ramy określa [Uchwała nr 1/2013 Senatu WUM](#).

Patronat nad ankietą objęli Prorektor ds. Dydaktyczno-Wychowawczych oraz Samorząd Studentów WUM.

Na potrzeby raportu, wyniki ankiety zostały przeanalizowane przez pracowników Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia. Dalszą analizą i interpretacją danych zajmą się m.in. Uczelniany i Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia.

1.1 | Cele ankiety

Celem ankiety jest:

- **zebranie opinii** na temat warunków studiowania w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, w tym wsparcia oferowanego studentom (m.in. pracy Dziekanatów i sekretariatów, infrastruktury, biblioteki, informacji dla studentów, itp.) od **reprezentatywnej grupy** studentów Uczelni,
- wykorzystanie zebranych opinii do analizy, oceny i **poprawy jakości warunków studiowania** na poziomie uczelnianym i wydziałowym.

Wyniki ankiety posłużą m.in. do:

- identyfikacji elementów wpływających na ocenę warunków studiowania w WUM,
- identyfikacji mocnych i słabych stron warunków studiowania, w tym wsparcia oferowanego studentom,
- identyfikacji potrzeb i oczekiwań studentów w odniesieniu do warunków studiowania,
- podjęcia wymaganych, instytucjonalnych działań doskonalących.

W szczególności, na podstawie analizy opinii studentów:

- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia przedstawia Prorektorowi ds. Dydaktyczno-Wychowawczych propozycje działań doskonalących na poziomie ogólnouczelnianym;
- Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia przedstawiają Dziekanom propozycje działań doskonalących na poziomie wydziałowym.

1.2 | Opis ankiety

Zasady przeprowadzania ankiety, w tym upowszechniania i wykorzystywania jej wyników, określa [Zarządzenie nr 92/2014 Rektora](#).

Edycja ankiety obejmuje jeden rok akademicki. Ankieta jest przeprowadzana w formie elektronicznej, on-line, za pośrednictwem indywidualnych kont studenckich w systemie **Wirtualny Dziekanat** (WD). Ankieta jest dostępna w **dwóch wersjach językowych**: polskiej i angielskiej (dla studentów English Division). Udział w ankiecie jest **dobrowolny**.

Ankieta jest **anonimowa**. W momencie wysyłania kwestionariusza, dane identyfikacyjne studenta są automatycznie (systemowo) odcinane od udzielonych odpowiedzi i komentarzy, co gwarantuje ich pełną poufność. Pracownicy Biura Zarządzania Jakością Kształcenia, Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Dziekanatów, Władze Uczelni, nauczyciele akademicki, ani inne osoby/jednostki zainteresowane nie mają możliwości powiązania odpowiedzi i komentarzy udzielonych w ankiecie z ich autorem. Do bazy trafiają

anonimowe odpowiedzi, które stanowią podstawę wszelkich raportów. Mechanizm ankiety zapewniający jej anonimowość został zaprojektowany i zweryfikowany przy współpracy [przedstawicieli studentów](#) uczestniczących w pracach nad narzędziem.

Ankieta składa się z obowiązkowej metryczki oraz 12 **bloków tematycznych**:

- Zajęcia adaptacyjne (dostępny jedynie dla studentów I roku)
- Dziekanat
- Sekretariat zakładu, kliniki, katedry
- Infrastruktura
- Dział Obsługi Studentów
- Prawa studenta
- Biblioteka Główna WUM
- Organizacje studenckie
- Strona internetowa Wydziału/Dziekanatu
- Strona internetowa Uczelni + informacje dla studentów
- Wirtualny Dziekanat
- Akademik

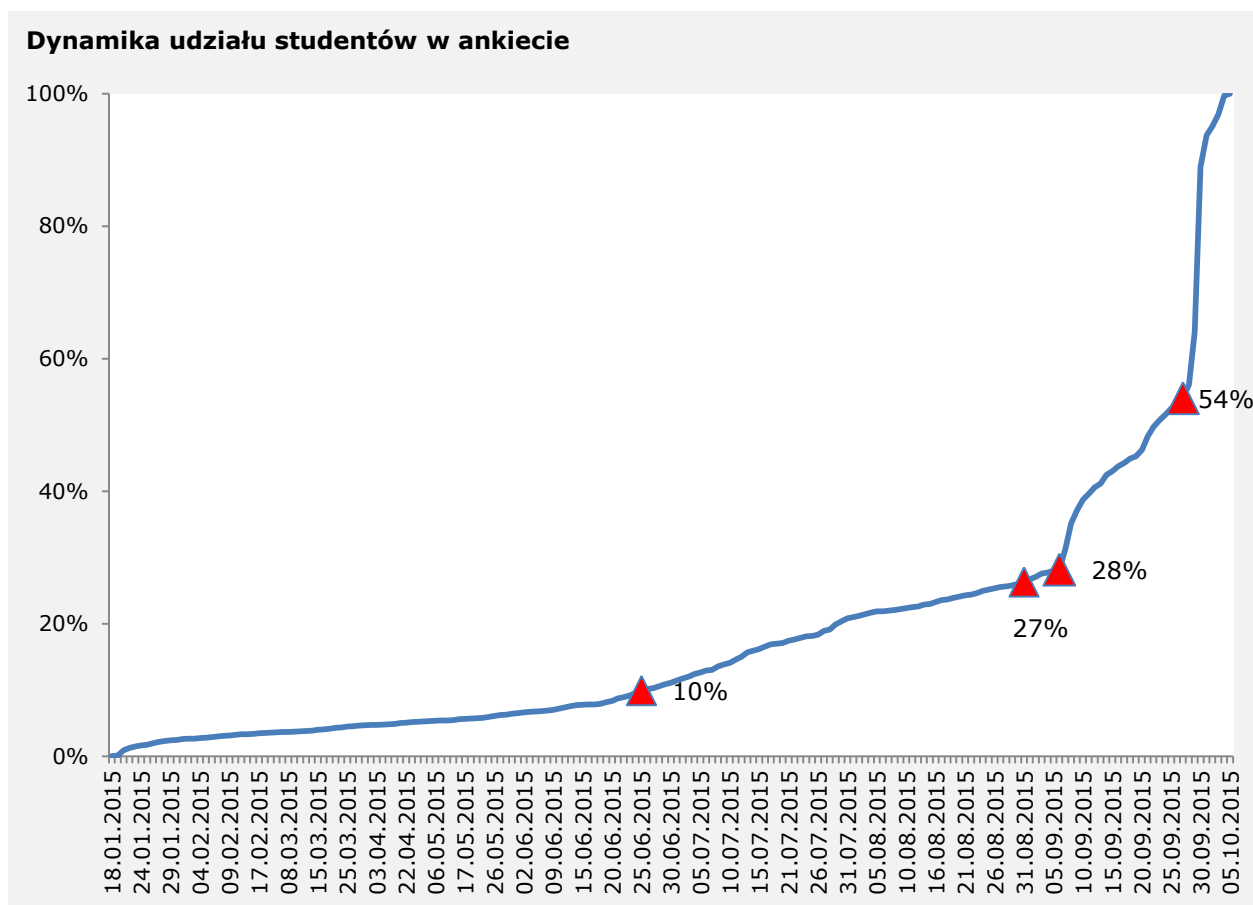
Studenci mogli odpowiedzieć na wszystkie lub wybrane pytania zamknięte ze wszystkich lub wybranych bloków tematycznych, jak również udzielić dodatkowych komentarzy opisowych odnoszących się do tematyki każdego bloku.

Za opracowanie i okresową modyfikację treści i konstrukcji ankiety odpowiada Uczelniany Zespół ds. Ankiety Studenckiej. [Treści kwestionariusza](#) obowiązujące w danej edycji ankiety, w obu wersjach językowych, są dostępne na Platformie Q oraz stronie Biura Zarządzania Jakością Kształcenia.

W roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono drugą edycję badania. Konsekwencją tego faktu jest możliwość dokonania porównań w czasie i w związku z tym, tak, gdzie to było zasadne porównań takich dokonano.

1.3 | Czas trwania i częstotliwość ankiety

Ankieta była dostępna dla studentów w okresie **od 18 stycznia do 5 października 2015**.



Rysunek 1: Skumulowany procent zebranych ankiet w kolejnych dniach realizacji badania

Oceniając dynamikę uczestnictwa w badaniu należy zwrócić uwagę na to, że – podobnie jak miało to miejsce w ubiegłym roku – przeważająca część studentów odpowiedziała na zaproszenie do badania w końcowym okresie dostępu do ankiety.

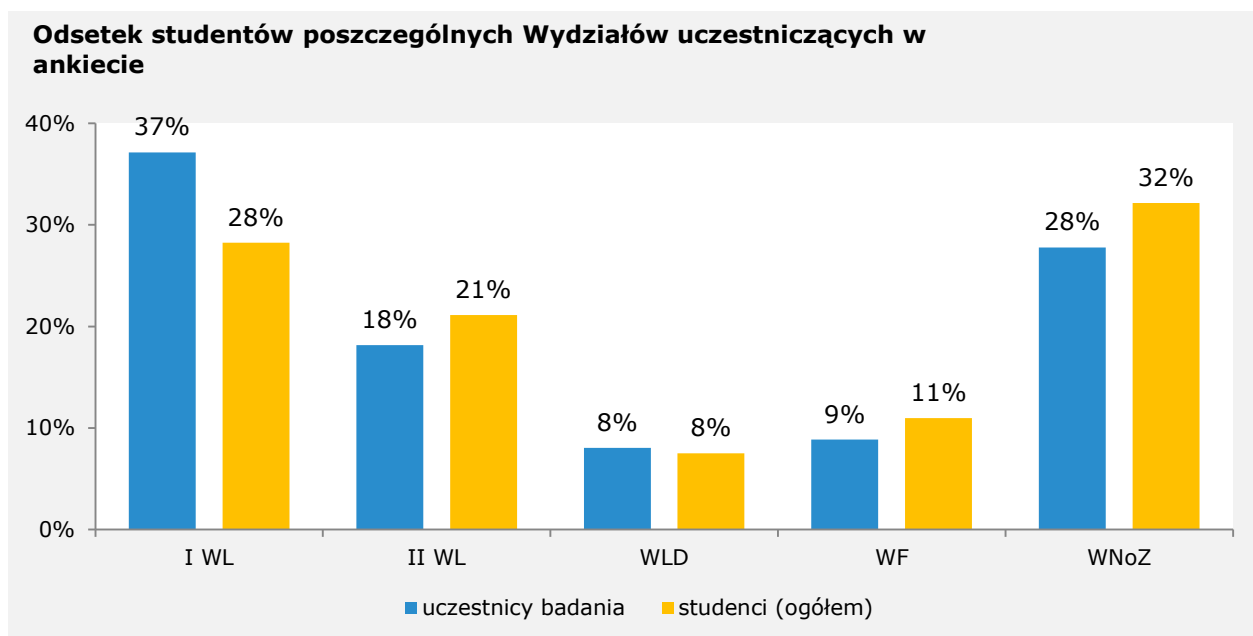
Przez pierwsze 5 miesięcy dostępności ankiety zgromadzono 10% wypowiedzi. Co czwarta ankieta (27%) znalazła się w bazie do końca sierpnia. Przez pierwszy tydzień września przybyła niewielka liczba ankiet. W kolejnych dniach września stopień zaangażowania studentów w badanie zdecydowanie wzrósł – od 7 września do 5 października w bazie znalazło się blisko 72% wszystkich ankiet. Dzień, w którym największa liczba studentów udzieliła odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie był 30 września – tego dnia w bazie znalazła się ¼ wszystkich ankiet.

2 | Charakterystyka respondentów

W badaniu wziął udział częściej niż co czwarty student WUM (nieco ponad 26%). Należy uznać, że jest to nadal bardzo dobry wynik, choć odsetek uczestników analizowanej edycji badania jest nieco niższy, niż miało to miejsce rok wcześniej (28%)¹.

Podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu. Ponownie największe zainteresowanie wśród studentów wywołał blok pytań dotyczący pracy dziekanatów.

W drugiej edycji badania, ankietę wypełniły **2361 osoby** spośród liczącej nieco ponad 9 tys. społeczności studentów WUM (częściej niż co czwarty student Uczelni), co należy uznać za bardzo dobry wynik². Poziom uczestnictwa był zróżnicowany w zależności od Wydziału. Zebrane dane w znacznej mierze odzwierciedlają opinie studentów I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu, którzy najliczniej wzięli udział w badaniu. Odnosząc odsetek respondentów do liczby studentów wydziału, w badaniu wziął udział częściej niż co trzeci (34%) student I WL, około 28% WLD, ok 23% studentów WNoZ, ok. 22% studentów II WL i 21% studentów WF.

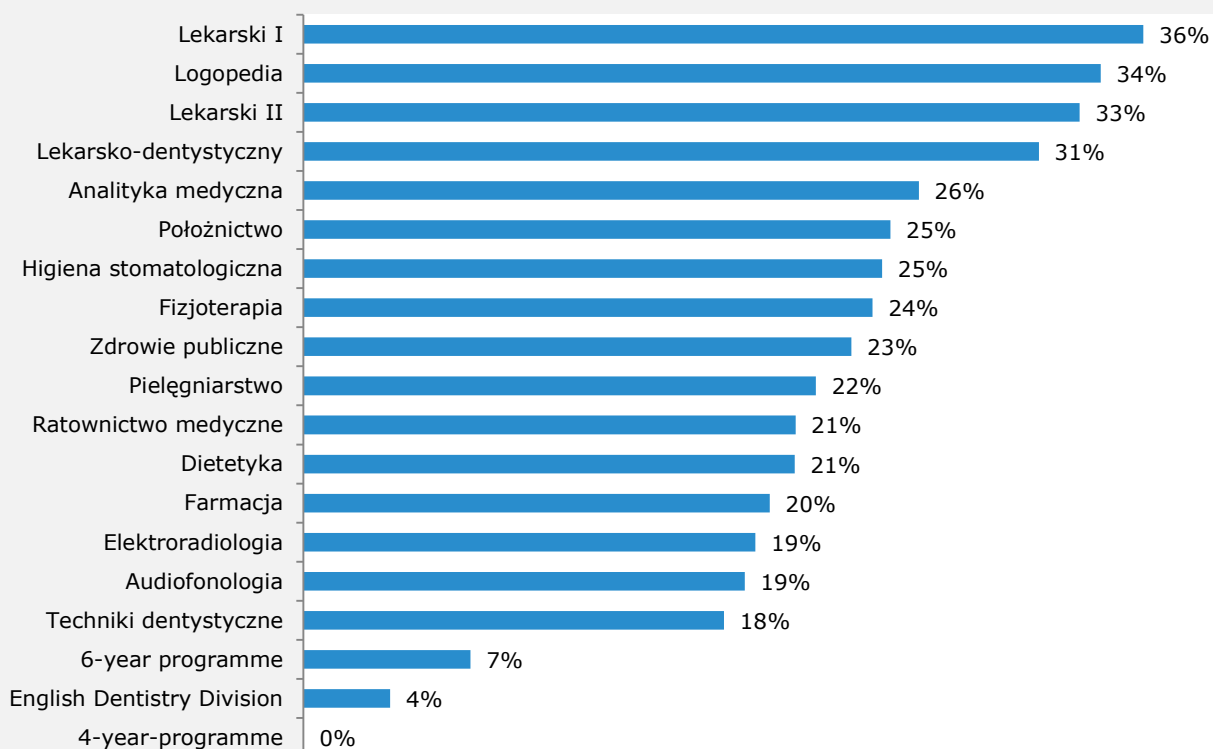


Rysunek 2: Odsetek studentów poszczególnych Wydziałów uczestniczących w ankiecie

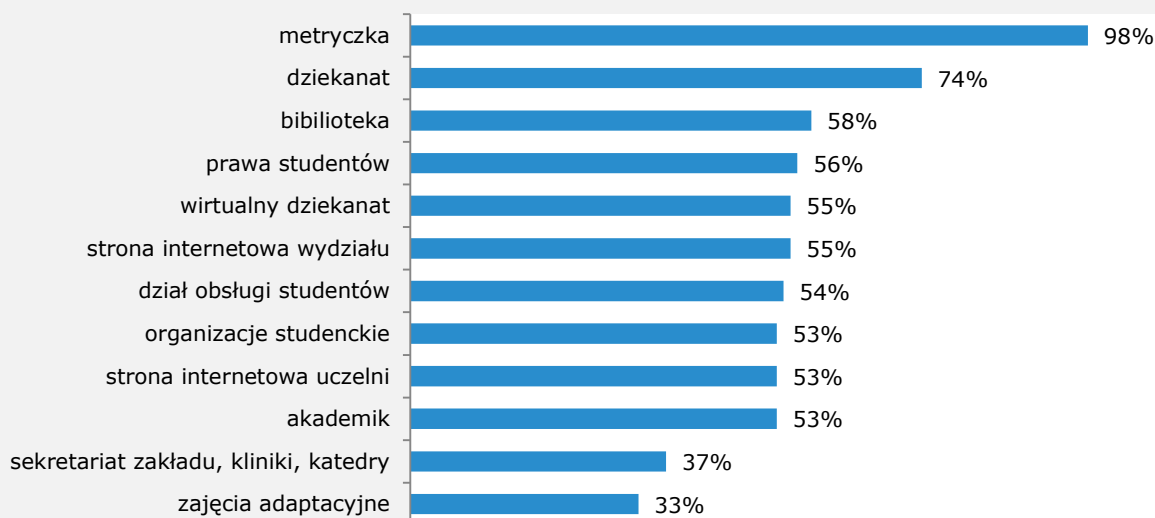
Najwięcej zaangażowania w badanie wykazali studenci *Lekarskiego I* (36% studentów tego kierunku wzięło udział w badaniu), a w dalszej studenci kierunków *Logopedia* (34%), *Lekarski II* (33%), i *Lekarsko-dentystyczny* (31%). Najmniejszym zainteresowaniem ankietą cieszyła się wśród studentów studiujących w języku angielskim. Żaden student kierunku *4-year programme* nie wziął udziału w badaniu, z *English Dentistry Division* 4% studentów wypełniło ankietę, a z *6-year programme* - 7% (patrz rysunek 3).

¹ Liczba studentów, którzy wzięli udział w analizowanej edycji badania jest wyższa, niż w ub. roku (w poprzedniej edycji badania wzięło udział 2334 studentów, w obecnej 2361 studentów w). Niższy odsetek uczestników tegorocznej edycji badania wynika z innej, wyższej, niż miało to miejsce w ub. roku, podstawy procentowania.

² Dla porównania, w IV edycji badania warunków studiowania przeprowadzonego przez Pracownię Ewaluacji Jakości Kształcenia Uniwersytetu Warszawskiego wziął udział „prawie co piąty student” (Raport PEJK UW z *Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia* z 1 grudnia 2012, s.13). W poprzednich edycjach tego badania na UW odsetek jego uczestników był zróżnicowany i wynosił: w I edycji ok. 24%, w II edycji – nieco ponad 18%, w III edycji – niespełna 18%.

Odsetek uczestników badania na poszczególnych kierunkach studiów**Rysunek 3:** Poziom realizacji badania na poszczególnych kierunkach studiów

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu najczęściej udzielali odpowiedzi na pytania z bloku *dziekanat* (74% uczestników). Najrzadziej odpowiadano na pytania dotyczące *zajęć adaptacyjnych* (33% studentów I roku). Na pytania w pozostałych blokach odpowiedzi udzielało od 37% do 58% respondentów. Poniżej zaprezentowano odsetki respondentów, którzy zainteresowali się poszczególnymi blokami tematycznymi. Podstawą procentowania była liczba respondentów, którzy wzięli udział w badaniu.³

Odsetki studentów odpowiadających na pytania poszczególnych bloków tematycznych**Rysunek 4:** Odsetki studentów odpowiadających na pytania poszczególnych bloków tematycznych

³ Wyjątkiem jest blok *Zajęcia adaptacyjne* – odpowiedzi na pytania z tego bloku udzielali tylko studenci I roku (746 osób) i ta liczba była podstawą procentowania.

Opinie studentów na temat warunków studiowania są w znacznej mierze uwarunkowane przez osobiste doświadczenia wynikające z różnych aspektów kształcenia w Uczelni. Omawiając badaną zbiorowość należy zwrócić uwagę na cechy, które opisują jej strukturę. Opisane poniżej charakterystyki mogą być istotnymi cechami różnicującymi odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie.

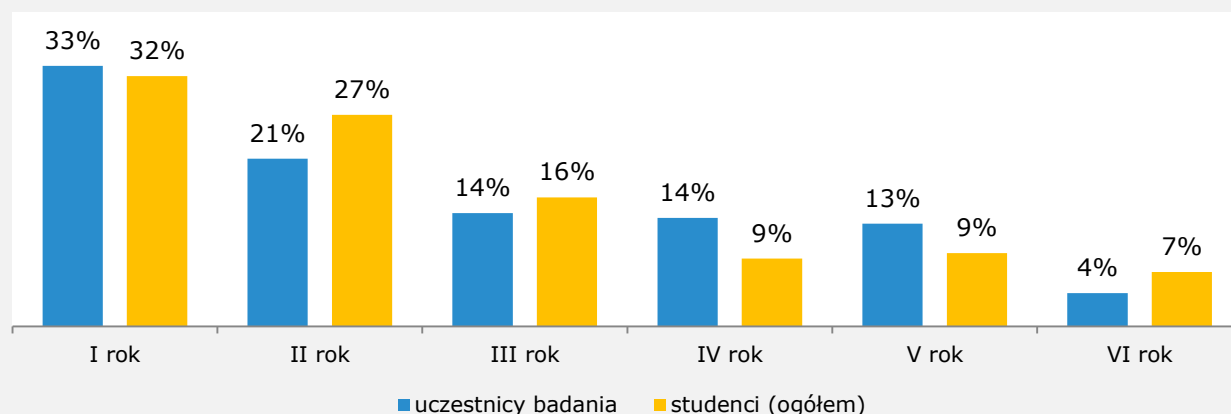
Forma i tryb studiów

Wśród uczestników badania dominowały osoby kształcące się na studiach jednolitych magisterskich – stanowią one 85% badanych. Studenci studiów jednolitych są blisko 5 razy częściej reprezentowani w próbie badawczej, niż grupa studentów studiów II stopnia (12%) i 2,5 razy częściej niż osoby uczące się na studiach I stopnia (26%). Wśród studentów studiów jednolitych przeważająca część respondentów (83%) kształciła się w trybie stacjonarnym, pozostali uczestnicy badania to studenci studiów niestacjonarnych (d. wieczorowych). Wśród respondentów ze studiów I stopnia osoby uczące się w trybie stacjonarnym stanowią jeszcze wyższy odsetek (97%), w porównaniu z niespełną 2% studentów studiów niestacjonarnych d. zaocznych (5%) oraz d. wieczorowych (poniżej 2%). Wśród uczestników badania kształcących się na studiach II stopnia, na studiach stacjonarnych studiuje nieco ponad 70% respondentów, zaś wszyscy pozostali kształcą się w trybie niestacjonarnym, d. zaocznym.

Rok studiów

Tylko nieco ponad połowę (54%) respondentów analizowanej edycji badania stanowią studenci niższych lat studiów (I i II roku). W ubiegłym roku grupa ta stanowiła blisko 2/3 uczestników badania. Strukturę respondentów, według roku studiów, przedstawia poniższy rysunek. Studentów pierwszego i drugiego roku studiów II stopnia przypisano odpowiednio do osób studiujących na czwartym i piątym roku.

Odsetek respondentów z poszczególnych lat studiów



Rysunek 5: Struktura uczestników badania wg roku studiów

Doświadczenia zdobyte w innej Uczelni

Podobnie jak miało to miejsce w ubiegłym roku około 77% badanych studiowało do tej pory jedynie w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, około 19% osób miało okazję studiować również w innej krajowej uczelni, a około 3% w uczelni zagranicznej. Niewielki odsetek respondentów (1%) studiował zarówno w innej uczelni krajowej, jak i zagranicznej.

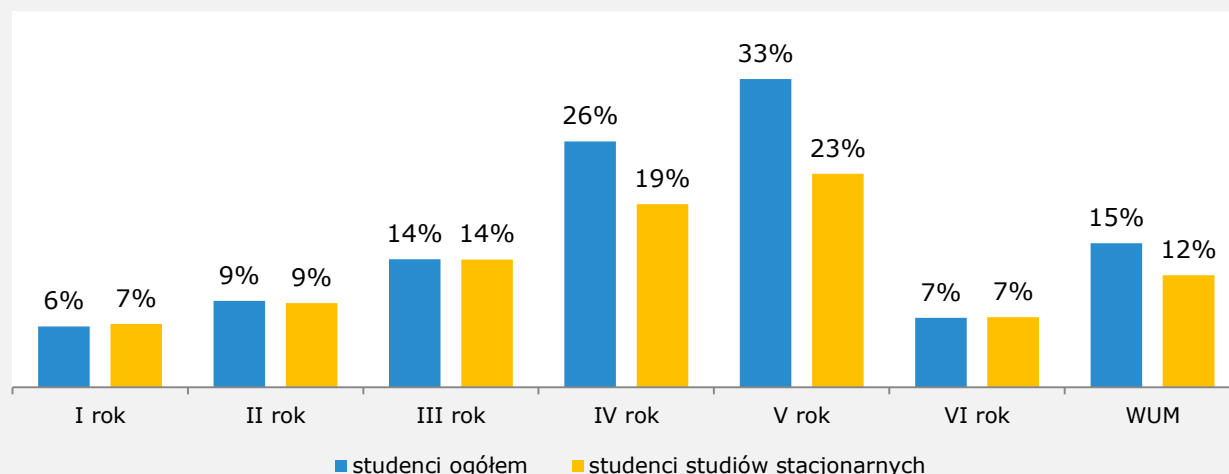
Doświadczenie akademickie	I rok	II rok	III rok	IV rok	V rok	VI rok	WUM
tylko WUM	81%	85%	77%	68%	65%	76%	77%
WUM + uczelnia krajowa	17%	14%	20%	28%	25%	7%	19%
WUM + uczelnia za granicą	1%	1%	3%	3%	9%	14%	3%
WUM + uczelnia w kraju + uczelnia za granicą	1%	0%	0%	1%	2%	3%	1%

Tabela 1: Doświadczenie akademickie studentów poszczególnych lat studiów

Doświadczenie zawodowe

Zmalał odsetek studentów deklarujących równoległą ze studiami pracę zawodową. Wśród uczestników analizowanej edycji badania takich osób było 12% (w porównaniu z 18% w ubiegłorocznym badaniu). Odsetek studentów pracujących zawodowo rośnie wraz z rokiem studiów (wyjątkiem są studenci VI roku) oraz studentów studiów niestacjonarnych d. zaocznych (87% badanych z tej formy studiów). Wśród respondentów – studentów studiów stacjonarnych, aktywność zawodowa kształtuje się na poziomie 13%. Praca zarobkowa wykonywana przez studentów WUM jest na ogół (w 65% przypadków) zgodna z kierunkiem ich studiów.

Odsetek pracujących zawodowo (ogółem i na studiach stacjonarnych)



Rysunek 6: Studenci poszczególnych lat (ogółem i studiów stacjonarnych) deklarujący pracę zawodową

Działalność w organizacjach studenckich i kołach naukowych

Podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, około 2% badanych jest zaangażowanych w prace Samorządu Studentów, a ok. 18% należy do innych organizacji studenckich. Do kół naukowych należy częściej niż co trzeci student biorący udział w badaniu (37%).

Stypendia

Okolo 9% badanych otrzymuje stypendium Rektora WUM dla najlepszych studentów, a blisko 13% stypendium socjalne. 1% uczestników badania (34 osoby) otrzymuje stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych.

Miejsce zamieszkania przed rozpoczęciem studiów

Częściej niż co czwarty uczestnik badania (28%) przed rozpoczęciem studiów w WUM był mieszkańcem Warszawy. Drugą pod względem liczebności grupę (21%) stanowią mieszkańcy wsi. Grupy studentów mieszkających w małych i średniej wielkości miastach stanowiły ok. 17-18% badanej grupy.

miejsce zamieszkania	%
wieś	21%
miasto do 15 tys. mieszkańców	7%
miasto 15-50 tys. mieszkańców	17%
miasto 50-250 tys. mieszkańców	18%
miasto pow. 250 tys. mieszkańców	7%
Warszawa	28%
poza granicami Polski	3%

Tabela 2: Miejsce zamieszkania przed rozpoczęciem studiów w WUM

		udział w badaniu 2014/2015		ogółem	
		tak	nie	%	n
płeć	mężczyzna	24,5%	26,3%	25,3%	2292
	kobieta	75,5%	73,7%	74,7%	6760
wiek	18-20 lat	18,2%	8,6%	13,7%	1240
	21-24 lata	66,7%	62,9%	64,9%	5879
	25-30 lata	13,1%	24,8%	18,5%	1676
	31-35 lat	0,7%	1,4%	1,0%	90
	36+ lat	1,4%	2,4%	1,8%	167
wydział	I Wydział Lekarski	36,4%	19,0%	28,2%	2557
	II Wydział Lekarski	19,7%	22,8%	21,1%	1911
	Wydział Farmaceutyczny	8,9%	5,9%	7,5%	680
	Wydział Lekarsko-Dentystyczny	10,0%	12,0%	11,0%	993
	Wydział Nauki o Zdrowiu	25,1%	40,3%	32,2%	2911
forma studiów	niestacjonarne (wieczorowe)	9,7%	4,4%	7,2%	653
	niestacjonarne (zaoczne)	3,2%	8,9%	5,8%	528
	stacjonarne	87,1%	86,7%	87,0%	7871
typ studiów	I-go stopnia	25,0%	32,7%	28,6%	2587
	II-go stopnia	9,5%	21,5%	15,1%	1365
	jednolite	65,5%	45,8%	56,3%	5100
rok studiów	I rok	35,0%	28,2%	31,8%	2874
	II rok	23,8%	30,5%	26,9%	2429
	III rok	15,1%	17,9%	16,4%	1482
	IV rok	10,8%	6,2%	8,6%	779
	V rok	10,7%	7,8%	9,3%	841
	VI rok	4,8%	9,4%	6,9%	624
kierunek studiów	4-year programme	0,3%	1,9%	1,0%	92
	6-year programme	2,6%	8,3%	5,3%	477
	Analityka medyczna	2,2%	1,7%	2,0%	179
	Audiofonologia	0,9%	1,0%	0,9%	85
	Dietetyka	4,3%	5,9%	5,1%	458
	Elektrodiagnostyka	1,1%	2,0%	1,5%	140
	English Dentistry Division	0,1%	0,5%	0,3%	27
	Farmacja	7,8%	10,3%	9,0%	814
	Fizjoterapia	4,6%	8,0%	6,2%	560
	Higiena stomatologiczna	1,2%	0,5%	0,9%	81
	Lekarski I	33,3%	14,9%	24,7%	2235
	Lekarski II	12,2%	4,6%	8,6%	782
	Lekarsko-dentystyczny	7,0%	3,6%	5,5%	494
	Logopedia	1,1%	1,1%	1,1%	97
	Pielęgniarstwo	9,0%	14,8%	11,7%	1061
	Położnictwo	4,8%	7,6%	6,1%	555
	Ratownictwo medyczne	1,8%	4,6%	3,1%	281
	Techniki dentystyczne	0,5%	1,3%	0,9%	78
	Zdrowie Publiczne	5,0%	7,4%	6,1%	556
średnia ocena	do 2,5	0,8%	4,4%	2,5%	227
	2,51-3,0	9,9%	11,9%	10,8%	979
	3,01-3,5	27,2%	27,9%	27,5%	2492
	3,51-4,0	37,3%	31,9%	34,8%	3150
	4,01-4,5	19,9%	15,3%	17,7%	1604
	4,51-5,0	4,3%	2,1%	3,3%	300
	brak danych	0,5%	6,6%	3,3%	300

Tabela 3: Charakterystyka badanej zbiorowości

3 | Ocena zajęć adaptacyjnych dla studentów I roku

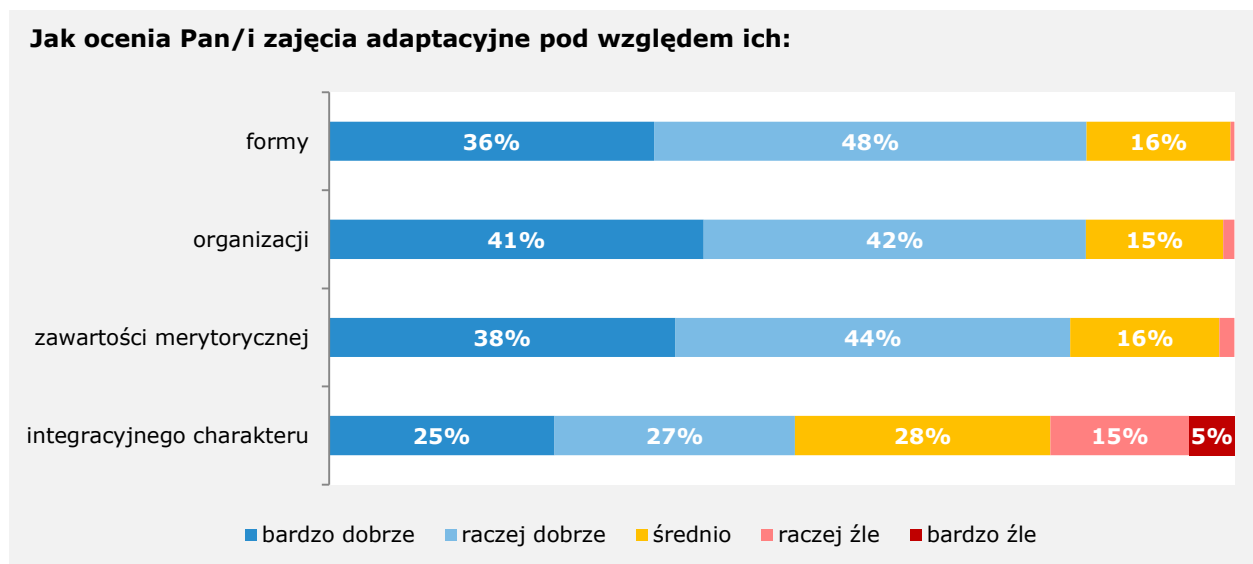
W opinii większości respondentów zajęcia adaptacyjne zostały dobrze zorganizowane, ale jedynie nieco ponad połowa studentów I roku, którzy wzięli udział w badaniu (52%) pozytywnie oceniło ich integracyjny charakter, a 68% studentów (w ub. roku - 59%) było zdania, że zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM

Na pytania dotyczące zajęć adaptacyjnych odpowiedziało 244 studentów I roku. Najlicniejszą grupę stanowili studenci I WL (98 osób), mniej liczną studenci IIWL (61 osób). Na pytania dotyczące zajęć adaptacyjnych odpowiedziało także 31 studentów WLD, 32 studentów WNoZ i 22 studentów WF. Ze względu na stosunkowo niewielką grupę oraz nierównomierny rozkład zebrane w tym bloku informacje przeanalizowano jedynie na poziomie całej Uczelni.

Zdaniem 79% badanych (w ub. roku 80%) zajęcia integracyjne *trwały tyle czasu ile powinny*. Około 5% (ub. rok - 7%) studentów odpowiedziało, że zajęcia *trwały zbyt krótko*, przeciwnego zdania było 16% (w ub. roku nieco ponad 13%) badanych.

W opinii zdecydowanej większości respondentów zajęcia adaptacyjne były **odpowiednio zorganizowane** (83% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”). Średnia ocena tego elementu wyniosła **4,24** (w skali od 1 do 5) – w ub. roku było to 81% pozytywnych ocen i średnia ocen 4,13. **Forma zajęć** została pozytywnie oceniona przez 84% badanych, a średnia ocen to **4,19** (w ub. roku odpowiednio 71% pozytywnych ocen i średnia 4,00), natomiast **zawartość merytoryczna** przez 72% studentów (średnia **4,19**) (w ub. roku 70%, średnia 3,89).

Stosunkowo najniżej oceniono **integracyjny charakter zajęć**. Jedynie 52% opinii pozytywnych i aż 20% negatywnych; średnia ocen – **3,51**. W ubiegłej edycji badania ten aspekt zajęć adaptacyjnych uzyskał 54% ocen pozytywnych i 17% negatywnych; średnia ocen wynosiła 3,60.



Rysunek 7: Ocena poszczególnych aspektów zajęć adaptacyjnych

Ponad 2/3 respondentów zadeklarowała, że **zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM** (68% odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”). W poprzedniej edycji badania takich odpowiedzi było 59%. Przeciwnego zdania było 3% badanych (w poprzednim badaniu 9%), a blisko co trzeci student (29%) nie potrafił zająć jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Średnia ocena tego aspektu zajęć wyniosła **3,92** (w ub. roku średnia ocena to jedynie 2,76).

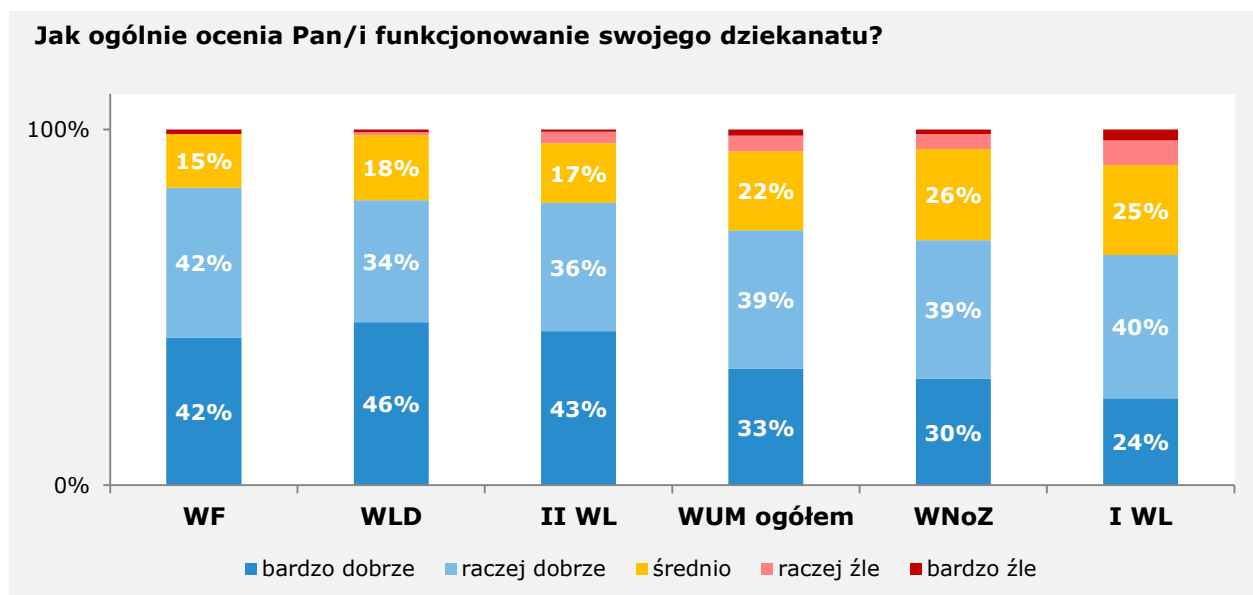
Średnia ocena **przydatności przysposobienia bibliotecznego** została oceniona podobnie jak w ub. roku i wyniosła **2,74**. Jedynie niespełna co trzeci student (29%) biorący udział w tych zajęciach ocenił je pozytywnie, oceny negatywnej dokonało 44% studentów, a ok. 27% nie miało zdania w tej sprawie.

4 | Ocena pracy dziekanatów

Blisko $\frac{3}{4}$ studentów (72%) w porównaniu z 64% studentów w ubiegłym roku, pozytywnie (*dobrze* lub *bardzo dobrze*) oceniło pracę swoich dziekanatów. Ogólna, średnia ocena dziekanatów w analizowanej edycji badania wyniosła 3,97 (w ub. roku średnia wynosiła 3,80) najlepiej oceniono dziekanat Wydziału Lekarsko-Dentystycznego (4,24)

W skali całej Uczelni, 72% badanych pozytywnie oceniło pracę dziekanatu (odpowiedzi „*bardzo dobrze*” i „*dobrze*”), a 6% negatywnie (odpowiedzi „*bardzo źle*” lub „*źle*”). Wyniki są zróżnicowane w zależności od Wydziału. Na WF, 84% studentów dobrze oceniło funkcjonowanie swojego dziekanatu, na I WL pozytywne opinie wyraziło tylko niespełna 65% studentów.

Ogólna, **średnia ocen pracy dziekanatów** w WUM wyniosła **3,97** (w skali od 1 do 5). Ocenę powyżej średniej uczelnianej otrzymały dziekanaty trzech wydziałów: WLD (średnia ocen 4,24), WF (4,23) oraz II WL (4,18). Najniższą ocenę otrzymał dziekanat I WL 3,76. W przypadku dziekanatu WNoZ wartość ta wyniosła 3,92.



Rysunek 8: Rozkład odpowiedzi na pytanie o ogólną ocenę funkcjonowania dziekanatu na poszczególnych Wydziałach

W analizowanej edycji badania ani **forma studiów** ani **typ studiów** nie różnicowały ocen jakie uzyskały poszczególne dziekanaty

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania najniżej ocenianym elementem pracy dziekanatów było dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów, najwyżej – sprawność załatwiania spraw studenckich

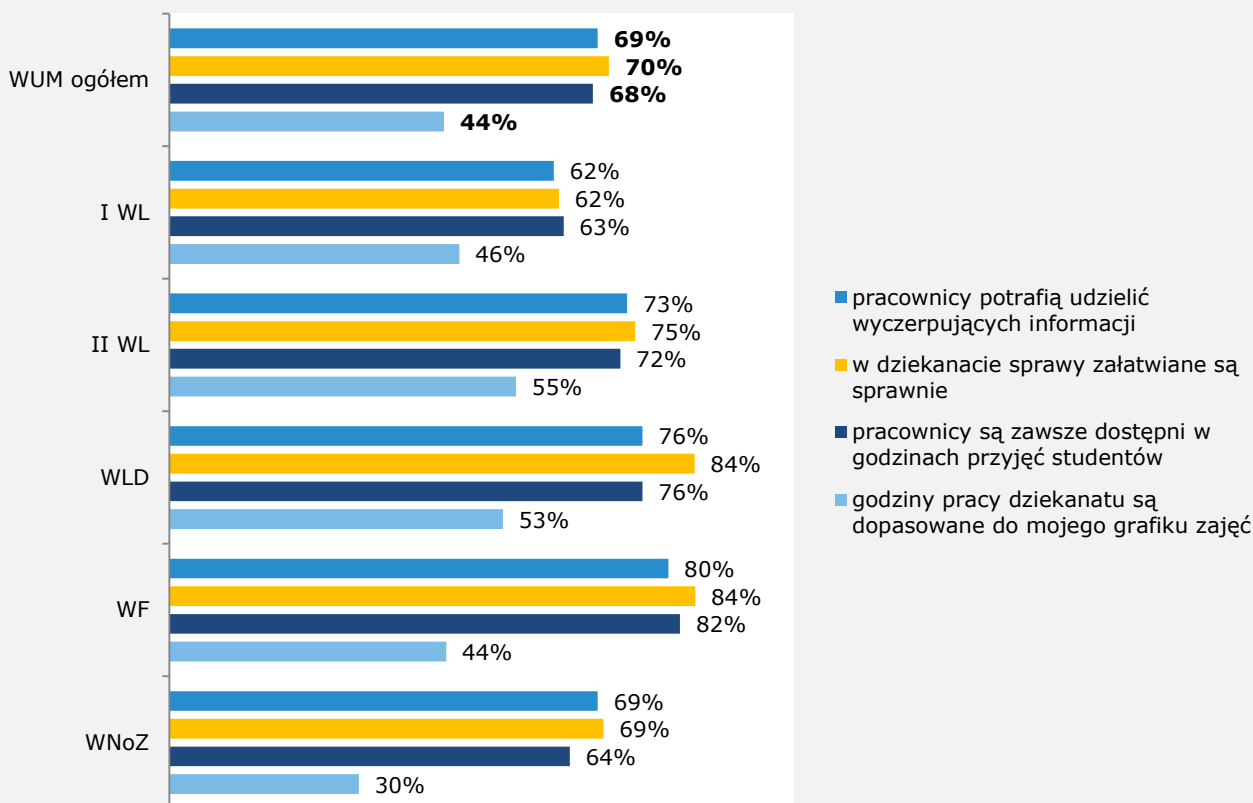
Zdaniem większości respondentów, **sprawy** z którymi studenci zgłaszają się do dziekanatów **są załatwiane sprawnie** (70% odpowiedzi „*zdecydowanie tak*” lub „*tak*”), **pracownicy potrafią udzielić wyczerpujących informacji** (69%) oraz **są dostępni w godzinach przyjęć studentów** (68% pozytywnych odpowiedzi).

Najniżej oceniono dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów. Ten aspekt uzyskał jedynie 44% pozytywnych odpowiedzi.

Oceny poszczególnych aspektów pracy dziekanatów były zróżnicowane w zależności od Wydziału. Sprawność załatwiania spraw studentów została najwyżej oceniona na WLD i WF (po 84% ocen pozytywnych), a najniżej na I WL (62%). Dostępność pracowników w godzinach przyjęć studentów najwyżej ocenili studenci WF (82% ocen pozytywnych), najniżej studenci I WL (63%). W opinii 80% studentów WF pracownicy dziekanatu udzielają wyczerpujących informacji, na I WL opinię tę podziela

jedynie 63% respondentów. Dopasowanie godzin pracy dziekanatu najwyższej oceniono na II WL (55% ocen pozytywnych), natomiast najniżej na WNoZ (jedynie 30% ocen pozytywnych).

W jakim stopniu zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami w odniesieniu do dziekanatu swojego Wydziału?



Rysunek 9: Odsetki ocen pozytywnych (odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”) wybranych aspektów pracy dziekanatów na poszczególnych Wydziałach

Komentarze opisowe studentów często odnosiły się do relacji petent-urzędnik, w tym min. opisywały niewłaściwy stosunek pracowników dziekanatów do studentów, brak kompetencji pracowników dziekanatów, niedopasowanie godzin urzędowania do grafików zajęć studentów ograniczających dostępność do dziekanatów oraz trudności w załatwianiu spraw.

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu zgłosili ponadto liczne komentarze opisowe dotyczące funkcjonowania dziekanatów. Pojedyncze komentarze miały bardzo **pozytywne zabarwienie**, np.:

„Pracownicy dziekanatu są bardzo profesjonalni i nie spotkałam się z problemem, który sprawiłby im jakiegokolwiek kłopot” (I WL)

„... Panie w dziekanacie fizjoterapii są zawsze dostępne i zawsze starają się pomóc jak najlepiej, są bardzo pro studenckie i wielokrotnie pomogły mi w trudnej sytuacji” (IIWL)

„Panie pracujące w dziekanacie są wspaniałymi osobami i ze świecą należałoby szukać równie kompetentnych pracowników. Ponad to panuje tam porządek – łatwo i szybko załatwia się sprawy.” (IWL)

„... Nasze Panie z dziekanatu są niesamowite i potrafią pomóc z każdej sprawie” (IIWL)

„Panie z dziekanatu są bardzo miłe i kompetentne. Bardzo lubię tam chodzić, zawsze są uśmiechnięte. Ich postawa stanowczo nie pasuje do stereotypów "strasznych pań z dziekanatu", co jest ogromnym plusem.” (IIWL)

„Panie z Dziekanatu Fizjoterapii powinny dostać podwyżki, ponieważ ich zaangażowanie w pracę jest ogromne i ze wszystkim można się do nich zwrócić. :)” (IIWL)

„Pani Lipka jest absolutnie fantastyczna i najlepsza” (WLD)

„Pani Anna Otluszevska z dziekanatu Wydziału Farmacji jest bardzo uprzejma wobec studentów, nie zwleka z odpowiedziami na maile i traktuje ich bardzo życzliwie. Wszystkie sprawy u niej są załatwiane sprawnie i szybko.” (WF)

„Pani Monika Wojciechowska jest bardzo pomocną osobą. Cenię w niej to, że wysyła do nas wiele maili i często dzwoni z informacjami. Kontakt z nią jest zupełnie łatwiejszy niż w innych dziekanatach, gdzie na mail czeka się tygodniami.” (WNoZ)

W swoich wypowiedziach krytycznych, respondenci, podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, zwracali uwagę najczęściej na podobne problemy, które sygnalizowano już rok wcześniej:

- **niewłaściwy stosunek niektórych pracowników dziekanatu do studentów**

„rzadko załatwiam sprawy w dziekanacie jednak raz miałem nieprzyjemność złożenia podania w pewnej sprawie do dziekana, Pan dziekan wyraził zgodę, po czym panie w dziekanacie poinformowały mnie, że mimo to, nie otrzymam tego o co proszę, ponieważ, cytuję: "ale Pan dziekan nie wiedział co podpisuje!" uważam to za przejaw chamstwa i lenistwa. Jeśli wszędzie w tym kraju się przymyka na takie rzeczy oko, a urzędnik, który ma pomóc zamiast tego okazuje pogardę i chce pokazać, że interesant jest śmieciem to staje się to nie do zniesienia bo niemalże w każdej sytuacji, w której coś nie zależy tylko ode mnie muszę spotykać się z czymś takim bądź z czymś potworną głupotą!” (IWL)

„Pani Sejnicka radzi sobie ze wszystkimi sprawami studenckimi bardzo dobrze, jest uprzejma, pomocna i sympatyczna. Pani Pszczółkowska mogłaby się trochę od niej nauczyć, ale przecież kawa sama się nie wypije, a i studenci sami dla siebie nie będą nieuprzejmi bez powodu.” (IWL)

„Pani Mariola z dziekanatu jest niezwykle trudną w obyciu osobą, bardzo nieprzyjemną, nieodpowiadającą na maile i niepotrafiącą udzielić informacji na wiele tematów jak np. zaliczenie czy egzamin z danego przedmiotu z czym na kierunku Audiofonologia było dużo wątpliwości. W czasie wakacyjnym w dziekanacie urzędowała też inna Pani zamiast Pani Marioli, również bardzo niemiła (nie chciała przyjąć studenta w piątek ponieważ rzekomo to był dzień na podpisywanie umów a nie przyjmowanie studentów, lecz nigdzie, ani na stronie, ani na gabinecie nie widniała informacja o niedostępności dziekanatu tego dnia), poza tym mimo kilku osób czekających na korytarzu i dopominających się o przyjęcie, rozmawiała przez telefon bardzo długo na tematy osobiste, niezwiązane z uczelnią.” (IWL)

„Ciężko ocenić, bo wiele zależy od tego na którą panią się trafi. Nowa pani jest bardzo sympatyczna, życzliwa i chętnie pomaga w załatwianiu różnych spraw, ale pani, która pracuje tam już od dawna jest często niemiła, traktuje studentów jako źródło problemów, niechętnie udziela informacji lub nie udziela mówiąc, że "wszystko można znaleźć w Internecie".” (IWL)

„Pani sekretarka jest wiecznie niemiła i zła, że musi przyjmować studentów. Kiedy by się do niej nie przyszło to jest zły moment” (IIWL)

- **niedostateczne kompetencje pracowników dziekanatu, w tym udzielanie studentom niespójnych, niekompletnych i/lub niejasnych informacji**

„Nigdy nikogo tam nie ma, a jak jest to i tak nic nie wie” (I WL)

„Studenci bardzo przeszkadzają paniom w jedzeniu posiłków, rozmawianiu o weselach córek/synów/siostrzeńców” (IWL)

„Pracownicy są niedoinformowani w niektórych kwestiach organizacyjnych i nie potrafią udzielić wszystkich potrzebnych informacji” (IWL)

„W dziekanacie trudno cokolwiek się dowiedzieć bo Pani nigdy nic nie wie i nie umie odpowiedzieć na najprostsze pytania dotyczące toku studiów” (IWL)

„Brak znajomości obsługi komputera, problemy w znalezieniu indeksu, który się oddało do podpisu. Brak informacji lub podawanie błędnych informacji” IWL)

„Pani Dybowska, jest osobą bardzo niemiłą. Źle odnosi się do studentów. Mamy problemy z załatwieniem nawet błahych spraw. Nie interesuje się naszym kierunkiem. W zeszłym roku miałam styczność z tą Pani wiele razy, praktycznie w ogóle nie pomogła mi z żadnym z tych problemów. Musiałam udać się do opiekuna roku, aby ten zainterweniował w tej kwestii.” (IWL)

„Personel dziekanatu prawie nigdy nie jest w stanie udzielić informacji na jakikolwiek temat dotyczący naszego kierunku” (IWL)

„Pracownicy nie potrafią udzielić wyczerpujących informacji.” (IWL)

„powolna obsługa studentów, niekonkretne odpowiedzi” (WLD)

„zadając to samo pytanie różnym osobom otrzymuje się różne odpowiedzi- dziekanat bardzo często nie jest dobrze poinformowany ...” (WLD)

- **godziny pracy dziekanatu** (w tym trudności z dostępem dla studentów studiów zaocznych)

„godziny otwarcia dziekanatu pokrywają się z godzinami zajęć. osoba piastująca stanowisko nie zna rozporządzeń i regulaminów wydziału oraz rozporządzeń ministerialnych, wprowadza w błąd studentów” (WNoZ)

„Zaoczní studenci nie mają możliwości załatwić swoich spraw, nawet podbić legitymacji w weekend itp., kiedy są zjazdy, trzeba specjalnie w tygodniu przyjeżdżać” (WNoZ)

„Brak dopasowania godzin otwarcia dziekanatu do studentów zaocznych (pracujących w tygodniu)” (WNoZ)

„Główny problem - godziny pracy” (WLD)

„Dziekanat działa w godzinach, kiedy większość studentów jest na zajęciach. ...” (IWL)

- **niedostępność pracowników dziekanatu dla studentów w godzinach pracy**

„Pani Marioli bardzo często nie było w pokoju. Potrafiłam czekać do 1h 40 min na to, aż zjawi się na swoim stanowisku. Jestem osobą pracującą i sprawiało mi to bardzo duże problemy. Ponadto Pani zdawkowo odpowiadała na zadawane jej pytanie, niczego nie można było się dowiedzieć.” (I WL)

„Często jak przychodzę w godzinach pracy dziekanatu to akurat Pani nie ma po czym widzę ją na dole, na ploteczkach i papierosie.” (IWL)

„Pani z dziekanatu w godzinach pracy wychodzi z pokoju i jest niedostępna nawet przez godzinę” (WNoZ)

„Rzadko kiedy można było spotkać panią odpowiedzialną za nasz kierunek, mimo, że w danym czasie powinna tam być” (WNoZ)

- **trudności w komunikacji z dziekanatem drogą telefoniczną, mailową**

„... nie ma możliwości załatwiania spraw z dziekanatem przez internet, po każdy dokument należy pofatygować się osobiście i poczekać w - najczęściej długiej – kolejce ...” (IWL)

„Długie kolejki, krótkie godziny pracy dziekanatu i wiele dni, gdy dziekanat zamknięty jest dla studentów.” (IWL)

- **kolejki oczekujących** na załatwienie swoich spraw w dziekanacie

„... Jeśli uda się już tam dostać, to panie często robią sobie przerwę, mimo że kolejka do drzwi jest bardzo długa.” (IWL)

„Długie kolejki, krótkie godziny pracy dziekanatu i wiele dni, gdy dziekanat zamknięty jest dla studentów” (IWL)

„Dziekanat działa w godzinach, kiedy większość studentów jest na zajęciach. Jeśli uda się już tam dostać, to panie często robią sobie przerwę, mimo że kolejka do drzwi jest bardzo długa. Poza tym traktują studentów jak zło konieczne” (IWL)

Studenci w swoich wypowiedziach wskazywali również **jakie problemy sprawiają najczęściej kłopotów pracownikom dziekanatu.**

Liczni respondenci deklarowali, że **większość spraw**, z którymi zgłaszają się do dziekanatów wydaje się być problematyczna, np.

„Patrząc na funkcjonowanie Pań w naszym dziekanacie- każde” (I WL)

„Każda sprawa jest problemem nie do przejścia” (IWL)

„Takie, które wymagają od nich podjęcia pewnych kroków” (IWL)

„Wszystkie. Zawsze odnoszą się z łaską że cokolwiek zrobią” (IWL)

„Byłoby cudownie, gdyby za każdym razem, jak muszę załatwić coś w dziekanacie, nie słyszała "no ale ja nie wiem", "a to pani zostawiała jakieś podanie?", "ja nie wiem, czy pan dziekan już to podpisał, czy nie", "ale ja nie wiem jak mam pani pomóc z tą sprawą" itd...” (IIWL)

„Największy problem stanowi to, że niektórzy pracownicy dziekanatu nadal podchodzą do studentów tak, jakby ich obecność była co najmniej niepożądana. Skutkuje to tym, że rozwiązanie jakiegokolwiek problemu, w przypadku trafienia na takie osoby w godzinach pracy dziekanatu, graniczy z cudem. Bycie uprzejmym człowiekiem nic nie kosztuje i powinno być wpisane w specyfikę tego zawodu, zwłaszcza jeśli podejście studenta nie jest roszczeniowe. Bycie ruganym za swoją obecność lub w trakcie załatwiania sprawy sprawia, że czasem można poczuć się jak uczeń. Wzajemny szacunek i partnerskie traktowanie jest kluczem do rozwiązania większości problemów, z którymi przychodzą studenci, ale ciężko wytworzyć taką relację, gdy człowiek zderza się z natłokiem nieuprzejmości ze strony niektórych pracowników dziekanatu ... Naturalnie, nie odnoszę tej opinii do wszystkich pracowników dziekanatu - są tacy, którzy traktują studentów bardzo profesjonalnie, uprzejmie i po ludzku. Przy takich osobach nawet największy problem da się jakoś rozwiązać, bo w sposób rzeczowy objaśniają procedurę postępowania. Potrafią także zrozumieć to, że dany student niekoniecznie musi być dostępny na drugi dzień z racji odległości do miejsca zamieszkania i niektóre sprawy można załatwić nieco szybciej lub drogą mailową. Takie osoby uczą nas budowania poprawnych relacji z innymi i prawdziwej współpracy - ich obecność powinna być w dziekanacie regułą, a nie tylko chlubnym wyjątkiem.” (IIWL)

„Pani Jadzi podejrzewam przeszkadza sam fakt, że studenci istnieją i przychodzą zakłócając, jak piach, pracę dobrze naoliwionego mechanizmu ...” (IIWL)

„Przedłużanie ważności legitymacji - niezależnie kiedy by się nie przyszło to albo jest się za wcześnie, albo za późno, dlaczego nie całą grupą albo dlaczego całą grupą. Niedopuszczalna jest sytuacja kiedy są problemy z podbiciem legitymacji jeśli indeks jest jeszcze nie oddany, nie zawsze możemy się zebrać wszystkie podpisy do wyznaczonego terminu, bo często nie ma osoby która mogłaby podpisać indeksy, wszystko się przedłuża. ...” (IIWL)

Problematyczne dla pracowników dziekanatu są ponadto, w opinii studentów, w szczególności:

- **nietypowe sprawy studentów**

„I have tried to get a document that I have to send to my bank for 1-2 months now, but I still don't have it.” (II WL)

„Każda sprawa z jaką zgłasza się student to niesamowity problem dla pracowników dziekanatu, nawet najprostsze dokumenty.” (IIWL)

„Wchodząc do sekretariatu dziekanatu student czuje się jak intruz, który tylko tam przeszkadza i nigdy nie jest mile widziany. Nie rozumiem dlaczego akt ślubu nie jest wystarczającym dokumentem do zmiany nazwiska na uczelni i konieczny jest dowód osobisty. W urzędzie akt ślubu został mi przedstawiony jako dokument zastępujący dowód do czasu wyrobienia nowego. ...” (IWL)

„Zdobycie czegośkolwiek bez pisania specjalnego podania do dziekana, które ten rozpatruje tydzień. Podanie o wydanie innego niż typowe zaświadczenia o średniej ocen? Niedługo będziemy pisać podanie o rozpatrzenie podania.” (IWL)

- sprawy dotyczące **praktyk, skierowań, zaświadczeń**, a nawet indeksów i kart

„Żeby załatwić sprawę praktyk studenckich, musiałam 3 razy przychodzić do Dziekanatu, ale Panie tam przyjmujące za każdym razem mi czegoś nie mówiły bądź wprowadzały w błąd, gdyby nie wyrozumiałość jednostki gdzie odbywałam praktyki, pewnie nie zdążyłabym na czas z dokumentami.” (IWL)

„Niestety ciężko otrzymać wiele informacji np. dotyczących praktyki wakacyjne czy załatwienia różnych spraw na uczelni. Pracownicy dziekanatu bywają niedoinformowani a czasem są niechętni studentom. ...” (IWL)

„Panie są niemiłe, w godzinach pracy powiedziały, że nie wydadzą skierowania na praktyki bo jest nieuczynne” (IWL)

„Wydawanie skierowań na studenckie praktyki wakacyjne - skierowania wydawane są zdecydowanie za późno. Jest to poważny problem, który należy rozwiązać - nie wiem, czy zależy to tylko od Dziekanatu, ale skierowania powinny być możliwe do odbioru już na początku czerwca, a nie pod koniec. Wielu studentów rozpoczyna praktyki już od lipca bądź ostatnich tygodni czerwca i ma niepotrzebne nieprzyjemności, nie mogąc udowodnić placówce, do której aplikuje, że jest studentem danego Uniwersytetu kierowanym na praktyki, posiadającym wszystkie konieczne ubezpieczenia i zaświadczenia.” (IWL)

„Pytania dotyczące wymagań formalnych i działań ,które należy podjąć w celu zaliczenia praktyk (np. sposób przeliczania godzin, które kopie dokumentów zachować w celu poświadczenia odbycia praktyk, kto może je podpisać) - brak stosownych informacji na stronach WUM zmusza do bezpośredniego kontaktu z dziekanatem.” (IIWL)

„Pani pracująca w Dziekanacie (II WL, lekarski, lata 4-6) jest wyjątkowo niemiłą osobą. Załatwienie jakiegokolwiek sprawy jest dla niej zawsze wielkim problemem, nie obywa się nigdy bez marudzenia i niepotrzebnych komentarzy. Kiedy chciałem odebrać skierowanie na praktyki, to Pani stwierdziła, że ona właściwie nie wie, czy dzisiaj pracuje (a była w gabinecie). Jeśli ktoś przychodzi do pracy i nie wie, czy ma pracować, to najwyraźniej coś jest nie tak. Gdyby ta Pani pracowała w prywatnej firmie i w ten sposób traktowała interesantów, zostałaby zwolniona pierwszego dnia. To, że nikt do tej pory nie zrobił z nią porządku, jest skandalem i wielkim niedopatrzeniem. (II WL)

„Zbyt późne wydawanie skierowania na praktyki studenckie (na innych uczelniach są wydawane np. w marcu, studenci WUMu mają przez to problem z dostaniem się na praktyki do warszawskich szpitali), długi czas oczekiwania na wydawanie porozumień między uczelnią a miejscem odbywania praktyk.” (IIWL)

„Pracownicy dziekanatu nie byli dostatecznie poinformowani w sprawie nowego programu praktyk wakacyjnych w administracji publicznej, co skutkowało koniecznością zmiany moich planów wakacyjnych, gdyż zbyt późno złożone zostało podanie o praktyki.” (WNoZ)

4.1 | Ocena planów zajęć

Jedynie niespełna 43% (w ub. roku 46%) badanych pozytywnie oceniło swój plan zajęć średnia ocen - 3,20 (w poprzednim badaniu 3,27). Najwięcej komentarzy negatywnych dotyczyło długich przerw pomiędzy zajęciami (tzw. okienek), złego rozkładu tygodniowego (niektóre dni wolne, w pozostałe zajęcia od rana do późnego wieczora)

Tylko około 43% badanych pozytywnie oceniła swój plan zajęć (odpowiedzi „bardzo dobry” i „dobry”), a blisko co trzeci student 32% nie potrafił zająć jednoznacznego stanowiska w tej kwestii (w poprzednim badaniu takich osób było 24%). Pozostali (ok. 26%) ocenili swój plan zajęć negatywnie (odpowiedzi „zły” udzieliło 18% studentów (poprzednio 24%), odpowiedzi „bardzo zły” – blisko 8%).

W skali całej Uczelni, średnia ocen planu zajęć wyniosła 3,20 (w skali 1-5). Stosunkowo najwyższy swój plan zajęć ocenili studenci II WL (średnia 3,42), a najniższy studenci WNoZ (2,76).

Jak ocenia Pan/i swój plan zajęć? - średnie oceny studentów**Rysunek 10:** Średnie oceny planu zajęć (w skali 1-5)

Studenci umieścili liczne komentarze dotyczące planu zajęć, wśród których dominowały wypowiedzi negatywne.

Poniżej zaprezentowane zostały wybrane uwagi studentów, które nie wyczerpują wszystkich zgłoszonych problemów. Wskazane jest, aby osoby zajmujące się konstrukcją planów zajęć na poszczególnych Wydziałach i kierunkach studiów, zapoznały się z pełną listą wypowiedzi w omawianej kwestii tym bardziej, że lista problemów w zasadzie jest taka sama jak w poprzedniej edycji badania, co sugeruje, że w omawianych kwestiach nie nastąpiły widoczne dla studentów zmiany.

Pozytywne komentarze dotyczące planu zajęć (ale ze wskazaniem jego niedoskonałości):

„W roku akademickim 2014/2015 zajęcia rozplanowane były bardzo korzystnie. Nie było zbyt wielu okienek w ciągu dnia, zajęcia były rozłożone równomiernie na poszczególne dni szczególnie najtrudniejsze i te łatwiejsze przedmioty, odbywały się również w odpowiadających mi godzinach.” (I WL)

„niewiele okienek, zwarty plan, zajęcia zwykle w godzinach porannych” (IWL)

„Niewielkie przerwy pomiędzy zajęciami, jednocześnie wystarczające na tyle aby przemieścić się na kolejne zajęcia, coś zjeść, zregenerować siły. Generalnie na plus.” (IWL)

„Plan zajęć ułożony w dobry sposób, było niewiele długich przerw między zajęciami i wystarczająco czasu żeby się przemieścić do miejsc, w których miały się odbywać zajęcia. Również dużym plusem jest to, że znamy wcześniej podział zajęć.” (IWL)

„Jest skonstruowany sensownie, zajęcia nie są skumulowane w jednym dniu, nie ma dużych przerw między zajęciami, a jeśli są, to na przykład w porze obiadowej, kiedy i tak potrzeba trochę czasu, aby ten obiad przygotować, bądź po prostu zjeść coś w restauracji/uczelnianym barze.” (IIWL)

„Pozytywnymi elementami mojego planu zajęć były:- zajęcia rozpoczynające się rano i niewielka ilość zajęć odbywających się późnym popołudniem- wystarczające przerwy między zajęciami na dotarcie do różnych budynków akademickich- fakultety "mniejszej wagi" odbywały się w piątek i zajęcia w tym dniu kończyły się wcześniej w porównaniu do pozostałych dni” (WLD)

„zajęcia nie były zazwyczaj 'rozrzucone' - brak wielogodzinnych przerw dzięki czemu po zajęciach na uczelni mieliśmy czas na pracę samodzielną lub czas wolny, aczkolwiek bywały tygodnie (niestety tuż przed sesją), że siedzieliśmy na zajęciach codziennie do naprawdę późnych godzin popołudniowych na przedmiotach które mogliśmy zaliczyć np. na początku semestru a nie wtedy kiedy wszyscy chcieli się uczyć do egzaminów.” (WLD)

„W minionym roku akademickim niewiele zajęć odbywało się w późnych godzinach popołudniowych. Przerwy między zajęciami nie były zbyt długie i uciążliwe.” (WNoZ)

„Plan jest zwięzły, czytelny, nie ma dużych okienek pomiędzy kolejnymi zajęciami” (WNoZ)

Krytyczne komentarze dotyczące planu zajęć dotyczyły m.in.

- **ogólnego układu zajęć**, niedostosowanego do potrzeb studentów i warunków studiowania, w tym nierównomiernego rozłożenia zajęć, późnych godzin kończenia zajęć

„Plan zajęć jest zbyt rozrzucony w tygodniu. Zamiast przyjść na 8 np. do 14 to przychodzę na 8 do 10, a potem na 15. Do domu wracam 1,5h więc nie opłaca mi się to i muszę chodzić po mieście nie mając co robić.” (I WL)

„Na ten temat można by książki pisać. Każdy tydzień przynosi kolejne refleksje na temat niedoskonałości naszego planu. Chociażby w obecnym tygodniu zajęcia zaczynają się od dermatologii, następnie odbywa się ortopedia dziecięca, po czym studenci znów, jak głupki, idą na dermatologię. Zajęcia odbywają się na ulicy obok, więc nie jest to ogromny problem, ale na myśl nasuwają się z wielką mocą dwa słowa - BEZ SENSU. Dużym problemem jest zbyt wczesna godzina rozpoczynania zajęć w szpitalach, w których od razu mamy iść do pacjentów. Zazwyczaj skutkuje to ok. 40 minutami czekania studenta, aż jego pacjent zje śniadanie i chociaż trochę je przetrawi. ...” (IIWL)

„Godziny wykładów są nie do zaakceptowania, nawet przy dobrych chęciach trudno się skupić o tej porze na tematyce wykładów, dlatego chodzenie na nie dla samej obecności są bez sensu.” (WLD)

„zbyt dużo okienek, czasem 2 trzygodzinne okienka w ciągu jednego dnia. Jeśli nie mieszka się w centrum Warszawy lub na Ochocie, to nie wiadomo co z tym czasem robić. Niektóre zajęcia kończyły się ok 21 - człowiek wtedy już praktycznie nie myśli” (WLD)

„Plan jest kompletną pomyłką, mamy w poniedziałki i czwartki zajęcia od rana do wieczora z przerwą na transport, gdzie nie ma nawet czasami czasu zjeść gdzieś po drodze obiadu! Wykładowcy pytają czemu siedzimy nieprzytomni na zajęciach - jak się jest na Uczelni od rana i nie ma nawet chwili, żeby zjeść to nic dziwnego! Zajęcia powinny być lepiej rozplanowane! W pierwszym semestrze znów mieliśmy luźną pierwszą połowę a potem cały styczeń zawałony. Kto wymyślił dokładanie zajęć na koniec semestru? Skumulowały nam się wtedy kolokwia, w każdym tygodniu mieliśmy po 2 zaliczenia! Bloki, które trwają jedynie kilka tygodni powinny być na początku semestru!...” (WF)

„zły rozkład zajęć - jedne dni są dość luźne a inne zapelnione od rana do wieczora zajęcia zazwyczaj kończą się naprawdę późno zbyt mało czasu między kolejnymi zajęciami. Przy niewielu zajęciach w ciągu dnia nie jest to tak bardzo uciążliwe, ale przy dniu zapelnionym od 8 do 18 brak czasu na zjedzenie obiadu (albo czegośkolwiek) daje się we znaki. Zwłaszcza jeśli takich dni w tygodniu jest kilka.” (WF)

„Długie przerwy między zajęciami. Zajęcia odbywały się do późnych godzin w piątki tj. od 8 rano do 20 bez przerwy, podczas gdy w środku tygodnia mieliśmy czasami tylko jedno 1,5 godzinne zajęcia lub w ogóle wolne dni. Zastanawiam się czy osoba układająca nam plan także pracuje w piątki w takim samym harmonogramie jak my.” (WNoZ)

„ktoś kto go układał w ogóle nie myślał o studentach tylko nie wiem o czym. Godziny są bezsensowne i te tragiczne przerwy!!!! nie można wykorzystać czasu w sposób 100% bo plan jest tak głupio układany, że ręce opadają.” (WNoZ)

„Plan zajęć układany niestarannie, bardzo często godziny jednych zajęć nakładają się z drugimi. Trudno być w dwóch miejscach jednocześnie.” (WNoZ)

- **zbyt długich lub zbyt krótkich przerw między zajęciami (tzw. okienek)** uniemożliwiających racjonalne i sensowne wykorzystanie czasu wolnego między zajęciami

„Pomiędzy zajęciami występują przerwy po 3-5h, przez co osobom mieszkającym daleko od uczelni, w tym mnie, nie opłaca się wracać do domu w przerwie, przez co cały dzień niejednokrotnie spędzają na uczelni. Jest to przemęczające.” (IWL)

„Przez trzy lata w moim planie zajęć znajdowały się przykładowo siedmio godzinne okienka, wiele zajęć nakładało się na siebie, a mimo zgłaszanie tego problemu, plan nie ulegał zmianie.” (IWL)

„Dużo "okienek" między zajęciami - czasami zajęcia przez to są 8-20, gdyby plan był ciągły kończyłyby się 13-14. Oczywiście jest, że czasami zajęcia naprawdę nie mogą się odbyć z powodu

braku sali czy prowadzącego, ale w 90% przypadkach okazywało się, że prowadzący i sala w godzinach okien są dostępni i mogą się zajęcia odbywać wcześniej. Po prostu układający plan ułatwia sobie zadanie i zamiast pomyśleć, to ustala, że wszystkie grupy będą zaczynać te same popołudniowe zajęcia o takiej samej porze tylko w różnych dniach. I tak jedni po przedpołudniowych zajęciach czekają na kolejne tylko 20 minut, inni 4 godziny. Innym problemem jest rozrzut zajęć po całej Warszawie, gdzie nie raz plan uwzględniał 20 minut na przemieszczenie się z Banacha na Miodową, co jest niewykonalne nawet przy bardzo małym ruchu. Asystenci się denerwują, wpisują spóźnienia (co jest często ich dobrą wolą, bo mogliby wpisywać nieobecność - rekord spóźnienia się całej grupy to 40 minut).” (WLD)

„Godziny zajęć w ciągu dnia były bardzo rozciągnięte, a pomiędzy nimi były np. godzinne przerwy co bardzo uniemożliwiało konkretną naukę. Czasem gdy zajęcia trwały do 19:30 (a było ich raptem 4 w ciągu tego dnia) niemożliwe było nauczenie się wszystkiego na kolejny dzień. To bardzo utrudniało naukę.” (WLD)

„zajęć w piątek do 20 raczej nie trzeba komentować, duże przerwy między zajęciami, albo odwrotnie mało czasu na dojazd na zajęcia” (WLD)

„To była tragedia, dwa, trzy kilkugodzinne okienka w ciągu dnia totalnie dekoncentrują. Nie wiadomo co wtedy robić. Nie ma czasu na powrót do domu ani wystarczająco aby skupić się na nauce. Porażka. A co z osobami, które mają jeszcze koła naukowe lub hobby? Zajęcia od 8 do 21 5 dni w tygodniu z czterema okienkami to zły pomysł.” (WLD)

„Dwu- lub trzygodzinne przerwy między zajęciami są bardzo kłopotliwe, gdyż zazwyczaj jest to za mało czasu aby wrócić do mieszkania i odpocząć a za dużo, żeby czekać. Najlepiej byłoby gdyby zajęcia odbywały się jednego dnia w jednym miejscu z 15-minutową przerwą. Czasami zajęcia w różnych miejscach odbywały się z 40-minutową przerwą i było to za mało czasu aby dojechać.” (WNoZ)

„...Występują także liczne przerwy pomiędzy zajęciami, które trwają godzinami (od 1h do nawet połowy dnia), a czasami są tak krótkie, że nie zawsze można dojechać na zajęcia bez spóźnienia, j ...” (WNoZ)

„Godziny zajęć w trybie dziennym powinny odbywać się w trybie dziennym. Wykłady do godziny 21 to lekka przesada, biorąc pod uwagę, że następnego dnia zajęcia zaczynają się o 7 rano. Przerwy pomiędzy zajęciami, które należy przeznaczyć na dojazd są czasami zbyt krótkie, przez co się spóźniam.” (WNoZ)

„Jestem świadomy tego, że nie każdy kierunek jest lekarskim, ale 5 godzinne przerwy między zajęciami to jest hit. O zajęciach w piątek od 18 do 20 nie wspomnę.” (WNoZ)

„Kilkakrotnie zdarzyła się taka sytuacja, że wg planu 15 minut po zakończeniu zajęć przy ul. Ciołka rozpoczynały się kolejne zajęcia w CD przy ul. Żwirki i Wigury. Fizycznie niemożliwe było przedostanie się na czas z jednego miejsca do drugiego” (WNoZ)

„Niestety nasza Uczelnia nie szanuje czasu studentów, przynajmniej na kierunku zdrowie publiczne. Bardzo często pomiędzy zajęciami są wielkie okienka (3, 5, 6 h), co dla studentów nie mieszkających w Warszawie a np. dojeżdżających pociągami 20 km jest ogromnym utrudnieniem, ponieważ takie osoby nie mają szansy wrócić do domu a czekanie kilku godzin na zajęcia jest wyczerpujące, a cenny czas który mógłby być poświęcony na inne obowiązki: pracę/ naukę w spokoju/ spędzenie czasu z najbliższymi i wiele innych jest tracony.” (WNoZ)

- **udostępniania planu zajęć na ostatnią chwilę, wprowadzania zmian do planu w trakcie roku akademickiego**

„późno dostępny. nawet nie ma dokładnych godzin rozpoczynających się kolejnych bloków. trzeba się dowiadywać od starszych kolegów. Porażka.” (IWL)

„...I jeszcze jedno - plan jest udostępniany zdecydowanie za późno! Ja wiem, że studia na WUM są najważniejszą częścią mojego życia, ale jednak niektóre rzeczy wymagają wcześniejszego planowania, a niestety nie da się tego zrobić, gdy plan jest tak późno udostępniany.” (WNoZ)

„Plan podany za późno. Nie wiadomo do której grupy jest się przydzielonym” (WNoZ)

„...aktualizacje planu co 1/2 dni od momentu jego publikacji do rozpoczęcia zajęć, a nawet przez pierwsze dwa tygodnie roku akademickiego, uniemożliwiają zaplanowanie zajęć dodatkowych, fakultetów, SKN, zajęć wf, itp.” (WNoZ)

„Dużą wadą planu zajęć na stomatologii jest to, że pojawia się bardzo późno (tuż przed rozpoczęciem roku akademickiego), co utrudnia podjęcie pracy i zaplanowanie roku akademickiego. ...” (WLD)

▪ planowania zajęć dla poszczególnych grup dziekańskich/studenckich

„Uważam że jest on niesprawiedliwie układy pod grupy, ponieważ niektóre grupy mają zblokowane zajęcia w tygodniu natomiast inne mają dużo tak zwanych okienek między zajęciami przez co zaczynają wcześniej i kończą późno co nie sprzyja pozytywnej i efektywnej nauce” (I WL)

„W całym planie zajęć brak zmian z roku na rok sprawia że są grupy dziekańskie które ewidentnie każdego roku mają bardziej niekorzystnie rozłożone zajęcia .” (WLD)

„Plan jest w ogóle nieprzemyślany pod względem godzinowym, jest mnóstwo okienek, zajęć o dziwnych porach, zawsze któraś z grup ma zdecydowanie "lepiej", przez co notoryczne są sytuacje próśb o przeniesienie. ...” (WNoZ)

„Jak można zrobić studentom takie świństwo, że cztery grupy mają seminaria z alergologii rozbite na dwa spotkania a dwie grupy na spotkań PIĘĆ! W dodatku paranoiczny zakaz zmiany grup zajęciowych jest stricte anty studenckim zachowaniem. Ponadto jak można zmieniać plan na trzy tygodnie po rozpoczęciu semestru?!” (WNoZ)

„... Dodatkowo plan zajęć dla pierwszej grupy prawie nie posiadał okienek, gdy grupa druga miała je prawie codziennie, dzięki czemu spędzaliśmy na uczelni 10-15h tygodniowo więcej. Wraz ze starostą uzyskaliśmy informację, że w drugim semestrze zostaną wprowadzone zmiany na korzyść naszej grupy, by zostało to wyrównane. Jednak sytuacja pozostała niezmienna i w drugim semestrze plan wyglądał jeszcze gorzej, co po kolejnej interwencji zostało całkowicie zignorowane i wyśmiane przez osobę zajmującą się układaniem planu.” (WF)

▪ organizacji planu pod kątem sesji egzaminacyjnej

„Jestem na 6. roku i 7/9 egzaminów mam w semestrze letnim. Ktoś mógłby pomyśleć, że przedmioty typu laryngologia, urologia czy medycyna sądowa po tydzień czy dwa można upchnąć w zimowym semestrze. Nawet jeśli nie pół na pół to chociaż jeden z przedmiotów, które kończą się bezpośrednio egzaminem.” (IIWL)

„Nie podobało mi się, że 2 początkowe tygodnie zajęć były wolne od bloków, zaś ostatnie bloki przed sesją letnią to ortopedia, po której trzeba indywidualnie umawiać się na egzamin, czemu jednak nie sprzyjają inne planowe egzaminy sesji letniej....” (IWL)

„... Nocne dyżury na dzień przed rozpoczęciem sesji. Plan zajęć wyraża kompletny brak szacunku do studenta.” (WNoZ)

▪ powtarzające się treści na studiach I i II stopnia

„dodatkowo zajęcia na studiach magisterskich częściowo pokrywają się z zajęciami odbywającymi się na licencjacie (tzn. te same przedmioty i co gorsze - te same tematy na obu stopniach studiów!!!” (WNoZ)

„... Mało praktyki, dużo powtórki z licencjatu, nuda.” (WNoZ)

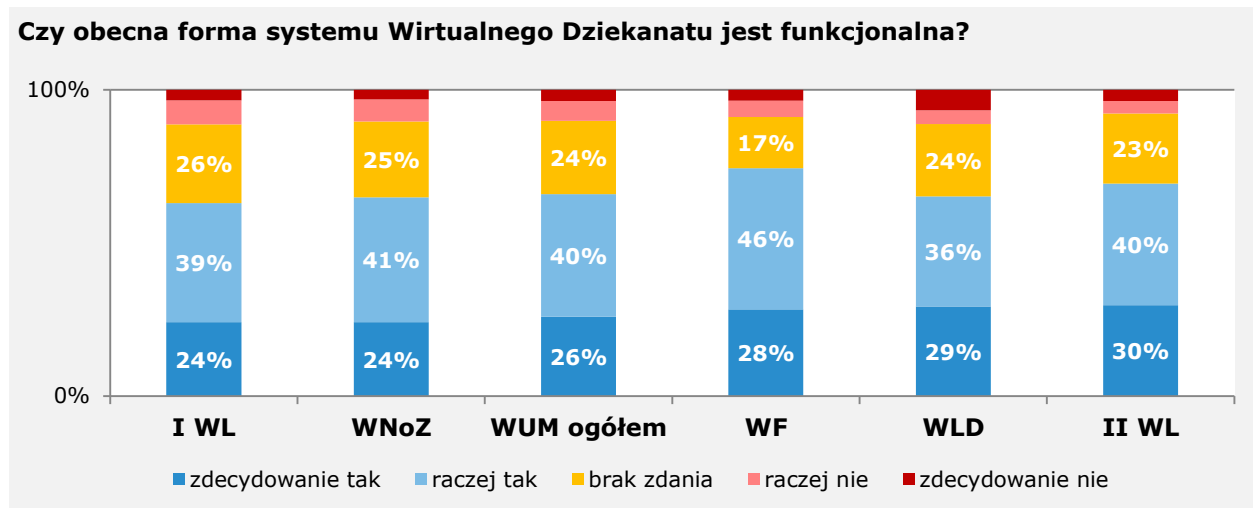
„... powtarzanie się niektórych materiału z licencjatu ...” (WNoZ)

5 | Ocena Wirtualnego Dziekanatu

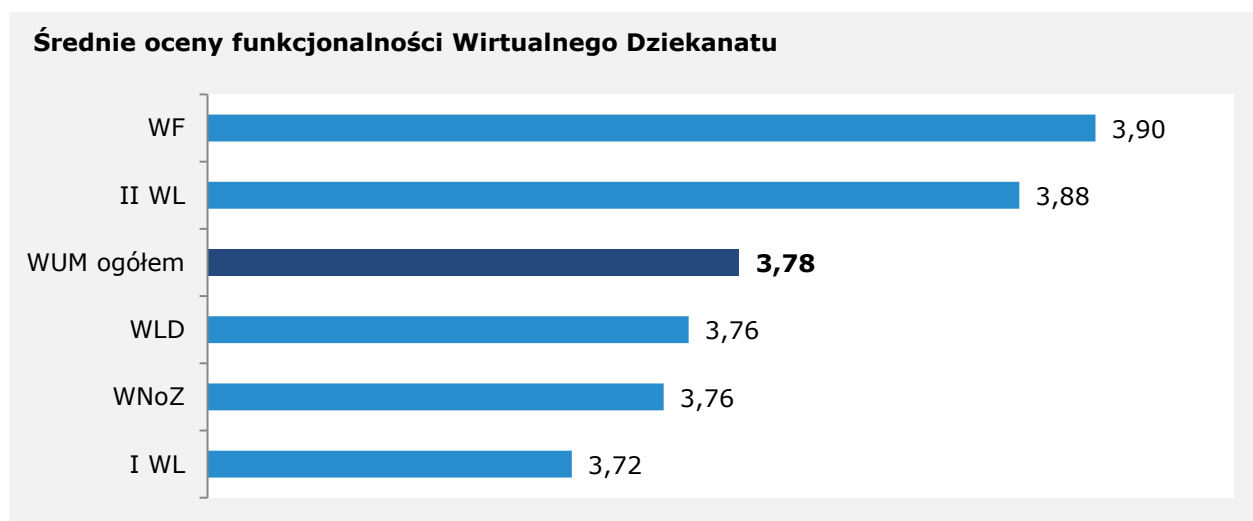
W analizowanej edycji badania Wirtualny Dziekanat uzyskał od studentów średnią ocenę nieco niższą niż rok wcześniej (3,78 ver. 3,87), a krytyczne oceny dotyczyły m.in. problemów z dostępem do systemu przy równoczesnym korzystaniu z WD przez większą grupę studentów (szczególnie w okresie zapisów na fakultety), błędów merytorycznych i technicznych pojawiających się w WD

Większość respondentów pozytywnie oceniło funkcjonalność obecnej formy Wirtualnego Dziekanatu (WD), dostępnego dla studentów po zalogowaniu się poprzez system SSL-VPN (66% odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak” – rok wcześniej takich odpowiedzi było 70%). Zróżnicowanie ocen wystawionych przez studentów poszczególnych Wydziałów jest wyraźnie większe niż miało to miejsce w ubiegłym roku - od ponad 74% na WF do 63% na IWL. W poprzedniej edycji badania zróżnicowanie to mieściło się w przedziale od 72% pozytywnych odpowiedzi na I WL do 68% na WF.

Średnia, ogólnouczelniana ocena WD wyniosła 3,78 (w skali od 1 do 5). System najwyżej ocenili studenci WF (3,90), najniżej studenci IWL (3,72). Najbardziej krytyczne w ocenie funkcjonalności WD były osoby studiujące na I roku oraz studenci, którzy wcześniej studiowali również na innej uczelni (krajowej i/lub zagranicznej).



Rysunek 11: Ocena funkcjonalności obecnej formy WD



Rysunek 12: Średnie oceny funkcjonalności obecnej formy WD na poszczególnych Wydziałach

W skali całej Uczelni, nieco ponad 13% (rok wcześniej 12%) uczestników badania zadeklarowało, że w czasie korzystania z WD napotkali na **problemy z użytkowaniem systemu**. Odsetek respondentów, którzy mieli problem z WD był, najwyższy wśród studentów I WL (22%). W poprzedniej edycji badania 15% studentów tego wydziału stwierdziło, że mieli problem z WD. Na pozostałych Wydziałach odsetek ten kształtował się na poziomie od 4% (WLD) do 14% (II WL).

Problemy te najczęściej dotyczyły:

- **zapisów na fakultety**

„Nie mogłem się zapisać na fakultety przez to, że load balancer przyjmował tylko ~200 użytkowników w tym samym czasie. Doskonały pomysł Panowie informatycy. Doskonały.”

„Przeciążenia serwerów przy zapisach na fakultety. Zrobienie tego spoza biblioteki WUM graniczy z cudem - szczególnie, że nie każdy ma możliwość być wówczas w Warszawie i obiegać uczelniane komputery.”

„... Największym problemem jest rejestracja na fakultety gdyż w ogóle nie da się zalogować a jak mi się uda po 2 godzinach to miejsca już są pozajmowane.”

„czasem mam problemy z zalogowaniem się na konto. Dzieje się to w momencie zapisów na fakultety, cała strona się blokuje, a po odblokowaniu duża część miejsc jest już zajęta.”

„Rejestracja na fakultety była możliwa dopiero po wyczerpaniu większości miejsc z powodu przeciążenia serwera poza Wumem.”

„Rejestracja na fakultety - za każdym razem serwery są przeciążone i często nie da rady zarejestrować się na fakultet jaki się chciało (zanim uzyska się dostęp jest już zajęty)”

„Zalogowanie się na zajęcia fakultatywne w dniu otwarcia rejestracji jest niezwykle trudne z komputerów i urządzeń nie podłączonych do wewnętrznej sieci WUM.”

„Zapisywanie się na fakultety - graniczy z cudem, aby zapisać się w określonym terminie, na zajęcia, które się wybierze. Nie ma w ogóle mowy o możliwości zalogowania w wyznaczonym terminie - stanowczo należy w jakiś sposób usprawnić tę kwestię.”

- **automatycznego wylogowywania w trakcie korzystania z systemu, trudności z logowaniem się do systemu**

„Chciałabym żeby na WD była informacja za jaki czas zostanie automatycznie wylogowana- bez tej informacji, wysłanie wypełnionej ankiety często jest niemożliwe, bo czas już minął, a wszystkie wypełnione dane zostają utracone.”

„Czasem jak się zaloguje na ssl to potem nie mogę wejść na fakultety bo wyskakuje mi okno że jestem już zalogowana. ...”

„częste automatyczne wylogowania / trzeba kilkakrotnie powtarzać logowanie”

„Częste wylogowywanie, 1 na 20 sekund”

„Przerywanie sesji w trakcie wypełniania ankiety.”

„Nie mogłam się zalogować. Dopiero po kilkakrotnych próbach portal działał.”

„Niedostępność serwisu przy zbyt dużym zainteresowaniu studentów”

„System automatycznie wylogowuje po pewnym czasie, nawet gdy się coś robi. Powoduje to utratę, np. wprowadzonych danych.”

„przeglądanie publikacji naukowych przez pubmed - opcja wchodzenia przez bibliotekę, wyrzuca, wymaga ponownego logowania, po czym się okazuje, że jednak wie, że jestem zalogowana, ...”

„nie mogłam zainstalować systemu centralnego wydruku, mimo pomocy pracowników IT. Kilka razy zdarzyło się, że "sesja wygasła””

„Nie mogłam się zalogować (wielokrotnie) po podaniu prawidłowych danych.”

„Problemy z zalogowaniem mimo wpisywania prawidłowych danych, potrzebnych do zalogowania.”

- **trudności w użytkowaniu systemu za pomocą urządzeń mobilnych, niektórych przeglądarek**

„funkcjonalności na urządzeniu mobilnym”

„nie mogłam się zalogować na tel lub ipada”

„Trudności z zalogowaniem się na urządzeniach mobilnych.”

- **małej przejrzystości informacji w WD/SSL-VPN**

„brak przejrzystości. proponuje zmienić 'szatę' graficzną strony”

„nie wiadomo co gdzie się znajduje ...”

„Problemy z niejasnym designem strony. Algorytm na stronie, uniemożliwia szybkie poszukiwanie informacji”

„Czasem linki nie działają”

„nie mogłem znaleźć tego co szukałam”

- **nieaktualnych, niepełnych i/lub niewłaściwych danych w systemie**

„Błędnie wpisane oceny”

„Na początku roku numer z legitymacji nie zgadzał się z numer w systemie, w związku z czym niemożliwe było zalogowanie się do własnego konta.”

„braku ocen, braku planu zajęć”

„Niezgoda wirtualnego dziekanatu z rzeczywistością (oceny, fakultety)”

„Oceny pojawiają się ze sporym, nawet ponad rocznym opóźnieniem.”

„wirtualny dziekanat nie mógł mnie znaleźć.”

„Aktualizujcie informacje szybciej”

„Wciąż nie ma informacji o byciu członkiem koła naukowego mimo składania przez zarząd koła odpowiednich dokumentów do BODP”

- **braku angielskiej wersji**

„There is no English language”

Najważniejszą funkcjonalnością, jakiej studenci oczekują od Wirtualnego Dziekanatu jest umieszczenie w nim planu zajęć oraz informacji o miejscu ich prowadzenia. Studenci postulują ponadto umieszczanie na WD materiałów dydaktycznych oraz wprowadzenie elektronicznego indeksu jako jedynej formy dokumentu gromadzącego informacje o toku studiów

Uczestnicy badania byli proszeni o wskazanie maksymalnie trzech najistotniejszych **funkcjonalności, które powinien zawierać Wirtualny Dziekanat** (z zaprezentowanej im listy). Rozkład odpowiedzi na to pytanie, w skali Uczelni przedstawiają się następująco.

- **plany zajęć** oraz informacja o miejscu ich przeprowadzania (38% wskazań)
- **materiały dydaktyczne** (32%)
- **elektroniczny indeks** ocen cząstkowych (30%)
- listy obecności na zajęciach (24%)
- informacje o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe) (22%)
- dostęp do e-sylabusów (9%)
- dostęp do poczty akademickiej (5%)

W odpowiedzi na prośbę o wybranie trzech najważniejszych funkcjonalności WD studenci spontanicznie stwierdzali, że wszystkie wymienione w ankiecie funkcjonalności powinny się znaleźć w systemie WD.

„wszystkie powyższe powinny być zawarte na stronie WD”

„ALL of the options above should be integrated into the Virtual Dean's Office”

„Wszystkie powyższe. Kto wymyślił maksymalnie 3 do zaznaczenia? Wirtualny dziekanat powinien być jedyną stroną uczelni (oprócz stron zakładów i katedr), którą student musi odwiedzić, żeby być na bieżąco.”

„Mogę wybrać tylko trzy, według mnie Wirtualny Dziekanat powinien zawierać wszystkie powyższe funkcjonalności.”

„W zasadzie wszystkie powyższe propozycje są bardzo dobre. Pozwalają lepiej nadzorować swój własny tok studiów (np. kontrolować liczbę nieobecności) i mogą uczynić z WD coś więcej niż miejsce, gdzie student loguje się raz w roku aby wypełnić ankietę.”

Podkreślając znaczenie niektórych funkcjonalności studenci wskazywali na konieczność:

- **zobowiązania nauczycieli akademickich do umieszczania prezentacji z zajęć oraz skryptów ze wszystkich przedmiotów, elektronicznych wersji książek, sylabusów**

„Materiały z KAŻDYCH zajęć powinny tam po prostu być, od początku roku akademickiego. Po prostu zrobić dobry katalog i umieścić każdą prezentację. Zlikwidowałyby to wszelkie problemy z szukaniem materiału, zastanawianiem się czy uczy się odpowiednich rzeczy, niepowodzenia w komunikacji z asystentami i katedrami, o to co jest wymagane a co nie. Banalne rozwiązanie, to nawet na Facebook'u można zrobić bez problemu.”

„aktualne skrypty ze wszystkich przedmiotów i obowiązkowo wszystkie prezentacje z zajęć.”

„Przez to, że nasza kadra nauczycielska jest nieco niereformowalna, nie dają oni materiałów, tj. wykładów i innych danych, które na innych uczelniach są podstawą”

„W materiałach dodatkowych szczególnie elektroniczne wersje książek, bo podobno coś takiego istnieje.”

„dostęp do e-syllabusów”

„... Na zachodzie wszyscy nauczyciele bardzo chętnie dzielą się swoimi materiałami, u nas natomiast w dużej części trzeba notować po 20 stron, co w znaczny sposób utrudnia skupienie się na temacie.”

- **umieszczenia w WD danych kontaktowych do nauczycieli akademickich**

„dane do nauczycieli, dostęp do AKTUALNYCH sylabusów”

„Informacje o nauczycielach akademickich, kontakt ...”

„informacje o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe)”

- **możliwości dostępu przez WD do dokumentów generowanych przez Dziekanaty (w tym listy obecności na zajęciach)**

„Przede wszystkim Wirtualny Dziekanat powinien mieć dostęp do wszystkich dokumentów wydawanych przez Dziekanat: dokumentów w języku angielskim (np. transcript of records), ale także polskich - skierowań na praktyki, skierowań do lekarza medycyny pracy, karty egzaminacyjnej. Dokumenty te powinny być pobierane osobiście przez studenta, by nie mnożyć formalności załatwianych przez pracowników dziekanatu. Takie dokumenty mogłyby być automatycznie generowane z już istniejącej bazy danych przy użyciu prostych formularzy. W ten sposób umożliwiłoby to dostęp do potrzebnych zaświadczeń z każdego miejsca na świecie.”

„... jeden z nauczycieli wstawił mi nieobecność na zajęciach, na których byłam obecna, nie miał ochoty dyskutować, a następnie bez informowania mnie o konsekwencjach po prostu obniżył ocenę egzaminu ze swojego przedmiotu o 1 ..., co ostatecznie zaważyło na mojej średniej na dyplomie magisterskim, także dostęp do listy obecności pozwoliłby mi zareagować zanim zostałam niesłusznie oceniona.”

„I cannot stress enough how much easier it would be for the students if ALL information from our school was located at a single website.”

- **zamieszczania ważnych dla studentów informacji**

„terminy konferencji odbywających się na terenie Warszawy dostępnych dla studentów - organizowanych przez SKN i inne organizacje-informacje o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe)”

„Organizację roku akademickiego z wyszczególnionymi wszystkimi dniami rektorskimi oraz oficjalnymi terminami rozpoczęcia zajęć w październiku, przerw świątecznych, sesji, ferii oraz rozpoczęcia wakacji.”

„Najnowsze informacje, zmiany, odwołane zajęcia, wiadomości o badaniach, stypendiach itd.”

- **wprowadzenia e-indeksu, który powinien zastąpić jego papierową wersję**

„Żyjemy w XXI wieku. Już dawno e-dziekanat powinien zastąpić indeks papierowy.”

„... Nawiasem mówiąc, kolejnym hitem jest fakt, że nasza uczelnia prowadzi indeksy w formie fizycznej. Hitem numer 3, jest fakt że mając zajęcia ze zdrowia publicznego, które prowadzi 6 różnych zakładów musimy chodzić po 6 różnych wpisów ... ”

„Elektroniczny indeks powinien w całości zastąpić papierowy, który sprawia tylko i wyłącznie problemy. Jeśli ktoś chce papier na pamiątkę to proszę bardzo, ale to absolutnie nie może być obowiązek.”

„Mam jedno zastrzeżenie, otóż, skoro w Wirtualnym Dziekanacie wpisywane są wszystkie oceny z zaliczeń i egzaminów, to jaki sens ma noszenie indeksów do wszystkich zakładów i czekanie na wpisy? Przecież prawie wszystkie informacje i tak trafiają ostatecznie do Wirtualnego Dziekanatu, więc bieganie z indeksami jest stratą czasu, jedynie w przypadkach wątpliwych należałoby sprawy wyjaśniać osobiście. Czas na zmiany!”

„Na razie działa bardzo sprawnie - miejmy nadzieję, że zostanie rozbudowany o indeks elektroniczny bez konieczności bezsensownego zbierania wpisów.”

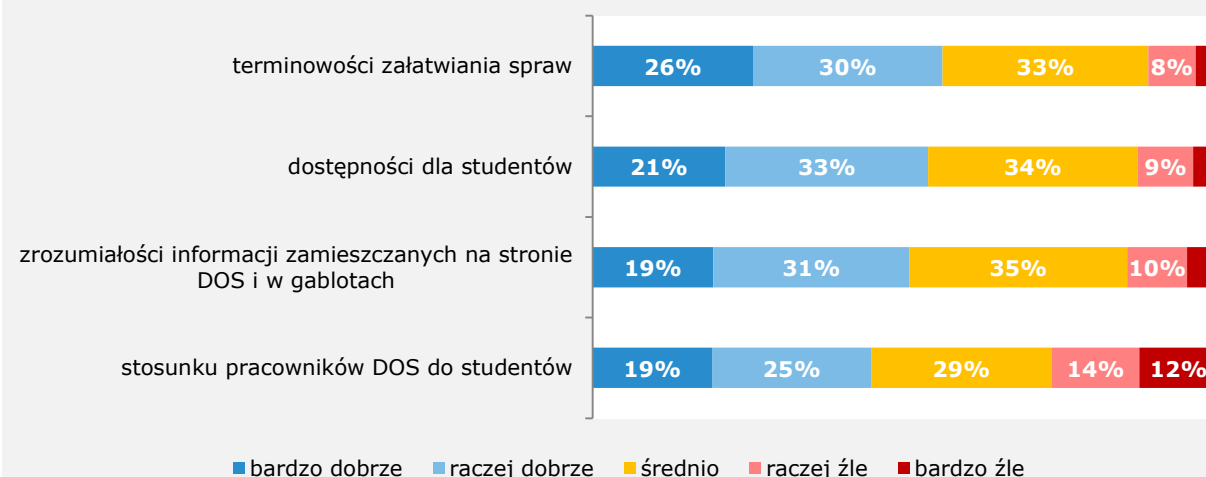
6 | Ocena Działu Obsługi Studentów (DOS)

Ogólna średnia ocena pracy Działu Obsługi Studentów wyniosła 3,50 (w ub. roku 3,49). W szczególności, podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, jedynie 44% respondentów pozytywnie oceniło stosunek pracowników działu do studentów. Krytyczne uwagi dotyczyły również informacji przekazywanych studentom np. niejasnych wytycznych w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu wystawili Działowi Obsługi Studentów średnią ocenę 3,50 (w skali 1 - 5). Najwyższą ocenę uzyskała „terminowość załatwiania spraw” (3,67). Dostępność dla studentów została oceniona na 3,58, a zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie DOS i w gablotach na 3,51. Najniżej oceniono stosunek pracowników DOS do studentów (3,25).

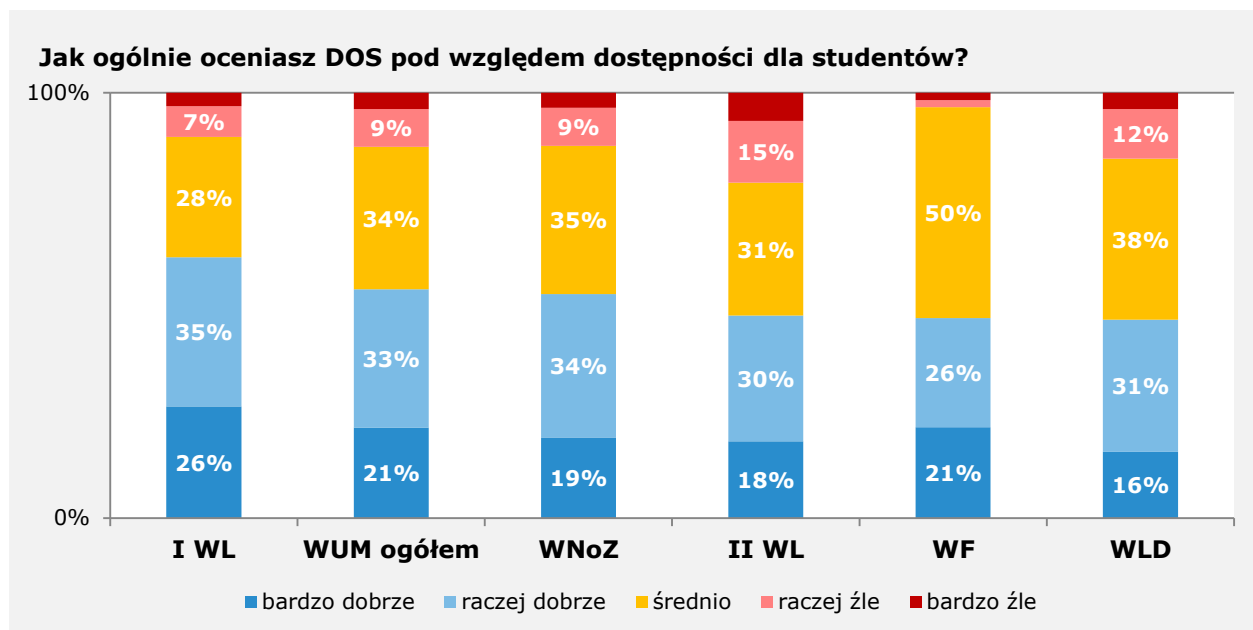
Odsetek studentów pozytywnie oceniających poszczególne aspekty pracy DOS jest stosunkowo niski. Terminowość załatwiania spraw i dostępność dla studentów pracowników działu dobrze oceniła jedynie nieco ponad połowa respondentów (odpowiednio 56% i 54% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”), a kryteria zrozumiałość informacji oraz stosunek pracowników DOS do studentów uzyskały jeszcze mniej pozytywnych opinii (50% i 44%). W szczególności, niepokoić może wysoki odsetek negatywnych odpowiedzi (19%) w przypadku oceny stosunku pracowników działu do studentów. Wyniki uzyskane w obecnej edycji badania wskazują, że ocena Działu Obsługi Studentów w każdym z czterech ocenianych wymiarów, w porównaniu do wyników ubiegłorocznych, nie uległa zmianie.

Jak ogólnie ocenia Pan/i Dział Obsługi Studentów (DOS) pod względem:

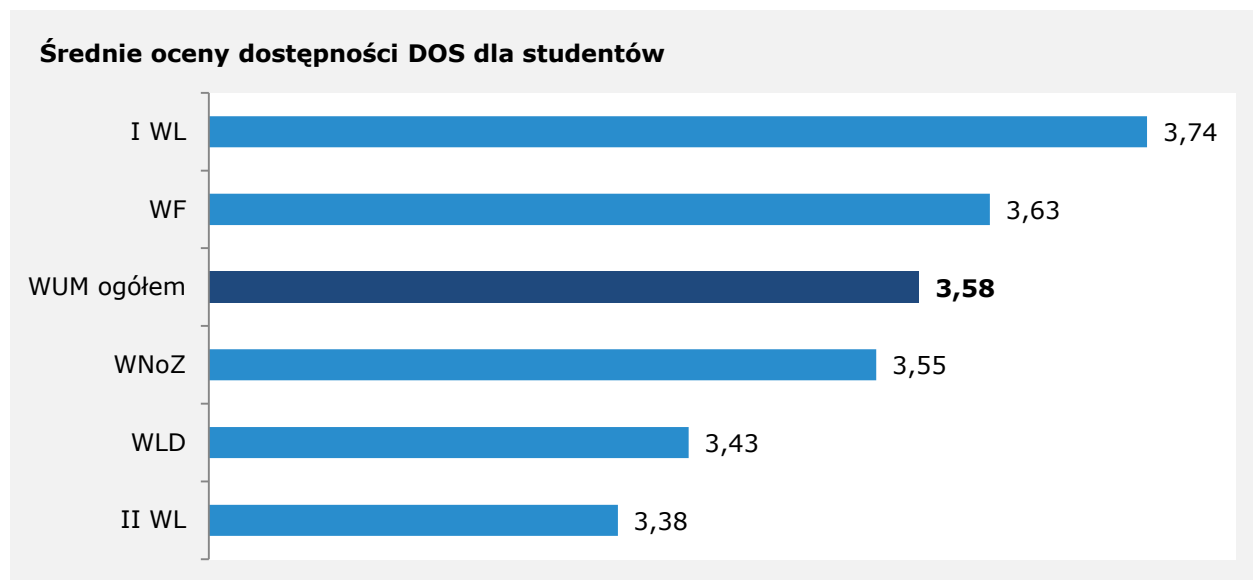


Rysunek 13: Ocena wybranych aspektów pracy Działu Obsługi Studenta WUM

Dostępność DOS dla studentów najwyżej ocenili studenci I WL. Blisko 61% studentów tego Wydziału pozytywnie oceniło ten aspekt pracy działu. Najniższe oceny przyznali studenci WF i WLD (po 47% ocen pozytywnych). Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, dostępność DOS krytycznie oceniali studenci studiów II stopnia, pracujący zawodowo.

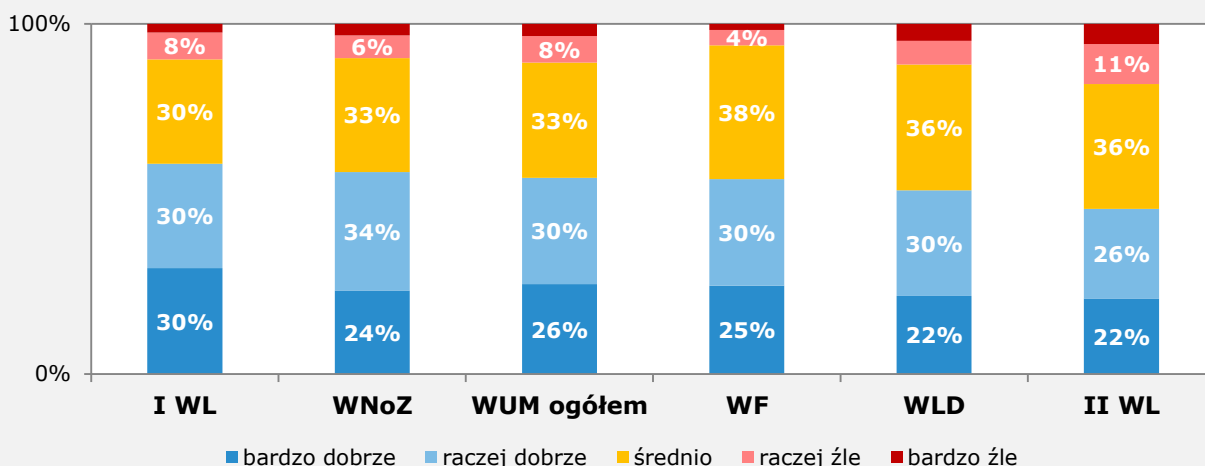


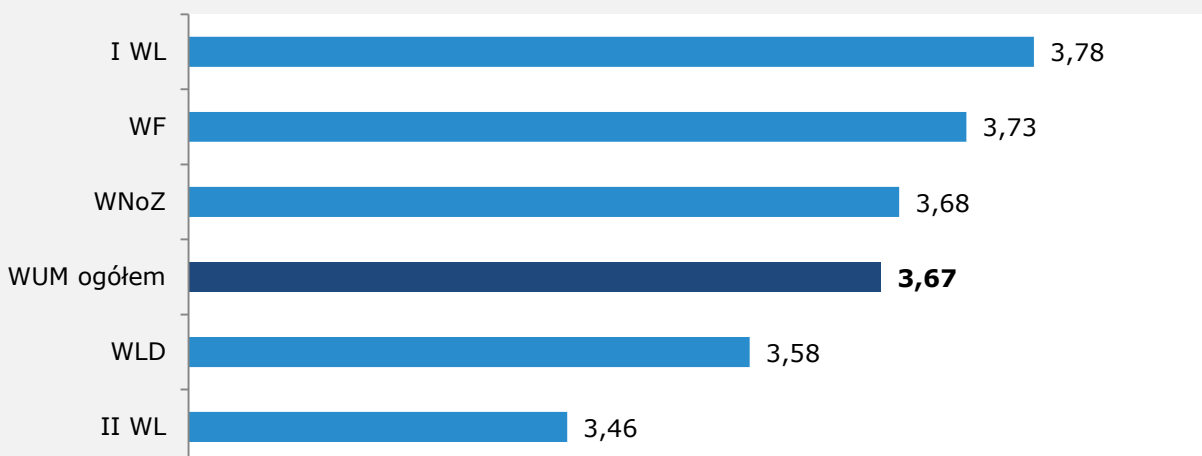
Rysunek 14: Ocena dostępności DOS dla studentów



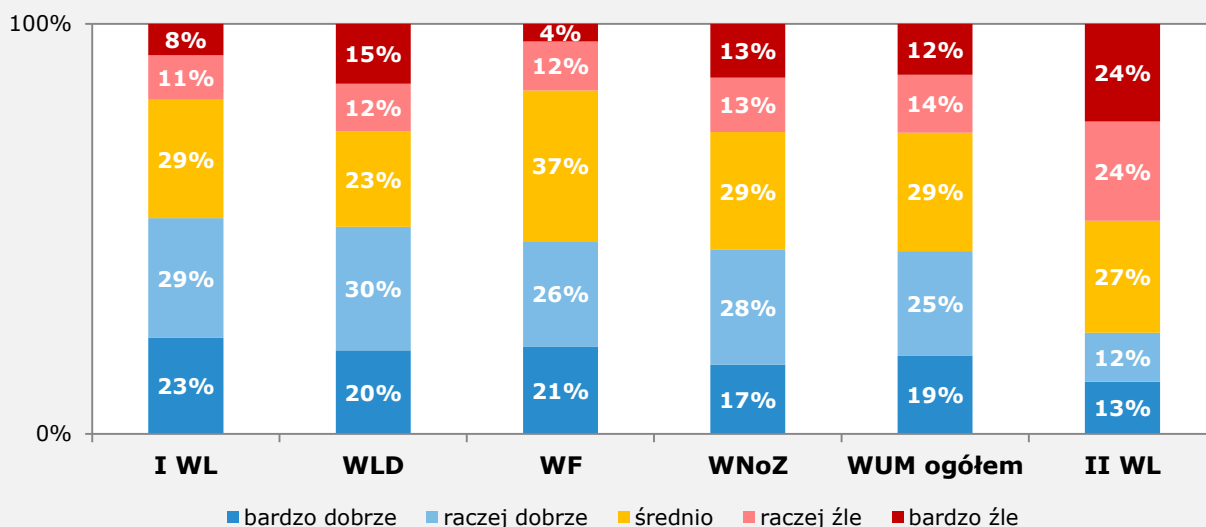
Rysunek 15: Średnie oceny dostępności DOS dla studentów

Terminowość załatwiania spraw w DOS – ten aspekt pracy DOS najwięcej pozytywnych ocen zebrał wśród studentów IWL (61%), najmniej wśród studentów WLD (47%). Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, terminowość załatwiania spraw w DOS krytycznie oceniali studenci studiujący wcześniej na uczelni zagranicznej oraz osoby pracujące zawodowo.

Jak ogólnie oceniasz DOS pod względem terminowości załatwiania spraw?

Rysunek 16: Ocena terminowości załatwiania spraw w DOS

Średnie oceny terminowości załatwiania spraw w DOS

Rysunek 17: Średnie oceny terminowości załatwiania spraw w DOS

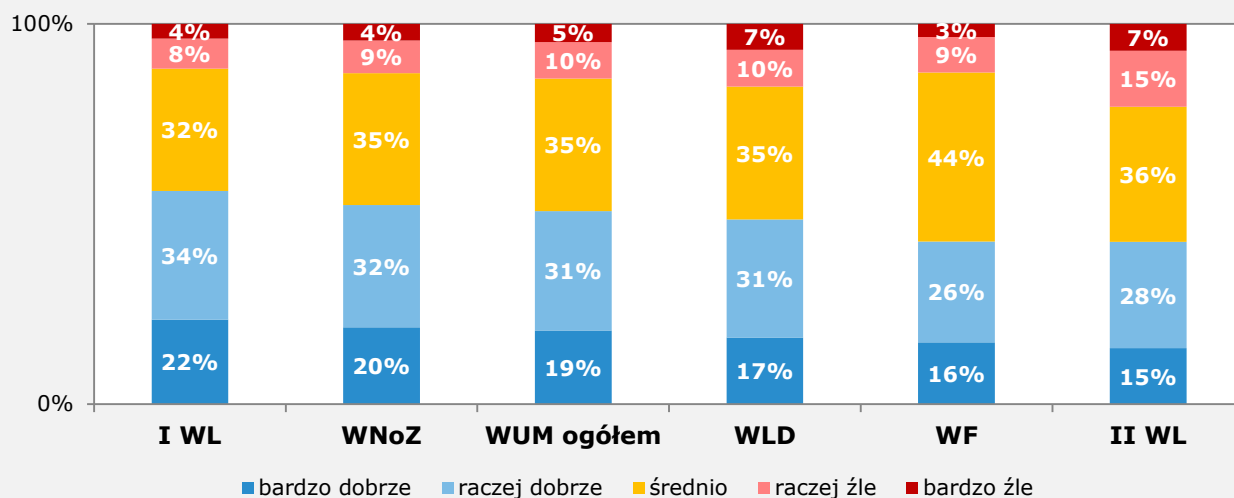
Studenci II WL ponownie najniżej, niż w poprzedniej edycji badania, ocenili **stosunek pracowników DOS do studentów**. Respondenci studiujący na tym wydziale byli jedyną grupą, która przyznała więcej ocen negatywnych temu aspektowi pracy DOS (48%), niż pozytywnych (25%). Proporcje te, kolejny rok, w istotny sposób wpływają na średnią ocen, która wśród studentów II WL wynosi 2,66 (w ub. roku 2,76) i jest najniższa w całej Uczelni. Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, aspekt ten krytycznie oceniali studenci I roku studiów, osoby studiujące na studiach I stopnia, studenci na studiach II stopnia oraz studenci studiujący wcześniej za granicą.

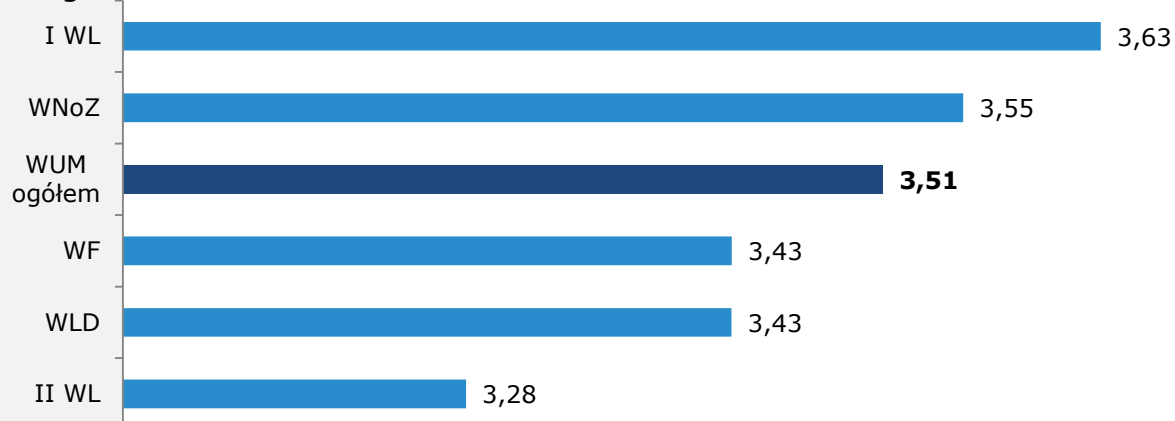
Jak ogólnie oceniasz DOS pod względem stosunku jego pracowników do studentów?

Rysunek 18: Ocena stosunku pracowników DOS do studentów

Średnie oceny stosunku pracowników DOS do studentów

Rysunek 19: Średnie oceny stosunku pracowników DOS do studentów

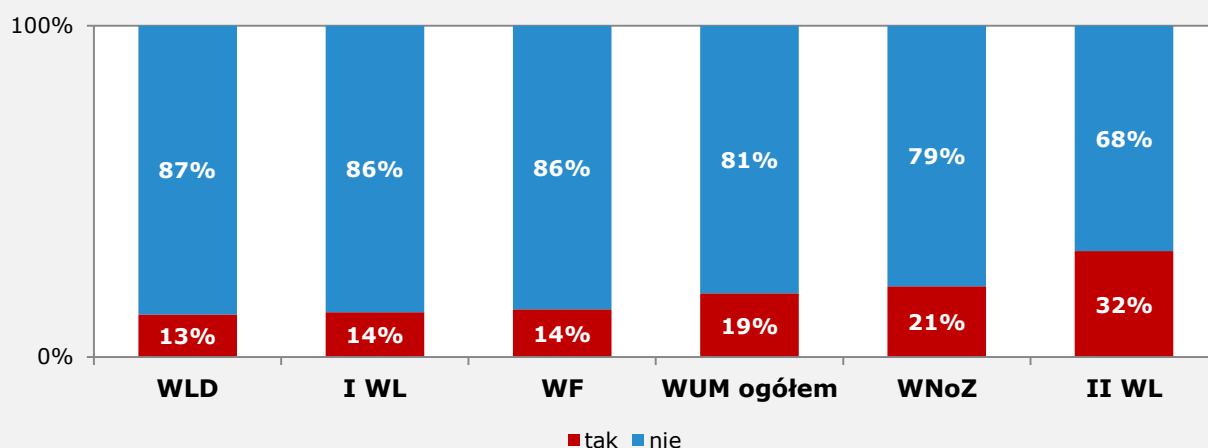
Zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie DOS i w gablotach uzyskała najwięcej ocen pozytywnych wśród studentów IWL (56%), a najmniej wśród studentów IIWL i WF (po 43%). Ponad 1/3 studentów Uczelni (35%) nie potrafiła zająć w tej sprawie jednoznacznego stanowiska. Częściej, niż przeciętnie, krytycznie oceniali ten aspekt pracy działu studenci I roku studiów oraz studenci studiujący wcześniej na uczelni zagranicznej.

Jak ogólnie oceniasz zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS?

Rysunek 20: Ocena zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS

Średnie oceny zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS

Rysunek 21: Średnie oceny zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS

Zdecydowana większość respondentów (81%) nie napotkała na **problemy przy załatwianiu spraw w Dziale Obsługi Studenta**.

Stosunkowo najczęściej takie problemy zgłaszali studenci IIWL

Czy miał/a Pan/i jakieś problemy przy załatwianiu spraw w DOS?

Rysunek 22: Odsetek studentów, którzy napotkali na problemy przy załatwianiu spraw w Dziale Obsługi Studenta

Uczestnicy badania mieli możliwość zamieszczenia swoich **komentarzy i opinii** na temat funkcjonowania DOS. Pojedyncze wypowiedzi zawierały **pozytywne spostrzeżenia** dotyczące pracy DOS.

„Bardzo się cieszę, że stosunek osób pracujących w Dziekanacie do studentów bardzo się poprawił. Już jest praktycznie na poziomie europejskim.” (IWL)

„Chcę pochwalić część działu która zajmuje się obsługą organizacji studenckich. Pan Maciej Kaszyński stara się być zawsze pomocny i zainteresowany załatwianymi z nim sprawami. Pani Ewa Kondratowicz jest bardzo profesjonalnym i przyjaznym studentom pracownikiem widać że obydwójgu zależy na szybkim i dobrym załatwianiu spraw za ich pośrednictwem. Reszta pracowników Działu Obsługi Studentów powinna się uczyć od powyższych osób prawidłowego kontaktu ze studentami” (IIWL)

„Chciałam napisać pochwałę dla Pani Jolanty Sztulpy. Zawsze jest w wyznaczonym miejscu, kobieta bardzo konkretna, pomocna i rzeczowa. Razem z Panią Renatą Durlik z dziekanatu jedna z najlepszych osób, które miałam przyjemność spotkać na WUMie.” (WNoZ)

„Informacje są przekazywane jasno i konkretnie. Dostępność jest niewielka, ponieważ przy milionie studentów z różnych kierunków (np badania WZW i SS oraz akademiki) kolejki mogłyby się ciągnąć w nieskończoność, a Panie tam pracujące są dwie. Chwała im za to, że swoją pracę wykonują dobrze, bo gdyby nie to, to DOS musiałby być otwarty 24h na dobę.” (WNoZ)

W krytycznych uwagach studenci sygnalizowali m.in.:

- nieodpowiedni stosunek pracowników DOS do studentów**

„Uważam, że Panie pracujące w Dziale Obsługi Studentów nie wykonują zakresu swoich obowiązków zgodnie z przyjętą etyką zawodu. Nie wykazują chęci pomocy studentowi w zakresie chociażby wyliczania dochodu członków rodziny. Kiedy już zmuszone „pomagają” okazuje się, że ich wyliczenia nie mają nic wspólnego z faktycznym stanem rzeczy. Oprócz tego są wyjątkowo aroganckie w stosunku do studentów, w efekcie czujemy się poniżeni. Mało tego, Paniom zdarza się nawet rzucać dokumentami w celu pokazania swojego zdenerwowania że dany student znowu zawraca głowę. Zwracam się, z ogromną prośbą do osoby która czyta ankiety studenckie, by zweryfikować pracę Pań z DOS-u, które przecież powinny pomagać, a nie być przyczyną naszego stresu i zdenerwowania. Proszę pamiętać, że dla wielu studentów otrzymana zapomoga jest jedyną nadzieją na dalsze kształcenie.” (IWL)

„Zwykła biurokracja, musiałam 3 razy chodzić do lekarza rodzinnego a potem zmienić lekarza tylko po to żeby podpisał jakiś niepotrzebny dokument po spojrzeniu na wyniki badań z sanepidu bo lekarz który nie ma na pieczęcie internista najwyraźniej nie ma kompetencji żeby patrząc na wyniki

na których napisane jest, że są bez zarzutu stwierdzić że ktoś jest zdrowy. Zero szacunku do czasu innej osoby. To nie jedyna taka sytuacja ale nie będę pisać tutaj referatu.” (IWL)

„Nie znam wszystkich Pań, ale wiem jak to działa w przypadku pokoju 240 i Pani Aldony Zborowskiej. Dział jest czynny, dopiero jak zrobi sobie kawę i zje śniadanie. Jest ordynarna, bardzo nie miła i nie ułatwia załatwiania spraw, a bardzo je utrudnia. Mam wrażenie, że tych "socjalnych" traktuje jak podludzi. Ogólnie tragedia. Ma wypisaną na twarzy nienawiść do swojego zawodu i studentów. Więc po co męczyć siebie i innych....” (IIWL)

„Stosunek pracownika w stosunku do studenta był bardzo zły. Pani była ciągle obrażona, zajęta swoimi sprawami, opryskliwa, na każde pytanie odpowiadała nie. ...” (IIWL)

„Makabryczny stosunek do studentów, Pani Urych potrafiła stwierdzić w środku rozmowy ze teraz ona nie ma za bardzo czasu i żebym przyszedł kiedy indziej, poza tym była nie miła, szorstka.” (IIWL)

„Pani mgr Monika Urych zajmująca się sprawami studentów kierunku lekarskiego w ogóle nie nadaje się do pracy na tym stanowisku. Kompletny brak szacunku dla studentów, w rozmowie nieprzyjemna i opryskliwa, odsyła do gablot na korytarzu w których nie da się znaleźć żadnych informacji. Do tego w godzinach pracy wielokrotnie rozmawia przez telefon w prywatnych sprawach i trzeba siedzieć pod drzwiami i wyczekiwać, aż łaskawie skończy swoje ploteczki.” (IIWL)

„Niestety, Panie pracujące w DOS są niespotykanie nie miłe dla studentów, ponieważ ci przeszkadzają Paniom w malowaniu paznokci, poprawianiu makijażu i graniu w karty na komputerze (wszystkie opisane sytuacje były osobiście przeze mnie zaobserwowane).” (IIWL)

„... Poziom kultury pracownic DOS jest żenująco niski, są nastawione wrogo do studentów i trudno uzyskać jakiejkolwiek sensowne informacje - zawsze, kiedy się przychodzi, coś jest nie tak, nikt nie wie, jaka wersja danego dnia obowiązuje i dlaczego właściwie tak. Uważam, że sama nazwa działu wskazuje, że pracownicy powinni być dostępni i życzliwi względem studentów. ...” (IIWL)

„Pani w DOS jest nieuprzejma, opryskliwa dla studentów. Niechętnie odpowiada na pytania, odsyła do gablot. Ma problem z przekazaniem wszystkich informacji studentowi i przy załatwieniu czegokolwiek okazuje się, że trzeba przyjeżdżać do DOSu po kilka razy, bo za każdym razem pojawia się nowy problem (np. z przyjęciem dokumentów), o którym wcześniej student nie został poinformowany.” (IIWL)

„Chciałam uzyskać informacje o skierowaniu na badania medycyny pracy (moje poprzednie badania były ważne tylko przez 1 rok ze względu na wadę wzroku). Pani w DOS była bardzo nieuprzejma i nie udzieliła mi żadnych konkretnych informacji, tylko powiedziała że nie dostanę skierowania i koniec.” (WF)

„Od długiego czasu mam problem z oddaniem badań lekarskich do Dosu. Panie twierdzą że nieprawidłowo wypełnione zaświadczenie lekarskie lekarza medycyny pracy (pieczętka w niewłaściwym miejscu) nie może zostać przyjęte, ale nie chcą mi wydać skierowania, więc muszę za dodatkowe badanie zapłacić. Uważam, że to czysta złośliwość. Te przepychanki trwają już dwa lata. Zaznaczam że posiadam pełny komplet badań, zaświadczeń i ich kopii” (WLD)

„Problemy wynikały z utrudnionego kontaktu z personelem, który w przeciwieństwie do pracowników Dziekanatu, nie jest "przyjaźnie" nastawiony do studenta, paniom brak cierpliwości i uprzejmości.” (WNoZ)

„Niechęci pomocy ze strony pracowników, odsyłanie od pokoju do pokoju by "koleżanka załatwiła sprawę" odsyłanie do dziekanatu lub wysyłanie na badania bez zaświadczeń, robiąc niepotrzebne problemy, gdyż badania są w systemie aktualne np. a DOS i tak nowego skierowania nie wystawi. Zagubione dokumenty i zwalanie winy na dziekanat” (WNoZ)

„... Panie oczywiście dostępne są w DOSie w godzinach wyznaczonych, ale ich niechęć do udzielenia jakiegokolwiek pomocy czy wyjaśnień po prostu wystawia człowieka za drzwi. Ogólnie ocena BARDZO NEGATYWNA.” (WNoZ)

▪ **niejasne i niepełne wytyczne w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń**

„Obsługująca mnie Pani Aldona Zborowska raz wymaga ode mnie jednych dokumentów a innym razem innych. załatwianie spraw w DOS zawsze wiąże się z obawą że zostanie się odesłanym z powodu braku dokumentów. Zrozumiałe jest że student często ciemniak nie rozumie papierologii ale problem polega na tym, że raz zaakceptowany plik dokumentów po doniesieniu brakujących jest z jakiegoś powodu nieakceptowany. Bo Pani Zborowska dopiero zobaczyła, że nie ma tego czy tamtego, a wcześniej tego nie widziała i dymaj człowieku 100 km do urzędu gminy jeszcze raz i ciesz się, że tylko 100 bo inni mają 300 km.” (IIWL)

„Panie z DOSu nie potrafią udzielić informacji odnośnie wymaganych dokumentów (każę przynosić przeróżne zaświadczenia, po czym niejednokrotnie okazuje się, że jednak nie jest to wymagane, a w międzyczasie pozostałe dokumenty tracą ważność ...).” (IIWL)

„Przy składaniu wniosku o stypendium socjalne zmuszona byłam kilkakrotnie odwiedzać DOS w celu wyjaśniania niezrozumiałych kwestii i nieposiadania przeze mnie odpowiednich załączników niezbędnych do jego otrzymania. Spowodowane to było brakiem stosownych informacji i konkretnych uwag ze strony osoby przyjmującej ten wniosek.” (IIWL)

„Konieczność przychodzenia w tej samej sprawie kilka razy, ponieważ każda wizyta w DOSie ujawniała kolejne w braki w dokumentach itp. - Znacznym ułatwieniem byłoby przekazanie od razu wszystkich ważnych informacji przez pracowników DOSu.” (IIWL)

„Niekompletność informacji dotyczących wymaganych dokumentów. Po zebraniu wymaganych dokumentów okazywało się że wiele jest zbędnych a inne trzeba nagle donieść” (WF)

„Pani nie była w stanie jasno wyrazić się jakie dokumenty są potrzebne, a na stronie i w gablocie wysiały sprzeczne informacje.” (WLD)

„Zawsze, gdy idę do DOS-u, muszę wracać kilka razy, aby załatwić jedną sprawę, ponieważ za każdym razem Pani w DOS-ie przypomina się, że muszę donieść inny wymagany dokument, bądź kopię. Na samą myśl o załatwianiu tam formalności, mam ciarki na plecach.” (WLD)

„Panie są niekompetentne, nie uprzejme i nie udzielają wystarczających informacji. Kilkakrotnie składałam komplet dokumentów ponieważ przy każdej wizycie któryś okazywał się jednak nieprawidłowy.” (WNoZ)

„Pani nie poinformowała jakie dokumenty należy dostarczyć, kiedy sprawdzałam i przygotowałam je zgodnie z wykazem dostępnym na stronie internetowej, okazało się, że nie są kompletne, 3 razy musiałam dostarczać pojedyncze egzemplarze dokumentów, przy czym spotkałam się z niemiłym traktowaniem mnie i opryskliwością Pani załatwiającej moją sprawę.” (WNoZ)

▪ **problemy z załatwieniem konkretnych spraw studenckich**

„Ogromne kłopoty z przyjęciem wyników badań przed praktykami - panie w DOS nie rozumieją, że lekarz wystawiający orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych (zgodnie z obowiązującymi przepisami) może być w trakcie specjalizacji z medycyny rodzinnej i nie mieć tejże uwzględnionej na pieczęcie. Kosztowało mnie to dodatkowo płatną 150 zł wizytę lekarską (inny lekarz w przychodni POZ niż mój rodzinny nie może tego orzeczenia wystawić), po czym nadal były problemy, z powodu krzywo przybitej pieczętki... ..” (IIWL)

„Wyjątkowo negatywnie oceniam wszelkie kontakty z DOS: zarówno wydawanie skierowań na ponowne szczepienia przeciw WZW B, jak i skierowania do lekarza medycyny pracy, jak i dodatkowe ubezpieczenia NNW - wszystko musiało finalnie zostać załatwione z poziomu Dziekanatu, ponieważ pracownice DOS zawsze widziały liczne przeszkody w tym, by ułatwić sprawę. Okazuje się, że parę metrów dalej takich przeszkód już nie było.” (IIWL)

„Problemem było otrzymanie stypendium socjalnego, w ciągu pierwszego semestru aż do marca, gdyż pani, która jeszcze wtedy pracowała udzielała informacje w sposób niezrozumiały i niechętny, bądź ich nie udzielała, co wiązało się z poważnymi trudnościami finansowymi, a co za tym idzie gorszymi warunkami do studiowania. Potem była już inna pani u której wszystko odbyło się bez problemu. Jednak pieniądze przepadły, a tego jak musiałam wtedy funkcjonować nikt nie odwróci.” (WF)

„Ubezpieczenie studentów Farmacji - Pani z DOS ma wielki problem z tym, że studenci wybrali tańszą polisę Warty, a nie proponowaną przez nich Hestię” (WF)

„Rzekomo "źle" wypełnione (przez lekarza medycyny pracy) oświadczenia dotyczące praktyk nie zostały przyjęte przez pracownika DOSu. Na następny dzień w dziale obsługi studenta spotkałam inną panią, która nie miała zastrzeżeń do wspomnianego oświadczenia i druk został przyjęty.” (WNoZ)

„W DOS-ie działa powszechnie znana "psychologia". "Pójdzie Pani do pokoju nr" i podaje nr pokoju. Okazuje się, że kolejna Pani odsyła do kolejnego pokoju. Jeżeli chodzi o załatwianie dokumentów np. o przyznanie miejsca w akademiku. Nie podano żadnej listy wymaganych dokumentów. Za każdym razem dowiadywałam się o nowym, niezwykle ważnym dokumencie. W efekcie ubieganie się o miejsce trwało tygodniami.” (WNoZ)

„Czemu dziekanat uznaje przejście na studia magisterskie za kontynuację studiów a DOS nie? Powoduje to że badania medycyny pracy z licencjatu są uznawane w dziekanacie a te, które trzeba złożyć w DOSie trzeba złożyć od nowa? Nie widzę w tym żadnej logiki. Tym bardziej że złożyłem wystawione na 5 lat (a więc ważne) orzeczenie do celów sanitarno-epidemiologicznych, na którym nie było opisane, że dotyczą tylko studiów licencjackich (sam lekarz wystawiając je powiedział że będzie ważne na mgr), a miało jedynie datę wystawienia sprzed 3 lat i nie zostało przyjęte.” (WNoZ)

„Panie z DOS'u są bardzo niemiłe (choć to zależy na którą się trafi). Dokumenty przyjmują jakby robiły wielką łaskę dla studenta, skrupulatnie przeglądając nie celem sprawdzenia, czy wszystko się zgadza a raczej celem znalezienia czegośkolwiek do czego można by się było przyczepić... Jeśli znajdą jakieś nieścisłości to informują o tym w sposób pretensjonalny, bez szczegółowych wyjaśnień, o które trzeba dokładnie dopytywać.” (WNoZ)

■ niedostateczne kompetencje pracowników DOS

„... Podobne problemy miał właściwie każdy z moich kolegów i koleżanek: a to pieczętka przybita nieodpowiednio, a to lekarz napisał student medycyny zamiast kierunku lekarskiego, a to panie lepiej wiedzą, jakie zasady szczepienia p/w WZWB obowiązują w Polsce (pragnę zauważyć, że PSO nie przewiduje ŻADNYCH dawek przypominających, a żądanie dodatkowych dawek szczepień jest niezgodne z obowiązującymi wytycznymi!). Pracownicy DOS wchodzą w kompetencje lekarza i podważają jego wiarygodność. Niemiłi, nieżyczliwi, traktują studentów jak wrogów. Za takie zachowanie powinno się ich surowo karać - WSTYD DLA UCZELNI!!!!!!!!!!” (IIWL)

„Panie pracujące w DOS często nie są doinformowane w niektórych sprawach, nie wyrażają nawet chęci pomocy, zawsze znajdzie się jakiś problem. Najlepiej omijać to miejsce szerokim łukiem.” (IIWL)

„Panie łącznie z Panią Kierownik bardzo nieuprzejme i niechętnie do udzielania jakichkolwiek informacji. Niekompetentne. Podczas rozmowy otrzymałam od Pani informację, że regulamin uczelni jest ważniejszy niż ustawa o szkolnictwie wyższym - dramat. Jak ktoś taki może tam w ogóle pracować. Nie ma żadnych aktualnych informacji na stronie dotyczących np. terminów składania wniosków o stypendium Rektora i od kiedy można je składać, o tym aby Panie wysyłały je studentom na maila nie ma w ogóle opcji. Ostatecznie stypendium otrzymują nie osoby, które są najlepsze tylko te, które jakimś cudem zdobyły informację. Niestety nie wszyscy studenci mogą czytać informacje z gabloty, ci zaocznicy na pewno nie. Nie ma nawet informacji gdzie uzyskać informacje o stypendiach za naukę - tak jak to jest w przypadku stypendium Ministra. Myślę, że dobrze byłoby zbadać sprawę obsługi stypendialnej. Moje podanie o przywrócenie terminu w ogóle nie zostało wzięte pod uwagę podczas rozpatrywania wniosków, chociaż ustawa o szkolnictwie wyższym nie ustala terminów zawitych składania wniosków, ale to sprawa na dłuższą rozmowę. Chciałam jednak naświetlić problem, proszę zbadać, dlaczego pracownikom działu zależy na tym aby studenci nie mieli informacji o możliwościach ubiegania się o stypendium - zwłaszcza Rektora.” (WNoZ)

„Pani która siedzi w owym DOSie, tylko tam siedzi, jest niedoinformowana nie posiada umiejętności racjonalnego i logicznego myślenia przez co nie jest w stanie udzielić żadnych wartościowych informacji oraz odpowiedzieć na zadane pytanie.” (WNoZ)

- **problemy organizacyjne, w tym długie kolejki w terminach składania podań oraz słabą współpracę pomiędzy DOS i dziekanatem**

Wzór wniosku o stypendium rektora z jakiegoś powodu zmienia się co roku. Na stronie jest zwykle ten nieaktualny. Nie rozumiem, dlaczego jest taki problem ze wstawieniem właściwego wzoru na stronę we właściwym czasie. Kończę zajęcia parę godzin po tym, jak DOS się zamyka. W obecnej sytuacji muszę zrezygnować z zajęć 3 razy - żeby przyjść po papierowy wzór wniosku, żeby go złożyć i odebrać decyzję. Można by bez większego wysiłku ze strony DOS oszczędzić mi chociaż jednego.” (WF)

„Panie w DOSie nie są nastawione pozytywnie do studentów, z każdą sprawą odsyłają do strony internetowej, nie mają druków niezbędnych do załatwienia sprawy. Ponadto wszystkie sprawy muszą być załatwiane osobiście lub poświadczane notarialnie a jest to absurdalne i niezgodne z tym, co twierdzi dział prawny WUM. Ciągłe kolejki pod drzwiami dosu.” (IIWL)

7 | Ocena sekretariatów jednostek

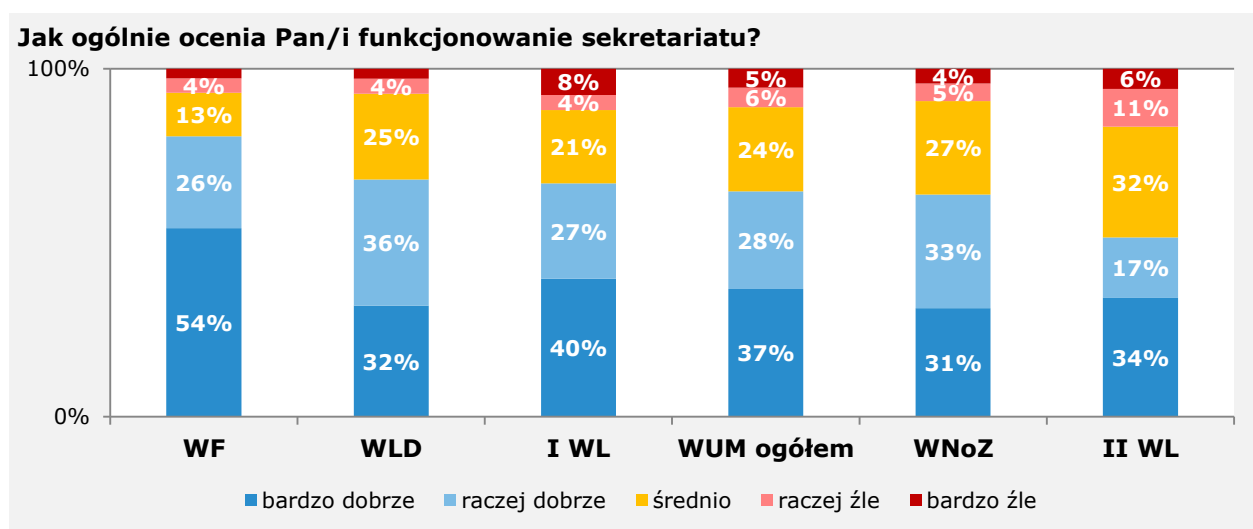
Podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania niespełna 2/3 respondentów (65%) pozytywnie ocenia pracę sekretariatów jednostek dydaktycznych (średnia ocena 3,85). Ponownie, stosunkowo najwyżej zostały ocenione jednostki prowadzące zajęcia ze studentami Wydziału Farmaceutycznego

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat wybranych aspektów funkcjonowania sekretariatów jednostek dydaktycznych (zakładów, katedr, klinik), w których ostatnio załatwiali jakąś sprawę. Pełna lista ocenionych sekretariatów została wyszczególniona w rozdziale 16 niniejszego raportu⁴. Łącznie oceniono **136 jednostki**, prowadzące zajęcia ze studentami jednego lub kilku kierunków studiów/wydziałów.

WYDZIAŁ MACIERZYSTY SEKRETARIATU	liczba ocenionych sekretariatów
I Wydział Lekarski	61
II Wydział Lekarski	25
Wydział Farmaceutyczny	18
Wydział Nauki o Zdrowiu	17
Wydział Lekarsko-Dentystyczny	11
jednostki ponadwydziałowe	4

Tabela 4: Liczba sekretariatów ocenionych przez studentów poszczególnych Wydziałów

Niespełna 2/3 respondentów pozytywnie oceniło sekretariaty jednostek (65% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). W skali Uczelni, średnia ocena ich pracy wyniosła **3,85** (w skali 1-5) i jest nieco wyższa niż w poprzedniej edycji badania (3,79). Ocenę powyżej średniej uczelnianej otrzymały sekretariaty jednostek prowadzących zajęcia ze studentami WF (średnia 4,25, w poprzedniej edycji 4,03; 81% pozytywnych odpowiedzi), WNoZ (3,90) i IWL (3,87). Najniższą ocenę wystawili sekretariatom studenci II WL (średnia 3,63; 51% pozytywnych odpowiedzi).



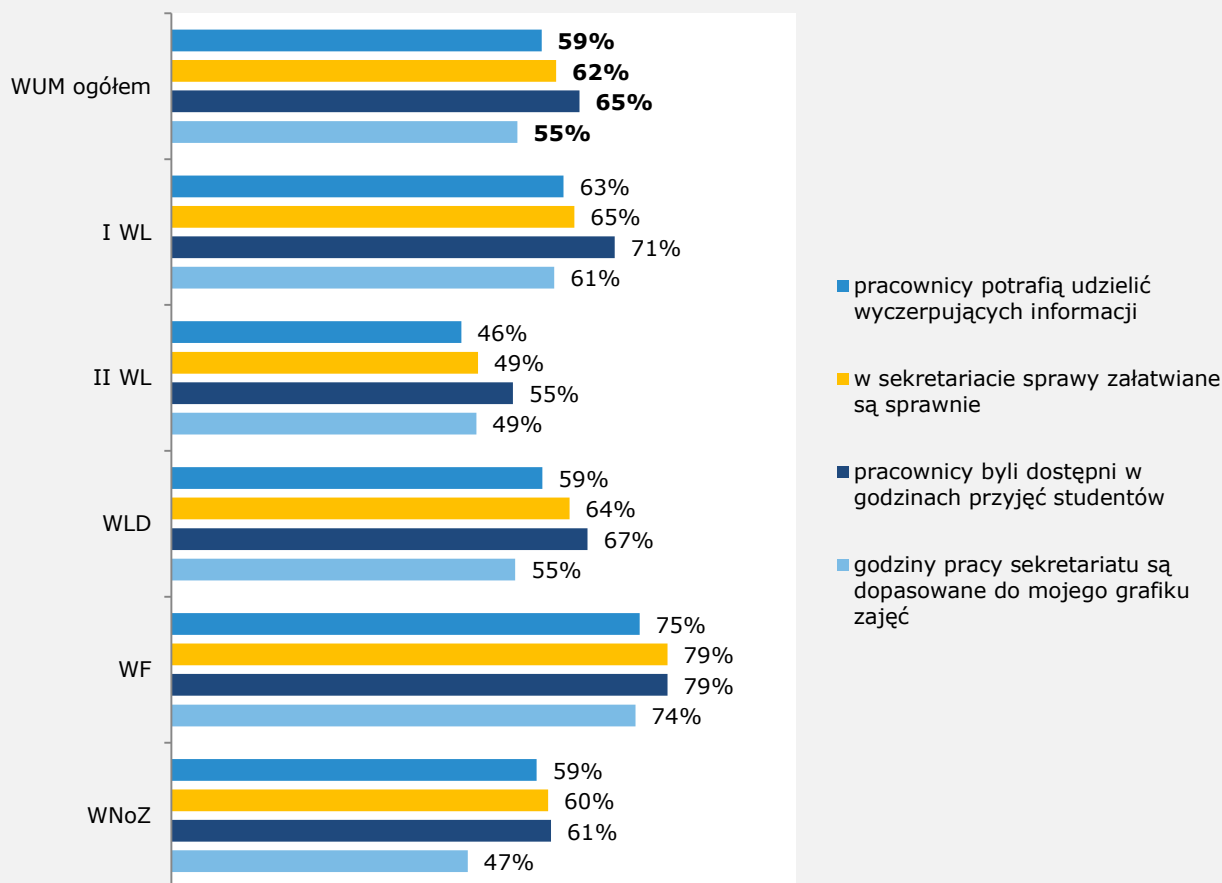
Rysunek 23: Rozkład odpowiedzi na pytanie o ogólną ocenę funkcjonowania sekretariatów (wydział=wydział na którym studiują oceniający)

⁴ **UWAGA:** w obecnej edycji badania, wyniki oceny sekretariatów zostały przedstawione w podziale na Wydziały, w których strukturach znajduje się oceniana jednostka, a nie w podziale na Wydziały, na których studiują respondenci oceniający poszczególne jednostki

W opinii blisko 62% respondentów sprawy studenckie są w sekretariatach załatwiane sprawnie (odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”), godziny pracy sekretariatów są dopasowane do grafików zajęć studentów (55% ocen pozytywnych), a pracownicy sekretariatów byli dostępni dla studentów w godzinach przyjęć (65%) i potrafili udzielić studentom wyczerpujących informacji (59%).

Oceny były zróżnicowane w zależności od Wydziału⁵, warto jednak zauważyć, że każdy aspekt pracy sekretariatów najwyżej ocenili studenci Wydziału Farmaceutycznego. W szczególności, **sprawność załatwiania spraw studenckich** została najlepiej oceniona przez studentów WF (79% ocen pozytywnych), a najniżej przez studentów II WL (49%). **Dopasowanie godzin pracy do grafiku zajęć studentów** najwyżej ocenili studenci WF (74% ocen pozytywnych), najniżej studenci WNoZ (47%). **Dostępność pracowników** uzyskała najwyższe noty wśród studentów WF (ponad 79% ocen pozytywnych), najniższe wśród studentów IIWL (55%). Ze stwierdzeniem, że **pracownicy sekretariatów udzielają wyczerpujących informacji** najczęściej zgadzali się studenci WF (75% ocen pozytywnych), najrzadziej II WL (46%).

W jakim stopniu zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami w odniesieniu do sekretariatu zakładu, kliniki, katedry?



Rysunek 24: Odsetki ocen pozytywnych (odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”) wybranych aspektów pracy sekretariatów, klinik i katedr prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach

⁵ patrz przypis 4 na stronie 39

Krytyczne komentarze studentów odnosiły się głównie do niewłaściwych relacji student – pracownicy sekretariatów, choć dotyczyły również m.in. przepływu informacji i komunikacji na linii jednostka dydaktyczna – studenci oraz organizacji pracy (w tym dostępności dla studentów)

Uczestnicy badania zgłosili ponadto liczne opinie na temat sekretariatów. W swoich wypowiedziach zwracali uwagę na następujące słabe strony ich funkcjonowania (podobne do tych wskazanych w odniesieniu do pracy dziekanatów):

▪ **niewłaściwy stosunek pracowników sekretariatu do studentów**

„Bardzo niemiła pani w sekretariacie, wcale nie przejmowała się problemem z którym przyszedłem. Nawet na chwilę nie oderwała wzroku od komputera. Do tego udzielała niejasnych informacji. Balem się tam zostawić indeks!” (IWL)

„Sekretarka: Absolutny brak kultury. Odmowa realizacji zarządzeń Dziekanatu. Podważanie decyzji Asystenta Odpowiedzialnego za dydaktykę. Krzyki i obrażanie studentów. Obarczanie studentów pretensjami i konfliktem skierowanym w stronę dziekanatu - "Zapiszę Panią na zajęcia jak będą mi za to dodatkowo płacić", "Mnie nie obchodzi, że Dziekanat się na to zgodził", "Mamy przyjmować studentów, ale nie mamy wystarczającej liczby wykładowców, pieniędzy..." (co student ma z tym wspólnego????). Odsyłanie - "Niech Pani powie w Dziekanacie, że...". Masakra.” (IWL)

„dwie Panie sekretarki pracujące w sekretariacie Kliniki Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii mają fatalny stosunek do studentów. Nie jest to tylko moja opinia. Są wyjątkowo niesympatyczne i potrafią potraktować studenta z wyższością, niemalże jak śmiecia. Z pełną odpowiedzialnością sugerowałbym zmianę pracowników sekretariatu.” (IWL)

„Osoby z taką osobowością zdecydowanie nie powinny pracować ze studentami. Okłamywanie studentów, że ich indeksy są niedostępne, zamykanie drzwi i wychodzenie na obiad na kilka godzin i sprawianie bardzo nieprzyjemnej i nieprzychylnej atmosfery. W ciągu 6 lat studiów i wieloma doświadczeniami z sekretariatami był to zdecydowanie najgorszy sekretariat. ...” (IWL)

„Pani była wprost okropna, niemiła, nie wiedzieć czemu DRAMAT. Chciałam się tylko dowiedzieć kiedy będzie można uzyskać wpis do indeksu, Pani powiedziała że nie wie i koniec i nie udzieli mi żadnej informacji.” (IWL)

„Pani sekretarka jest nieżyczliwa studentom i nieprzyjemna. Często natychmiast wyprasza studentów z sekretariatu i odmawia wysłuchania, o jaką sprawę chodzi. Załatwienie czegokolwiek jest trudne.” (IWL)

„Pani w sekretariacie bardzo lubi wydzierać się na studentów, nie dopuszcza do spotkań z kierownikiem zakładu, a do studentów, którzy próbowali uzyskać informacji w sprawie poprawy zwróciła się "było się uczyć".” (WF)

▪ **trudności w przepływie informacji, komunikacji (na linii student-jednostka, w ramach jednostki) oraz uzyskaniu spójnych i wyczerpujących informacji, chaos organizacyjny**

„Zakład ma studenta głęboko gdzieś.” (IWL)

„Not enough English speaking employees” (IIWL)

„would be nice to have some basic English speaking ability” (IIWL)

„Pani w sekretariacie nic nie wie, udziela sprzecznych informacji różnym studentom, nie można się do niej zadzwonić. Nie potrafi nic załatwić. Mówi na odczepnego, że się czymś zajmie i w ogóle tego nie robi. Poza tym odbierając od niej indeksy dostałam jeszcze parę ludzi z innych grup. Nic dziwnego że przy takim traktowaniu sprawy indeksy się gubią.” (IIWL)

„W Zakładzie Biochemii panował cały rok wielki chaos, warunki zaliczenia nie były jasne, komunikacja między zakładem a studentami była utrudniona, nic nie było nigdy wiadomo” (IIWL)

„Cztery słowa: nikt nic nie wie’ (WF)

▪ **opieszłość w załatwianiu spraw studenckich, w szczególności wpisów do indeksów**

„Indeksy podpisywane są zdecydowanie zbyt długo. Czas oczekiwania nawet 2! Miesiące!” (IWL)

„Chcąc uzyskać wpis do indeksu należy zebrać indeksy całej grupy i zostawić na co najmniej 2 tygodnie, aby mieć nadzieję na załatwienie sprawy. Przy takiej liczbie przedmiotów, jak na III roku fizjoterapii, jest to bardzo problematyczne. Zebranie wpisów ze wszystkich przedmiotów w ciągu semestru staje się niewykonalne, jeżeli w każdym zakładzie muszą one swoje "odleżeć". Ponadto w omawianym zakładzie pani sekretarka udziela nieprawdziwych informacji, jest niemila i niewyrozumiała.” (IWL)

„Co to za sekretariat, w którym wszystko dla studentów załatwiane jest z łaski. I absolutnie mówienie że indeksy będą do odbioru za 3 tygodnie, gdy pani profesor jest cały czas żeby je podpisać jest kpina ze studentów.” (IWL)

„...Z uzyskaniem wpisu do indeksu również nie jest szybko, łatwo i sprawnie. Głównie z tego powodu, że kiedy uda się ten indeks tam zostawić, trzeba mieć bardzo dużo cierpliwości i czasu, aby udało się go odebrać.” (WNoZ)

„W słowniku ludzi kulturalnych nie ma słów, które są w stanie dość obelżywie określić sposób pracy tego zakładu. Mój rok przeżył piekło, załatwiając sprawę wpisów, z przedmiotu Badania Fizyczne u doktor Lipiec. Sekretariat całkowicie umywał ręce, a wręcz nie chciał nam pomóc. Gdy pojawiłem się osobiście w zakładzie, zostałem potraktowany w sposób godzący w status studenta. Przypominam, że bez studentów, tego zakładu by nie było.” (WNoZ)

„Sekretariat w ogóle nie udzielił pomocy w podpisywaniu indeksów i kart osiągnięć studenta, kilka indeksów "zapadziało się", nie zostało podpisanych w terminie (choć zostały złożone na czas) wyznaczonym przez osobę odpowiedzialną za przedmiot, sytuacja była bardzo nieprzyjemna.” (WNoZ)

▪ **niedostępność pracowników sekretariatu dla studentów, brak informacji o godzinach pracy sekretariatu**

„Byłam w sekretariacie 3 razy i ani razu nie zastałam pani sekretarki. Nawet jeżeli pani sekretarka idzie na urlop, to wypadałoby żeby było za panią zastępstwo.” (IWL)

„Nie ma jasno określonych godzin działania sekretariatu, pani sekretarka wychodzi kiedy chce” (IWL)

„Brak słów na to co się dzieje w tym sekretariacie. Na drzwiach kartka - sprawy studenckie w środę i piątek godz 10 - 13. W tych dniach i godzinach oczywiście można siedzieć sobie pod sekretariatem, bo nikogo tam nie ma. Natomiast w pozostałe dni, np. czwartek o 8 pani sekretarka zdziwiona otwiera drzwi, marudząc, że po co w ogóle przyszedłem. Na pytanie dlaczego informacja na drzwiach w ogóle nie odpowiada godzinom jej pracy odpowiada, że studenci i tak ignorują ogłoszenia więc ona nie będzie wywieszać. Po co wisi ta kartka zatem? W rozmowie kompletny brak szacunku dla studenta, opryskliwy ton, nie udziela żadnych informacji.” (IWL)

„Pani pracująca w sekretariacie nigdy nie jest dostępna w godzinach pracy.” (WNoZ)

„Sekretariat bardzo często jest zamknięty również w godzinach otwarcia. Pani sekretarka często udaje się do rektoratu, bądź załatwia inne sprawy poza zakładem, w związku z czym studenci nie mogą załatwić czasami pilnych i ważnych spraw. Bardzo ciężko jest się dodzwonić do zakładu. Zazwyczaj jest to niemożliwe nawet w godzinach otwarcia sekretariatu.” (WNoZ)

„W praktyce kiedykolwiek poszłam do sekretariatu, znajdującego się na drugim końcu miasta w odniesieniu do dziekanatu, w GODZINACH OTWARCIA był on zamknięty. Pani Sekretarka zazwyczaj miała wolne lub robiła zakupy spożywcze na zajęcia z technologii potraw.” (WNoZ)

„Aby załatwić jakąkolwiek sprawę w ZPP, trzeba przychodzić tam w nieskończoność, aż w końcu, zupełnie przypadkiem trafi się na Panią w sekretariacie. Sekretariat notorycznie jest zamknięty. Pewnego razu poszłam do sekretariatu, niestety znów nikogo nie zastałam, tylko kartkę, że sekretariat będzie nieczynny do czwartku (urlop), przyszłam w piątek (sprawa była pilna) i wtedy wisiała już nowa kartka, że nieczynne do wtorku. Podejście co najmniej niepoważne. ...” (WNoZ)

W opinii niektórych studentów większość spraw, z którymi zgłaszali się do ocenionych jednostek była problematyczna dla pracowników sekretariatu. **Najwięcej problemów sprawiało** pracownikom sekretariatów m.in.: **podpisywanie indeksów**, udzielanie informacji (min. o terminach egzaminów, sposobie odrabiania zajęć):

„Brak podpisu w indeksie w ciągu 2 miesięcy” (IWL)

„informacje dotyczące dat ujawnienia wyników z kolokwiiów, dat kolokwiiów, sprawdzania prac.” (IWL)

„Po 7 tygodniach od złożenia indeksu nadal nie był on podpisany...” (IWL)

„The secretary at the basement takes a long time to handle our index, it is very common to take more than two to four weeks to get our index signed.” (IWL)

„Ewidentnie podpisanie indeksów - nie ma w tym żadnej filozofii, inne zakłady dają radę w 2 dni, a sekretariat diagnostyki potrzebuje 3 tygodnie - ŻART!” (IWL)

„największe problemy sprawia paniom kultura osobista i brak informacji na jakikolwiek poruszany temat” (IWL)

„moim zdaniem każdy” (IWL)

„Nie chodzi tu o specyficzny problem, sekretariat moim zdaniem nie umie udzielać wyczerpujących informacji studentom.” (IWL)

„odrabianie zajęć z innymi grupami niż grupy dziekańskie” (IWL)

„Od kiedy można się na egzamin zapisywać. Pani sekretarka miała się o to dopytać (nie raz) ale nigdy jakoś jej to nie wyszło. W końcu studenci sami musieli pójść i znaleźć docenta i nagle się okazało, że nie ma problemu. a Pan docent nawet nie wiedział, że studenci od dwóch miesięcy dzwonią, żeby się do niego zapisać na egzamin.” (IWL)

„W tym sekretariacie najprostsza sprawa podpisania indeksów to niemalże kampania napoleońska. Najpierw trzeba trafić, aż pani sekretarka będzie obecna, trzeba przyjść ze 2 - 3 razy i posiedzieć trochę, bo może wyszła na papierosa, może do sklepu, na ploteczki do pani z szatni? Jak już cudem się trafi na otwarte drzwi to trzeba ze stoickim spokojem wytrzymać monolog sekretarki jaki to student jest zły, okropny, czego ja w ogóle chce od niej, ona teraz pije herbatę/kawę i nie ma czasu. Potem można oddać indeksy, uff. Ale trzeba je również odebrać.. I tu znów, trafić aż sekretarka będzie, i to ze dwa razy, bo za pierwszym przecież indeksy jeszcze nie podpisane.. A na koniec wisienka na torcie - KAŻDY musi odebrać swój indeks OSOBIŚCIE. Nawet jeśli przyniosłem indeksy 10 osób z grupy to teraz każdy z nich musi przeżyć znów tą samą gehennę z tym sekretariatem.” (IWL)

„Otrzymanie podpisu o zmianę terminu egzaminu to, jak przesłuchanie po akcie terrorystycznym” (IWL)

„Pani z Sekretariatu ma własny świat, własne poglądy, własne "widzi mi się".” (IWL)

W dodatkowych uwagach dotyczących pracy sekretariatów pojawiają się również komentarze i opinie pozytywne:

„Sekretariat I Zakładu Radiologii Klinicznej WUM jest miejscem niezwykle przyjaznym dla studentów. Pracownicy sekretariatu zawsze służą informacją, radą i pomocą. Zawsze poświęcają czas na wysłuchanie problemu z jakim przychodzi student i angażują się w jego rozwiązanie. Jako studentka darzę ogromnym zaufaniem i przede wszystkim sympatią pracowników sekretariatu.” (IWL)

„Bardzo miła Pani wyjaśniła, że obecnie nie zdobędę podpisu do indeksu, jednocześnie informując dokładnie dlaczego i kiedy będę mogła to zrobić” (IWL)

„bardzo sprawnie funkcjonujący sekretariat” (IWL)

„Bardzo sprawnie i miło udało mi się pożyczyć książeczki testowe z immunologii. Pani Sekretarka bardzo miła i pomocna.” (IWL)

„Panie sekretarki są bardzo miłe, uśmiechnięte, bez problemu pomagają załatwić wszystkie sprawy” (IWL)

„Przyjazna, pomocna Pani, która partnersko traktuje studentów. Dziękuję! :)” (IWL)

„Świetna obsługa wszelkich spraw studenckich” (WF)

„Mam bardzo pozytywne wrażenia po załatwieniu spraw w Sekretariacie Zakładu Fizjologii” (WF)

„Pani mgr Agnieszka Urbankowska jest najlepszą i najsprawniej, a przy tym bezproblemowo załatwiającą sprawy studenckie, osobą pracującą w jakimkolwiek Sekretariacie na tej uczelni.” (WLD)

„Pani Sekretarka jest wyjątkowo miła, błyskawicznie odbiera telefony i bezproblemowo rozwiązuje wszystkie sprawy.” (WLD)

„Przemiła Pani sekretarka :) Kierownik Zakładu bardzo wyrozumiała.” (WNoZ)

„Pani z sekretariatu tego Zakładu naprawdę chce pomóc studentom w załatwieniu sprawy. Wkłada wszelkie starania żeby sprawa była rozwiązana szybko i sprawnie.” (WNoZ)

„Pani Magda stara się jak może, zawsze jest na miejscu. Nigdy nie robi problemów w załatwianiu różnych spraw, sprawi wrażenie, że naprawdę chce pomóc studentowi.” (WNoZ)

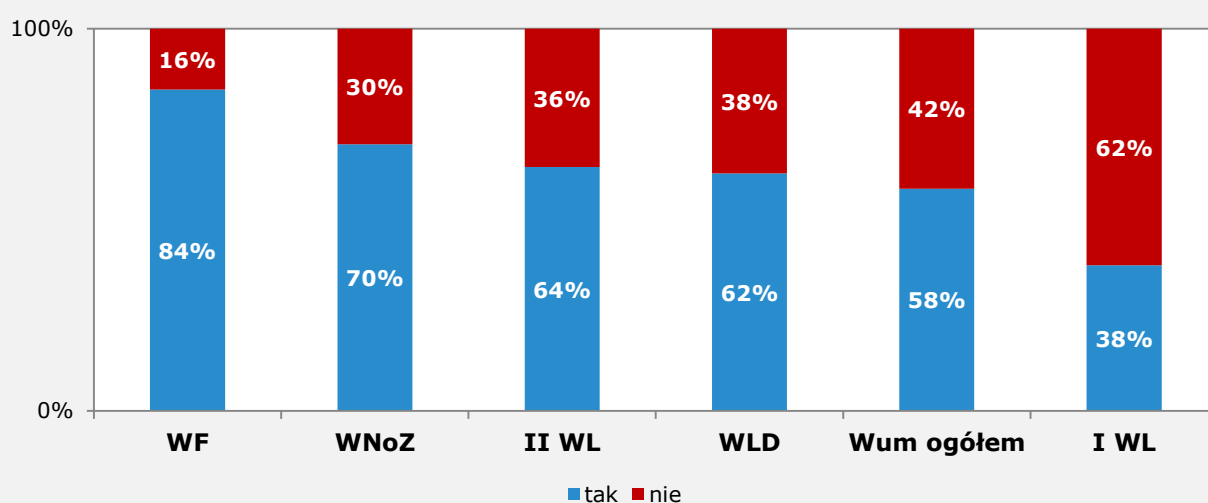
„Wysoka kultura osobista jak również języka jest na pewno atutem wszystkich pracowników tego sekretariatu. Przemiłe traktowanie i przyjazne usposobienie do studenta powinno zostać zauważone, przez władze uczelni ...” (WNoZ)

8 | Ocena opiekuna roku

Znajomość opiekuna roku nie uległa zmianie od poprzedniej edycji badania. Podobnie jak miało to miejsce w ubiegłym roku nieco ponad połowa studentów (58%) wie, kto jest opiekunem ich roku. Ci, którzy znają opiekuna swojego roku nie zawsze pozytywnie oceniają pracę nauczycieli akademickich pełniących tę funkcję

Niewiele ponad połowa studentów WUM, którzy wzięli udział w badaniu (58%) wie, który nauczyciel akademicki jest opiekunem ich roku. Odpowiedzi w tej kwestii bardzo różnią się w zależności od Wydziału. Na WF ponad 84% studentów biorących udział w badaniu wiedziało, kto jest opiekunem ich roku, wśród studentów IWL tylko 38% odpowiedziało twierdząco na pytanie o znajomość opiekuna swojego roku.

Czy wie Pan/i który z nauczycieli akademickich jest opiekunem Pana/i roku?



Rysunek 25: Rozkład odpowiedzi na pytanie o opiekuna roku

Z analizy wypowiedzi studentów, można wywnioskować, że **informacja o opiekunach** roku nie jest powszechnie dostępna, a osoby pełniące tę funkcję nie zawsze angażują się w sprawy studenckie i właściwie wywiązują się ze swoich obowiązków, np.:

„A skąd mam wiedzieć kto jest opiekunem danego roku? nie ma jasnej i klarownej informacji na stronie internetowej wydziału (być może jakaś jest, ale bardzo ukryta).”

„Dobrze by było, gdyby gdzieś widniała informacja KTO jest opiekunem roku, to dla mnie pojęcie absolutnie obce, a idę na czwarty rok.”

„Brak opiekuna roku, który załatwiałby jakiegokolwiek sprawy i rozwiązywał spory między grupami.”

„Nawet nie wiem kto jest opiekunem roku. To chyba wystarczy.”

„Osoba opiekuna roku nie jest mi znana, nie wiem jakie są jej funkcje i zadania. Jakoś nie pamiętam aby się przedstawiła i wyjaśniła te szczegóły... Wniosek: jest to funkcja zupełnie zbędna i niepotrzebna...”

„Uważam, że opiekun roku powinien pojawić się i przedstawić na jakichś zajęciach w pierwszym miesiącu studiów, ja dowiedziałam się, kim jest mój opiekun jakoś po pół roku.”

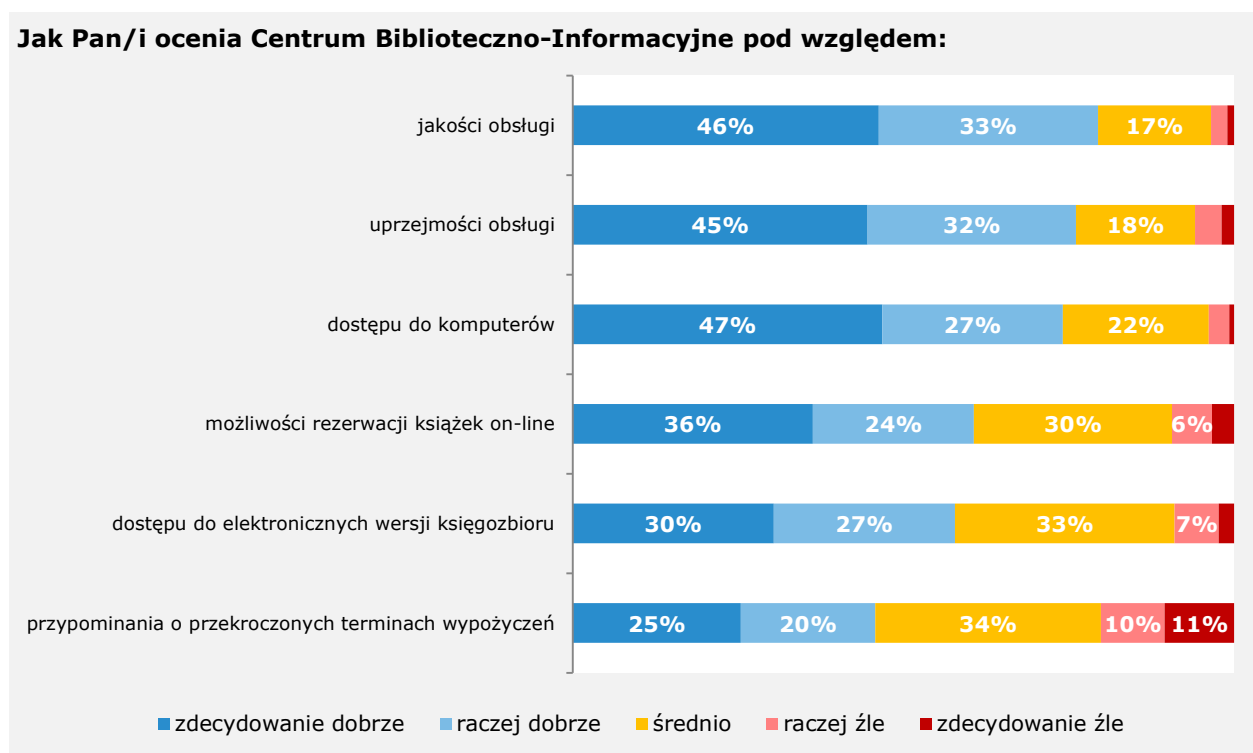
„Fajnie by było, gdy by opiekun roku chociaż raz pokazał nam się, nie wspominając o znajomości jego nazwiska.”

9 | Ocena Biblioteki Głównej WUM

Studenci uczestniczący w ankiecie stosunkowo wysoko ocenili Centrum Biblioteczno-Informacyjne WUM, w szczególności jakość obsługi (79% pozytywnych odpowiedzi – w poprzedniej edycji badania takich odpowiedzi było 74%), uprzejmość obsługi (77% pozytywnych odpowiedzi, w poprzedniej edycji badania 66%) oraz dostęp do komputerów (74%, poprzednio 72%)

W obecnej edycji ankiety studenci mogli ponownie ocenić funkcjonowanie Biblioteki Głównej WUM (badaniem nie objęto bibliotek wydziałowych).

Z zebranych danych wynika, że ocena niektórych aspektów pracy CB-I uległa poprawie. W szczególności uwaga ta odnosi się do oceny uprzejmości obsługi – aspekt ten uzyskał w obecnej edycji badania blisko 77% ocen pozytywnych w porównaniu z 66% takich ocen w poprzedniej edycji. Respondenci ponownie najwyżej ocenili **jakość obsługi** w Centrum Biblioteczno-Informacyjnym (79% pozytywnych odpowiedzi), a najniżej **system przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń** (tylko 45% ocen pozytywnych). Ten ostatni aspekt pracy CB-I odnotowuje wzrost pozytywnych ocen w porównaniu do poprzedniej edycji, kiedy to ocen pozytywnych było jedynie 36%.

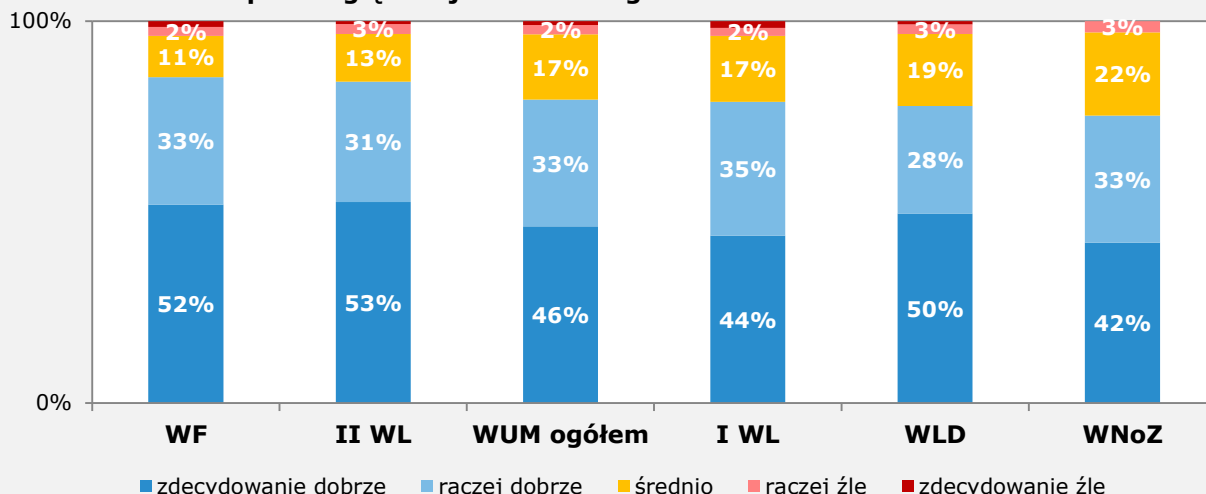


Rysunek 26: Ocena wybranych aspektów pracy CBI

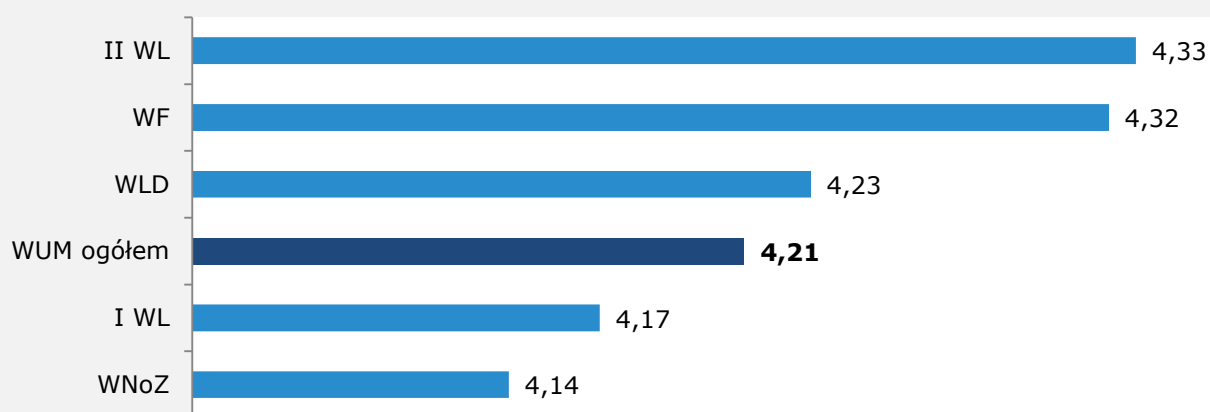
Jakość obsługi w CBI została oceniona wyżej od uprzejmości. Średnie oceny tych aspektów pracy Biblioteki wynoszą odpowiednio dla **jakości obsługi: 4,21** (poprzednio 4,03), a dla **uprzejmości obsługi: 4,13** (poprzednio 3,84) (w skali 1-5).

Najbardziej krytyczni przy ocenie *jakości obsługi* byli studenci IV roku, studenci studiów niestacjonarnych (zaocznych), oraz osoby studiujące wcześniej za granicą.

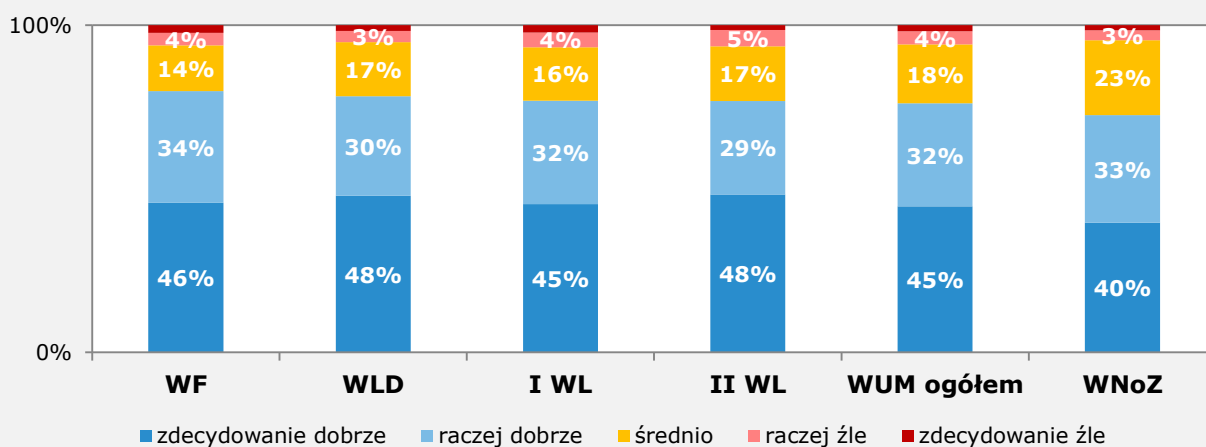
Uprzejmość obsługi najniżej oceniały osoby z IV roku studiów, studenci ze studiów II stopnia, ci, którzy studiowali wcześniej za granicą oraz pochodzący z zagranicy.

Jak oceniasz CB-I pod względem jakości obsługi?

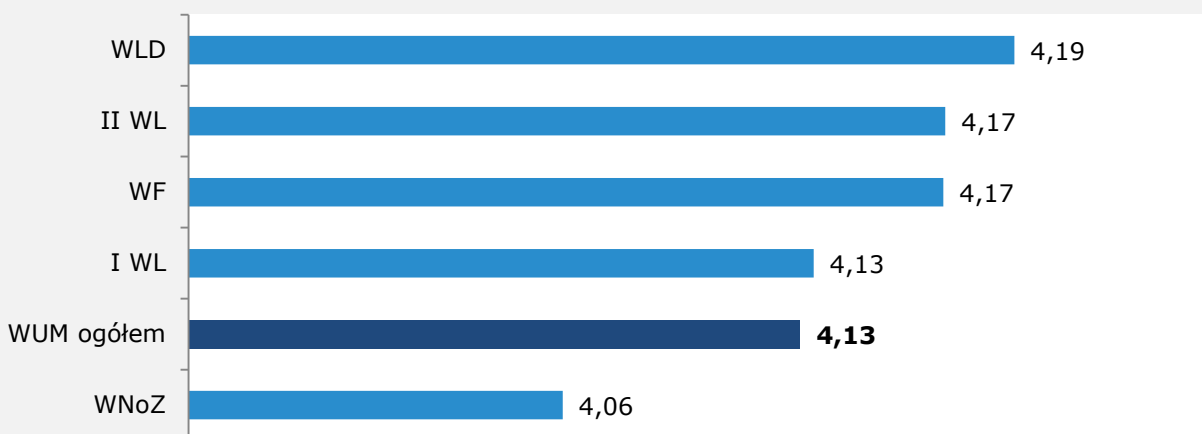
Rysunek 27: Ocena jakości obsługi w CBI

Średnie oceny CB-I pod względem jakości obsługi

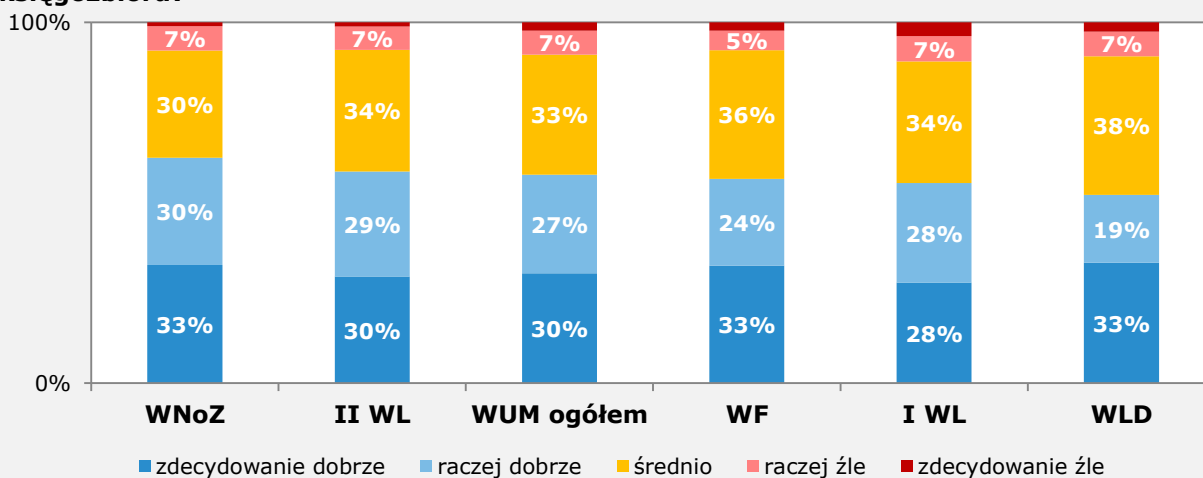
Rysunek 28: Średnie oceny jakości obsługi w CBI

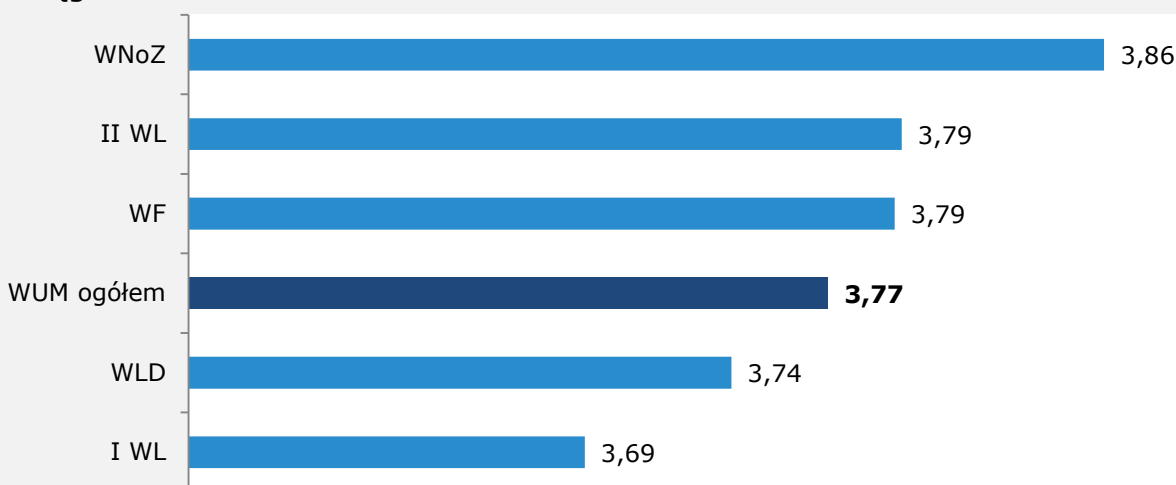
Jak oceniasz CB-I pod względem uprzejmości obsługi?

Rysunek 29: Ocena uprzejmości obsługi w CBI

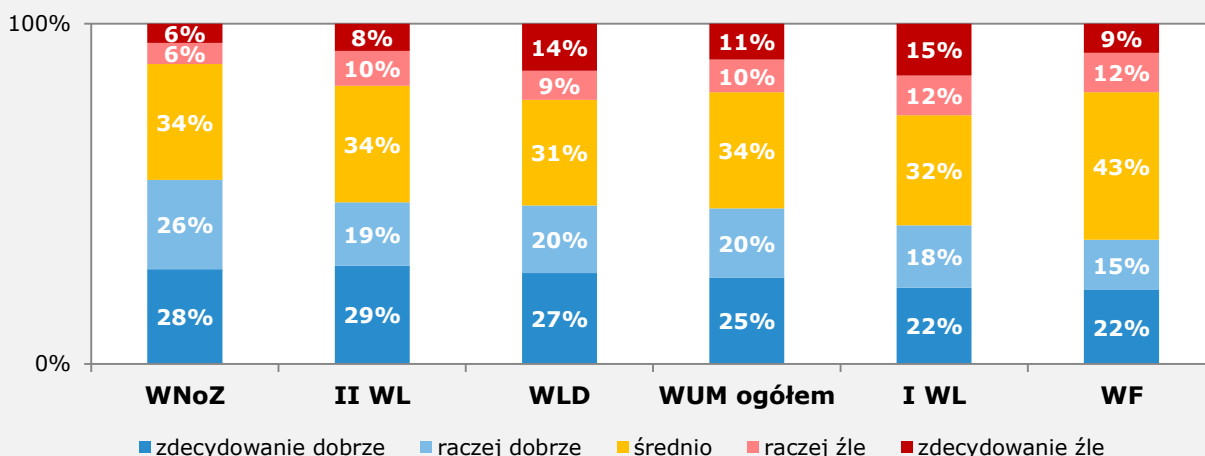
Średnie oceny CB-I pod względem uprzejmości obsługi**Rysunek 30:** Średnie oceny uprzejmości obsługi w CBI

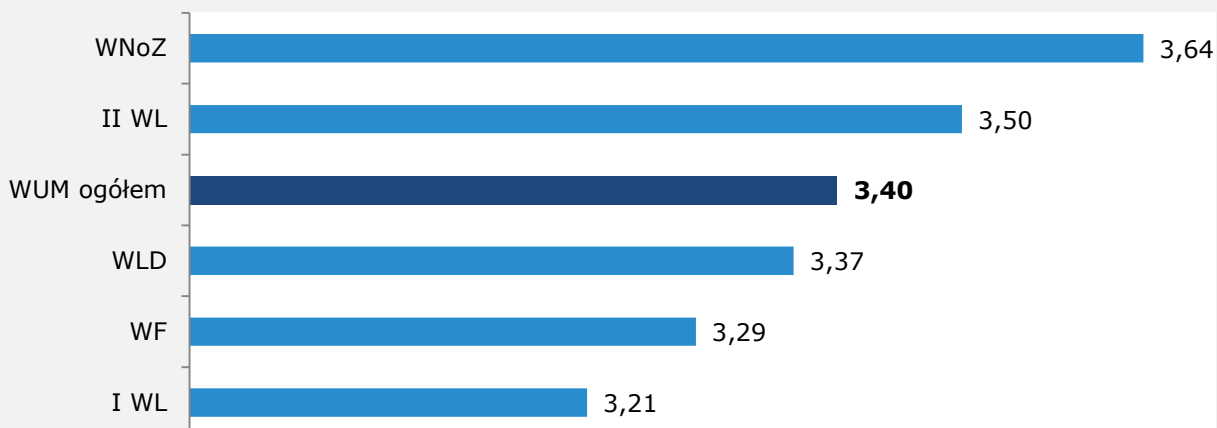
Jedynie nieco ponad połowa badanych pozytywnie oceniła CBI pod względem **dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru**. Średnia ocena tego aspektu wyniosła **3,77** (poprzednio 3,64) (w skali 1-5). Najwyższe noty przyznali studenci WNoZ (3,86), najniższą IWL (3,69). Najbardziej krytyczni w ocenie byli studenci V roku studiów, mający wcześniej doświadczenie związane ze studiowaniem za granicą oraz osoby mieszkające przed podjęciem studiów w WUM poza granicami Polski.

Jak oceniasz CB-I pod względem dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru?**Rysunek 31:** Ocena dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru

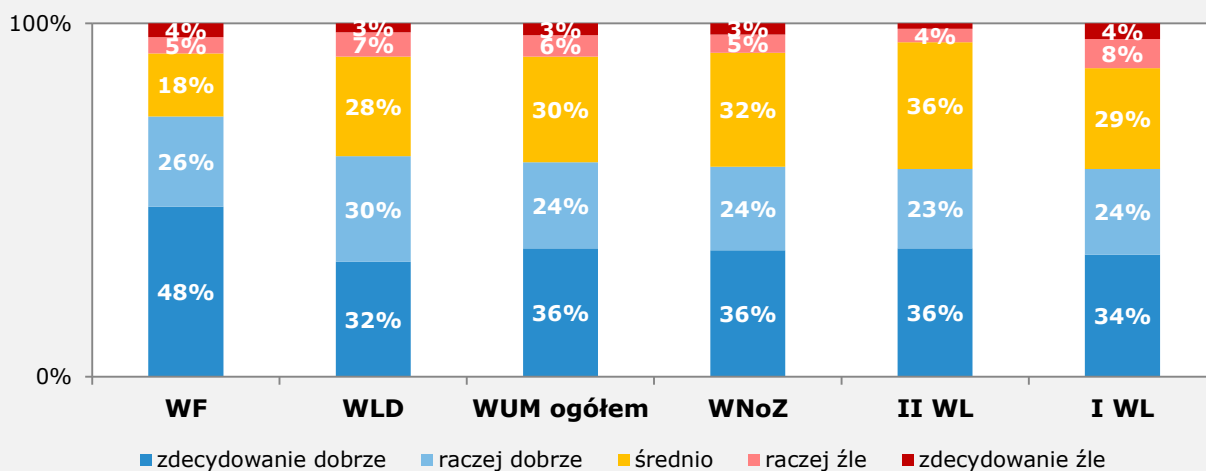
Średnie oceny CB-I pod względem dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru**Rysunek 32:** Średnie oceny dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru

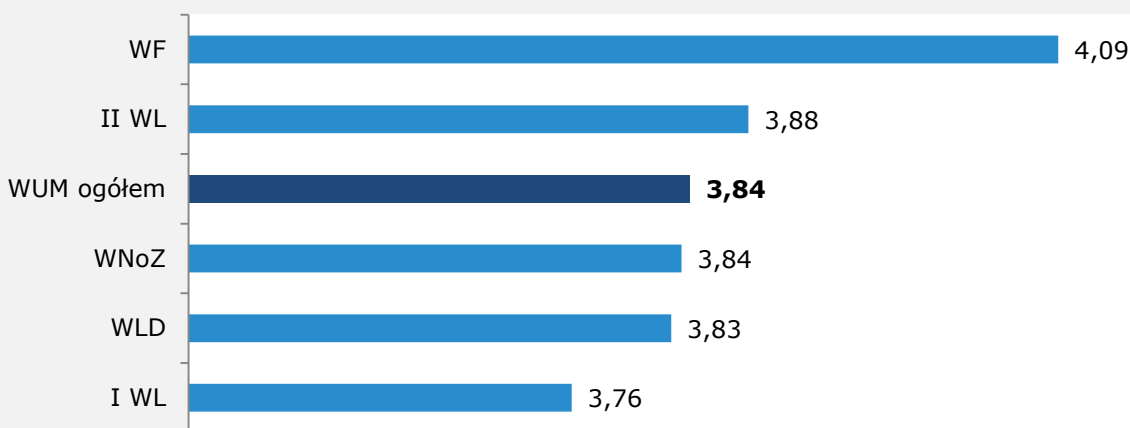
System **przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń** został oceniony najniżej ze wszystkich aspektów pracy Biblioteki (średnia 3,40 – w poprzedniej edycji badania 3,17). W skali Uczelni blisko co drugi student ocenił go pozytywnie (46% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). W poprzedniej edycji badania było 36% pozytywnych ocen. Najwięcej ocen pozytywnych wystawili studenci WNoZ (średnia 3,64), najmniej studenci IWL (średnia 3,21). Najbardziej krytyczni w swoich opiniach byli studenci IV roku studiów, studenci studiów jednolitych oraz osoby studiujące wcześniej na uczelni za granicą.

Jak oceniasz CB-I pod względem przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń?**Rysunek 33:** Ocena systemu przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń

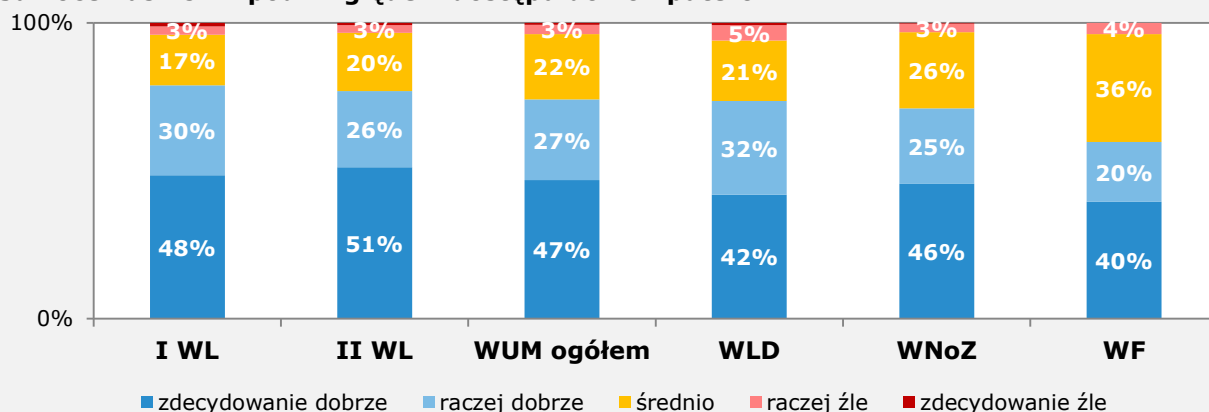
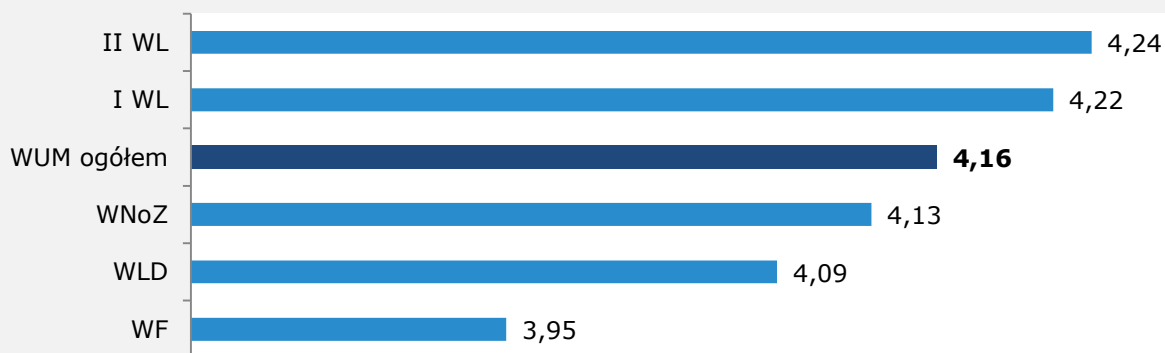
Średnie oceny CB-I pod względem przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń**Rysunek 34:** Średnie oceny systemu przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń

Średnia ocena CBI pod względem **możliwości rezerwacji książek on-line** wyniosła **3,84** (poprzednio 3,73) (najwyższa ocena – 4,09 wśród studentów WF, najniższa ocena – 3,76 wśród studentów I WL). Najbardziej krytycznie ocenili ten aspekt studenci VI roku, osoby ze studiów niestacjonarnych (wieczorowych), oraz ci, którzy studiowali wcześniej zagranicą.

Jak oceniasz CB-I pod względem możliwości rezerwacji książek on-line?**Rysunek 35:** Ocena możliwości rezerwacji książek on-line

Średnie oceny CB-I pod względem możliwości rezerwacji książek on-line**Rysunek 36:** Średnie oceny możliwości rezerwacji książek on-line

Dostęp do komputerów w CBI został oceniony pozytywnie przez $\frac{3}{4}$ badanych. Średnia ocena dla całej Uczelni to **4,16**, przy czym najwyższą ocenili tę kwestię studenci IWL (średnia 4,22), a najniższą studenci WF (3,95). Najbardziej krytyczni w ocenie tego aspektu funkcjonowania biblioteki byli studenci VI roku studiów, studujący na studiach I stopnia oraz osoby które studiowały wcześniej na innej uczelni zagranicą.

Jak oceniasz CB-I pod względem dostępu do komputerów?**Rysunek 37:** Ocena CBI pod względem dostępu do komputerów**Średnie oceny CB-I pod względem dostępu do komputerów****Rysunek 38:** Średnie oceny CBI pod względem dostępu do komputerów

Doceniając znaczenie CBI, nowoczesność rozwiązań architektonicznych, technologicznych i organizacyjnych, studenci zwracali uwagę na te elementy związane z funkcjonowaniem Centrum, które utrudniają codzienne korzystanie z oferowanych w nim możliwości. Wymieniano kwestie organizacyjne (konieczność używania toreb foliowych na prywatne przedmioty), braki w księgozbiorze, budzący wiele zastrzeżeń system wypożyczeń, hałas (powodowany nieprzemyślanymi rozwiązaniami architektonicznymi, rodzajem materiałów, którymi wyłożono podłogi, zachowaniem się zarówno pracowników CBI jak i studentów korzystających z oferty CBI), braki w wyposażeniu (mikroskopy, niesprawne komputery)

Pozytywne opinie nt. CBI

„Biblioteka Główna WUM to piękne, nowoczesne miejsce świadczące bardzo wysoką jakość studentom. Bardzo się cieszę, że jest na naszym Uniwersytecie możliwość korzystania z tak wielu usług.”

„Bardzo dobrze zorganizowane miejsce. Duży plus za przysposobienie biblioteczne online.”

„Bardzo sprawna organizacja, bardzo sympatyczni pracownicy - kiedy przez nieuwagę nie oddano mi legitymacji, a tego nie zauważyłem - pracownica CBI natychmiast zadzwoniła do mnie, prosząc o odbiór i przepaszając.”

„Jedna z najlepiej działających instytucji na WUM, nigdy nie miałam żadnych problemów z załatwieniem jakiegokolwiek sprawy, zawsze spotkałam się z życzliwym podejściem i chęcią pomocy.”

Respondenci wskazywali najczęściej na następujące **słabości związane z funkcjonowaniem CBI**:

- **hałas panujący w czytelni** uniemożliwiający efektywną naukę:

„Czytelnia jest źle zaprojektowana, panuje tam hałas przez prześwit z niższego piętra gdzie studenci gromadzą się przed salami seminaryjnymi. Zakrycie tej dziury to może działanie zbyt radykalne, ale dobrze widoczne tabliczki z prośbą o poszanowanie ciszy osób uczących się w czytelni mogłyby poprawić sytuację”

„konstrukcja budynku CBI utrudnia naukę w czytelni -słysząc rozmowy studentów czekających na zajęcia na pierwszym piętrze”

„Nie można się tam uczyć, bo hałasy z pozostałych pięter skutecznie zabijają chęć skupienia.”

„W Bibliotece jest głośno, co nie pozwala na skupienie i naukę!!!”

„w bibliotece jest głośno, ludzie przychodzą tam na spotkania, a nie się uczyć. Poza tym "dziura w suficie" również powoduje, że w czytelni nie ma ciszy”

„w bibliotece jest niesamowicie głośno, jednak nie wiedzieć czemu, dla nikogo nie stanowi to problemu, za to wnoszenie toreb do biblioteki jest niedozwolone. zupełny absurd.”

„W czytelni jest nieustanny hałas, nikt tego nie pilnuje w żaden sposób.”

„w czytelni jest zbyt głośno, nie ma odpowiednich warunków do nauki”

„Ze względu na otwarte połączenie czytelni z korytarzami innych pięter, w czasie przerw między zajęciami jest zbyt głośno, by się uczyć w czytelni BG WUM”

„Zdecydowanie przeszkadza hałas w czytelni, na co personel zwraca uwagę jedynie od czasu do czasu, kładąc większy nacisk na sprawdzanie, czy wniesiona torba jest torbą na komputer. ...”

- **głośne zachowanie się osób przebywających w czytelni** (studentów i pracowników), nieprzestrzeganie i nieegzekwowanie obowiązku zachowania ciszy, nie jedzenia w czytelni np.:

„Polecam bardziej egzekwować regulamin korzystania z czytelni i biblioteki, bo to nie miejsca schadzek i spotkań towarzyskich, a wszystkich jedzących wyrzucać do stołówki.”

„Z powodu połączenia między piętrami w czytelni jest głośno i trudno się uczyć. Pracownicy mogliby bardziej zwracać uwagę hałasującym lub rozmawiającym przez telefon studentom, bo Ci niestety nic nie robią sobie z uwag osób siedzących obok i proszących o ciszę.”

„Straszny hałas z I piętra urozmaicany przez gadające osoby w bibliotece, na co panie tam pracujące mają całkowicie wy.....e przecież to biblioteka, a nie targi antyków. ...”

„W Czytelni zazwyczaj jest za zimno oraz zdecydowanie za głośno - dlatego do nauki przed sesją ja i wielu moich znajomych z WUMu wybieramy BUW. Czytelnia CBI nie jest niestety miejscem sprzyjającym samodzielnej nauce, a szkoda.”

„Panie z Czytelni Głównej są osobami najbardziej hałasującymi, rozmawiającymi i utrudniającymi naukę. Ich pogaduszki i prowadzone przez telefony rozmowy zupełnie niezwiązane z pracą są nagminne i mimo zwracanej im uwagi sytuacja się ciągle powtarza. Dodatkowo niektóre starsze pracownice są nieuprzejme dla studentów English Division. Sytuacja, której byłem świadkiem "Sorry, can I ask..." "JESTEŚMY W POLSCE WIĘC MÓWIMY PO-POL-SKU. Uczyliście się przecież polskiego" była karygodna, a potraktowanie osoby studiującej w ten sposób w obcym kraju nie powinna mieć miejsca. Jeżeli obsługa nie radzi sobie z rozmowami w innym języku niż polski, to powinna poprosić kogoś ze współpracowników, a w ostateczności studenta. Sytuację na szczęście uratowała młodsza Pani z obsługi, która nie miała problemu z tym, żeby obsłużyć studenta po angielsku.”

- **nieczynny łącznik między CBI i Rektorem;** respondenci postulują otwarcie tego przejścia dla studentów, co, szczególnie zimą, ułatwiłoby im dostęp do bufetu znajdującego się w Rektoracie oraz przejście do Centrum Dydaktycznego, np.:

„Bardzo prosimy o otwarcie przejścia biblioteka- rektorat. Nie rozumiem, dlaczego jest ono dostępne wyłącznie dla pracowników z magiczną kartą ...”

„bardzo przydałoby się połączenie z rektorem i cd (zwłaszcza zimą!)”

- **zbyt krótkie godziny otwarcia CBI,** szczególnie w weekendy oraz w czasie sesji, np.:

bardzo wskazane jest wydłużenie godzin pracy biblioteki. w krajach zachodnich biblioteki funkcjonują przynajmniej do godziny 24, a przed sesją nawet w nocy. Godziny pracy biblioteki do 20:00 nie pozwalają na spokojną naukę wieczorami.”

„Byłoby bardzo (!) miło, gdyby biblioteka wydłużała czas swojego funkcjonowania w okresach sesji/przedsesyjnym, tak, aby studenci nie musieli korzystać z bibliotek innych uczelni. Niestety jest to uciążliwe, kiedy większość studentów WUMu mieszka w jego okolicach, a chcąc się uczyć w bibliotece z różnych powodów musi jeździć nocą po Warszawie, co jest niestety trudne i czasochłonne. Czasowe wydłużenie funkcjonowania biblioteki, mam na myśli nocą, czy też do rana jak to jest w BUWie czy bibliotece SGH, nie kosztowałoby Naszą Uczelnię miliony monet. Wystarczy jeden pracownik. Ochrona na portierni i tak jest przez całą dobę, więc są opłacani tak czy siak.”

„I suggest having more working hours, it's a library for a medical students who are busy most of the days with classes till late evening, with current working hours we don't have time to go there, if it opens till 10:00 pm at least in week days and 8:00 pm on Saturday it would be perfect, they have to expand working hours at least in exam sessions (even before retake session)”

„Godziny otwarcia biblioteki są śmieszne. Do 20? Na medycynie? Wszyscy jeżdżą na BUW, bo u nas nie da się uczyć. Że nie wspomnę o dziurze w podłodze, przez co w bibliotece jest głośno. A w okresie sesji poprawkowej? Biblioteka otwarta do SZESNASTEJ?! To jest przecież kpina.”

„Powinna być czynna w nocy podczas trwania sesji.”

- **niewystarczająca ilość podstawowych (obowiązkowych) podręczników,** np.:

„Ilość dostępnych książek jest zwyczajnie śmieszna. Dodatkowo nie są to pozycje, które są aktualne a przez to nie są przydatne do nauki. Nowe wydania w ilości 3 egzemplarzy na oba wydziały lekarskie?...”

„Pieniądze na klub profesorski i iMaki w czytelni są - na książki cały czas brakuje. Żenada.”

„nie ma wystarczającej ilości książek dostępnych dla studentów w księgozbiorach z aktualnych wydań wymaganych przez zakłady”

„Trudno jest wypożyczyć książki od 3 roku wzwyż, gdy zaczynają się przedmioty trwające tydzień-dwa wymagające literatury obowiązkowej, najlepiej najnowszego wydania opiewającego na cenę w granicach od kilkudziesięciu do czasem nawet 200 złotych. Jest mniej książek niż wskazuje na to zapotrzebowanie i nie pomaga interesowanie się tematem wcześniej, bo "wyścig szczurów" po książki na kolejny rok zaczyna się przed końcem poprzedniego.”

„Uważam, że dostępność książek jest zdecydowanie za mała (10 egzemplarzy na 500 osób)...”

„W bibliotece jest zbyt mało egzemplarzy podręczników z możliwością wypożyczenia długoterminowego.”

„... Jest za mało egzemplarzy najpopularniejszych podręczników zarówno w wypożyczalni jak i czytelní. ...”

„Zbyt mała ilość książek w bibliotece głównej w stosunku do ilości studentów i ich zapotrzebowania”

„Bardzo mała dostępność podstawowych podręczników, literatura obowiązująca dostępna często jedynie w kilku egzemplarzach.”

„Mało podręczników obowiązujących w stosunku do liczby studentów na roku.”

„Dostęp do książek jeśli nie pobiegnie się od razu po podaniu przez wykładowcę do biblioteki jest wręcz niemożliwy. Biblioteki nie posiadają wystarczającej ilości egzemplarzy książek które są podstawą studiów medycznych co gorsza są to najczęściej książki które są z uczelnią bezpośrednio związane np. autorzy pracują/pracowali w WUM lub są to książki wydawnictwa uczelni. Książki trzeba było wypożyczać z innych uczelni, które miały większą liczbę egzemplarzy np. Histologii Sawickiego i lepszą dostępność książek niż Uniwersytet Medyczny.”

■ **kwestie dotyczące elektronicznego księgozbioru, książek w wersji elektronicznej np.:**

„Elektroniczny księgozbiór nie istnieje. Proszę dowiedzieć się co i w jaki sposób inne uczelnie np. ekonomiczne udostępniają swoim studentom podręczniki. 80% w formie elektronicznej do pobrania na komputer, tablet czy telefon. Na naszej Uczelni to po prostu nie funkcjonuje. Nawet skrypty uczelniane są niedostępne do pobrania...”

„... Książki w systemie elektronicznym są dostępne jedynie online, co oznacza, że nie można ich zapisać w pliku komputerowym i używać w każdym miejscu i czasie:-(.”

■ **niewłaściwe opisy stanu książek, np.:**

„Żeby bezproblemowo korzystać z biblioteki zawsze trzeba sprawdzić każdą wypożyczoną książkę strona po stronie, czy osoby które oceniały stan książki nie pomyliły się w ocenie stanu książki. Studenci mają dużo problemów ze zwrotem książek których nie uszkodzili, a nie sprawdzili dokładnie każdej wypożyczonej książki pod kątem uszkodzeń.”

■ **system wypożyczania książek, np.:**

„Elektroniczny system rezerwacji książek jest dość skomplikowany w obsłudze. Niekiedy wolalam zrezygnować z próby wypożyczenia książki z wypożyczalni długoterminowej, niż się z nim męczyć...”

„Uważam iż zmniejszenie okresu wypożyczenia do 3 miesięcy jest bardzo niekorzystne, ponieważ większość przedmiotów jest prowadzona w trybie rocznym. W rezultacie jest to bardzo problematyczne i w większości wiąże się z koniecznością zakupu własnej książki.”

„Wszystkie egzemplarze niektórych książek są do wypożyczenia na 3 miesiące, może część egzemplarzy powinna być w normalnej opcji wypożyczenia”

„Wypożyczanie przez Internet nie jest intuicyjne.”

„Wypożyczenia krótkoterminowe do 8.00 kolejnego dnia pozbawione sensu, ze względu na brak uwzględnienia faktu, iż studenci mający wówczas zajęcia nie mogliby zwrócić książek i musieliby ponieść konsekwencje finansowe, co sprawia, że są wykluczeni w praktyce z możliwości skorzystania z tej części księgozbioru w pełni. ...”

„Nie podoba mi się to, że kiedy wypożycza się książkę w systemie 'na noc lub na weekend', później za 5 minut spóźnienia naliczana jest kara 50 zł tylko dlatego, że nie uprzedziło się np. telefonicznie, że się spóźni, a system komputerowy automatycznie przyznaje taką samą karę, jakby książkę przetrzymało się nawet o 1 dzień dłużej. Pracownicy biblioteki w ramach spłacenia kary nie przyjmują cennych książek w idealnym stanie, bo są wydane przed rokiem 2005. Mimo dwukrotnej próby zwrócenia 50 zł za owe 5 minut spóźnienia poprzez oddanie nowej książki do biblioteki nie udało mi się zrewanżować uczelni mojego przewinienia, ponieważ za każdym razem z różnych powodów komisja oceniająca moje książki dostrzegała jakieś niezgodności ze swoimi zasadami. Luka w systemie, uprzejmie proszę o zachowanie zdrowego rozsądku i zmianę stosunku do studenta na taki, gdzie nie traktuje się go jak trybik w maszynie, lecz jak człowieka. Pozdrawiam”

„Nierozumiałam dla mnie fakt, że jak zamawiam jakąś książkę, która w danym momencie jest niedostępna (wypożyczona), zamówienie to jest anulowane po upływie (bodajże) 4 miesięcy. Od pracownika Biblioteki dowiedziałam się, że ma to na celu usprawnić "płynność" wypożyczania książek? Ale jak?! Skoro zamówiłam tę książkę i nie zrezygnowałam z zamówienia, to znaczy, że ta książka jest mi nadal potrzebna, a ja na nią czekam! Prze tę dziwną procedurę muszę jeszcze raz zamawiać daną pozycję i czekać 2x dłużej. Nie widzę w tym logiki. A tym bardziej żadnej "płynności".”

„Wszystkie książki powinny mieć termin wypożyczenia 6 miesięcy z możliwością przedłużenia do roku, ponieważ bardzo często zajęcia są w pierwszym semestrze a egzamin końcowy w sesji letniej więc książki, które można wypożyczyć na 3 miesiące są potrzebne przez cały rok.”

- **system informowania o przekroczeniu terminu wypożyczenia** (informacja po upływie terminu, a nie przed), **wysokość kar za przetrzymanie książek**, np.:

„Dobrym pomysłem byłoby wprowadzenie przypomnienia o zbliżającym się terminie zwrotu książki.”

„Dostałam informację o zbliżającym się terminie oddania książek 3 dni po jego przekroczeniu... Chyba nie o to w tym chodzi.”

„... Przypomnienia o przekroczeniu terminu byłyby bardziej sensowne, gdyby wysyłane były na dzień PRZED terminem, a nie na dzień PO.”

„Maile przypominające o terminie zwrotu wysyłane są dopiero po jego przekroczeniu”

„Miło by było, gdyby były wysyłane wiadomości przypominające o zbliżaniu się terminu wypożyczenia książki, a nie dopiero po fakcie i naliczenie kary.”

„... Chorym systemem jest przypominanie o zwrocie książek już po przekroczeniu terminu zwrotu, co powoduje naliczeniem opłaty. ...”

„Naliczanie kary za nie zwrócenie książki w terminie powinno kończyć się w momencie przekroczenia wartości książki ustalonej w dniu wypożyczenia.”

„Nie powinno mieć miejsca naliczanie tak wysokich kar bez wcześniejszego powiadomienia. Kara nie powinna być większa niż wartość książki. Po przekroczeniu wartości książki kara nie powinna naliczać się. System naliczania kar za przekroczenie terminu wypożyczeń wymaga modyfikacji i kontroli.”

„Przypomnienia o terminach zwrotu, realizacji zamówienia itp. notorycznie przychodzą do skrzynki mailowej jako spam, nie pomaga dodanie adresu do zaufanych.”

„Przypomnienia o przekroczeniu terminu są bardzo pomocne i są świetną inicjatywą, aczkolwiek przychodzą już po przekroczeniu tego terminu.”

„Przypomnienie o zbliżającym się terminie zwrotu książki powinno być wysyłane PRZED upływem tego terminu.”

„Czasem e-maile dotyczące wypożyczeń książek wpadają do spamu w skrzynce elektronicznej, co prowadzi do przykrych sytuacji.”

„Nasza biblioteka bohatersko walczy z problemami nieznanymi w innych bibliotekach. Przypominanie o ZBLIŻAJĄCYM się terminie zwrotu kilka dni po nim, absurdalnie wysokie stawki za przekroczenie terminu zwrotu. ...”

„informacje o zwrocie powinny przychodzić na maila co najmniej dzień przed terminem a nie w dzień po jego upływie”

„kary płacone przez studentów za przetrzymanie książek naliczane niesprawiedliwe, bo system nie działa poprawnie, takie kwoty nie wiadomo na co przeznaczane, powinien się tym zająć ktoś z góry bo to jest duża przesada.... taka uczelnia a stosuje takie zagrywki na zarabianiu na studentach. bo co innego gdy ktoś specjalnie przetrzymuje książki, ale i tak kary są przesadzone a system powiadamiania o przetrzymaniu - NIE MA CZEGOS TAKIEGO”

„Przypominanie o przekroczonych terminach wypożyczeń było w trakcie moich studiów karygodne. Dostawałem informacje (o ile w ogóle dostałem jakąkolwiek) o zbliżającym się terminie zwrotu książek jak już były naliczone za nie odsetki. Taka informacja powinna być wysłana kilka dni przed tym terminem i powielana co kilka dni w czasie naliczania odsetek.”

„W szczególności część biblioteczna - w żadnej innej jednostce naukowej nie spotkałam się z tak wysoką ceną za zwłokę w oddawaniu książek. 1 PLN / dzień / wolumin to kwota bardzo wysoka. Ponadto brak jest możliwości praktycznego odrobienia jej w bibliotece, chociaż niby udostępnianie taką możliwość. Ponad pół roku starałam się o możliwość odrobienia - nigdy takowej nie otrzymałam.”

- częste **problemy z logowaniem** się, co obniża dostępność do zasobów biblioteki np.:

„często są problemy z logowaniem na serwery”

„Często zdarza się, że pomimo wielu wolnych komputerów w czytelni, nie da się z nich skorzystać, gdyż logowanie przerywa informacja o zbyt dużym obciążeniu sieci”

„Gdy jest wiele studentów w czytelni i wykorzystuje większość komputerów, na resztę nie można się zalogować. Po co mieć więcej komputerów niż serwery są w stanie obsłużyć na raz?”

„przeglądanie publikacji naukowych przez pubmed- opcja wchodzenia przez bibliotekę, wyrzuca, wymaga ponownego logowania, po czym się okazuje, że jednak wie, że jestem zalogowana, ale muszę od nowa itp. raz umożliwia dostęp, innym razem nie, kary w naszej bibliotece w porównaniu z innymi są rekordowe, poza tym ilość papierów jakie dostaje się przy okazji wypożyczenia każdej książki jest straszna, w innych bibliotekach nie wygląda to tak źle centrum biblioteczne jest super nowoczesne, dużo marmuru itp. ale jak przychodzi co do czego to zanim zaloguje się na komputer w cbi to mija 10 minut zanim komputer się włączy, wszystkie hasła uda się wpisać... gdy człowiek chce sprawdzić coś szybko jest to denerwujące, w wielu innych bibliotekach nie trzeba wpisywać wszystkich kodów świata

„Komputery są dobrze dostępne, jednak często zdarza się, że na kilku komputerach z rzędu nie można się zalogować ze względu na brak miejsca na serwerze ...”

- **niska jakość i dostępność mikroskopów**, np.:

„Mikroskopy w CBI są często przestarzałe lub też jest ich zbyt mało.”

„Uważam, że przydałoby się kilka lepszych mikroskopów w czytelni- byłyby bardzo przydatne w czasie zaliczeń z histologii, kiedy musieliśmy oglądać szkiełka.”

„W bibliotece znajduje się za mało książek i mikroskopów.”

„Zbyt mało mikroskopów”

„ciężko się pracuje na starych mikroskopach w bibliotece”

- **konieczność korzystania z toreb foliowych**, (obowiązek, który w dużym stopniu zniechęca studentów do korzystania z CBI), np.:

„Haniebnym jest nakaz noszenia plastikowych torebek i zostawiania swoich rzeczy wartościowych w szatni, funkcjonującej ogólnie mówiąc jako-tako. To czy ktoś ukradnie książkę czy nie, to nie wina

wszystkich studentów i nie można za to ich karać, z góry określając ich jako winnych lub potencjalnych złodziei...”

„Konieczność zostawiania wszystkich rzeczy w szatni przed wejściem do biblioteki jest dość uciążliwa.”

„... Obowiązek wnoszenia rzeczy w plastikowych torbach powoduje ogromne straty czasu w kolejce do szatni, zwłaszcza w okresach sesji.”

„Żałosna jest sytuacja związana z zakazem wnoszenia toreb - panie przy biurku nie obejmą całej biblioteki wzrokiem tak czy siak, jeśli ktoś się uprze to zedrże oznakowanie i wyniesie książkę tak czy siak, pod bluzą czy inaczej. Bramki stoją, i chyba i tak skutecznie powstrzymują przed wynoszeniem książek znaczącą większość studentów. Co więcej, nie rozumiem, dlaczego BUW, będący dużo większą biblioteką niż BG WUM jest w stanie poradzić sobie normalnie z tym problemem, zaś WUM jak zwykle odstaje...”

„Zakaz wnoszenia toreb jest jakimś żartem - skoro są bramki, to w czym problem? Biblioteka nie nadaje się do nauki chociażby ze względów architektonicznych (hałas z dołu), dlatego przez cały rok korzystałem z BUWu.”

„wchodzenie z plastikowymi torebkami to jakaś kpina”

„Nie podoba mi się to, że nie można wnosić swoich toreb do czytelní. Warto zaufać studentom, ponadto książki są zabezpieczone i głośno "pikają" gdy ktoś chce je wynieść poza czytelní. Gdy korzystałam z czytelní był to największy minus. Ponadto uważam, że jest trochę za zimno.”

- **brak zaplecza socjalnego** (stołówki, miejsc na odpoczynek, zjedzenie posiłku, itp.)

„nie ma miejsca żeby coś zjeść- a to baaaardzo duży minus! jeśli kiedyś (o ile) powstanie takie miejsce i będzie można tam poza zjedzeniem własnej kanapki, również coś kupić- wypadaloby (choćby z racji tego, że jesteśmy uczelníą medyczną) żeby było to coś zdrowego, nie fastfood.”

„... Brak miejsca do wypoczynku w przerwach od nauki. Brak stołówki czy baru. Słabo, zwłaszcza w porównaniu do BUW, który przecież został zbudowany jeszcze w latach 90, a pomimo to jest znacznie bardziej przemyślanym obiektem.”

„Brak bufetu i mało miejsc do siedzenia na korytarzach.”

„Niezwykle przydatne byłoby pomieszczenia dla studentów, w którym można podgrzać sobie obiad, spożyć ciepły posiłek i zrobić herbatę. Byłaby to możliwość do integracji studentów, którzy niejednokrotnie cały dzień spędzają w Bibliotece WUM całe dni. :)”

- **uwagi dotyczące pracowników obsługi** np.:

„Panie z obsługi trzymają się bardzo zakazu spożywania posiłków przez studentów w czytelní, po czym same maszerują między półkami zagryzając batona - hipokryzja 100%.”

„Ogólnie - podejście biblioteki i pracowników biblioteki do studenta jest okropne - oskarżają o niszczenie książek, każą odkupować nowe. Już od 2 lat nie korzystam z wypożyczania z biblioteki i nie zamierzam.”

- **zbyt niska temperatura** panująca w budynku, np.:

„często jest zbyt zimno”

„Najlepsza biblioteka w Warszawie, gdyby nie to że jest tam strasznie zimno.”

„... wyregulujcie klimatyzację, żeby nie było tam cały czas takiego ziąbu ...”

„W bibliotece jest bardzo zimno, zawsze.”

„W bibliotece jest zdecydowanie za zimno, ciężko jest tam wytrzymać.”

„... W czytelní jest zdecydowanie za zimno!!!”

„The main reading area in the library is inappropriately air conditioned, especially during the autumn and winter. It gets quite cold over there, and the staff consistently insist on enforcing the "no coats" rule. Some students, including me wear sweaters in there, and it's still quite cold.”

„Jedynie techniczna uwaga- utrzymywana temperatura w czytelni powinna być wyższa, tak aby klimatyzacja nie utrudniała uczenia się tam przez dłuższy czas.”

„Rzadko przychodzę do biblioteki się uczyć, nie dlatego że nie ma w niej odpowiednich materiałów, wręcz przeciwnie, niestety w samej czytelni jest ZA ZIMNO, co uniemożliwia skupienie się na czytanych książkach, a zmusza do kulenia się i drżenia z powodu zbyt niskiej temperatury.”

„W Bibliotece jest zbyt chłodno, co już po kilku godzinach nauki staje się bardzo męczące.”

„W czytelni CBI jest zawsze strasznie zimno, co nie sprzyja długiemu uczeniu się w bezruchu, bardzo przeszkadza.”

„w czytelni jest zawsze bardzo zimno, niezależnie od pory roku.”

W swoich wypowiedziach studenci zwracali także uwagę na **osoby pracujące w Bibliotece**, np.:

„Na szczególną pochwałę zasługuje Pani Katarzyna pracująca w bibliotece, która zawsze chętnie udziela pomocy i rozsiewa dobry nastrój w bibliotece.”

„Panie w bibliotece są rewelacyjne, bardzo uprzejme, miłe i pomocne.”

„Pozdrowienia dla Pani brunetki wypożyczającej książki za świetne podejście do ludzi i ogromna dawkę pozytywnej energii!)”

„Super obsługa w wypożyczalni długoterminowej, pozdrowienia dla Pań które tam pracują <3”

Wielokrotnie podnoszona przez studentów w poprzedniej edycji badania kwestia **dostępności szafek studenckich** została pozytywnie rozwiązana, co znajduje odbicie w jednej z opinii:

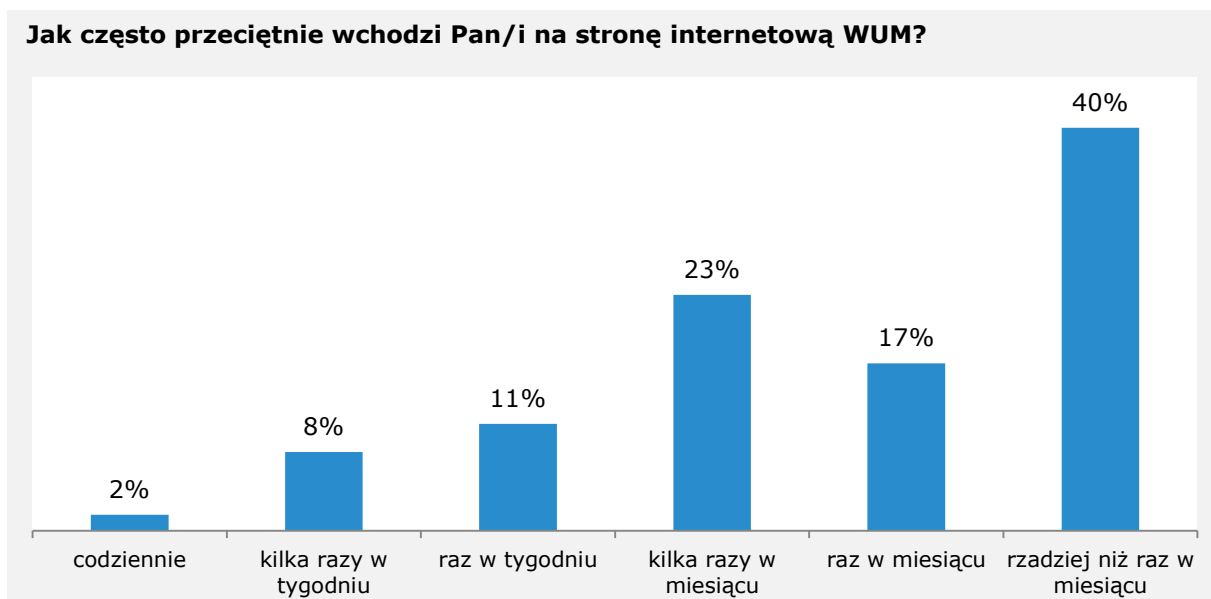
„Zarząd CBI w końcu świetnie rozwiązał sprawę szafek. Gratulacje :)”

10 | Ocena informacji dla studentów

10.1 | Ocena głównej strony internetowej WUM

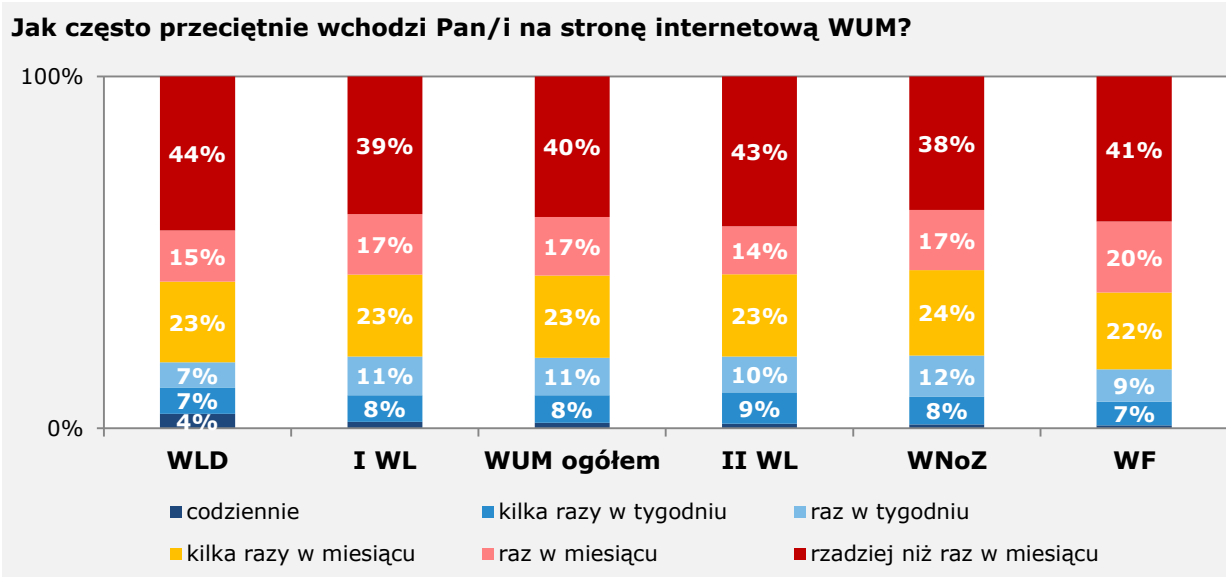
Szukając informacji, studenci chętniej korzystają ze stron internetowych poszczególnych wydziałów, niż ze strony internetowej Uczelni – (40% respondentów odwiedza ją rzadziej niż raz w miesiącu)

Blisko 40% respondentów zadeklarowało, że wchodzi na stronę www Uczelni rzadziej niż raz w miesiącu (w poprzedniej edycji badania – 36%). Co najmniej raz w tygodniu korzysta ze strony jedynie 21% badanych (w tym codziennie – 2%).



Rysunek 39: Częstość wchodzenia na główną stronę internetową WUM

Stosunkowo najrzadziej na stronę internetową WUM zaglądają studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego. Odsetek osób aktywnie korzystających ze strony jest na każdym z Wydziałów zbliżony. Częściej niż przeciętnie wchodzi na stronę studenci VI roku, osoby studiujące/mieszkające wcześniej zagranicą.

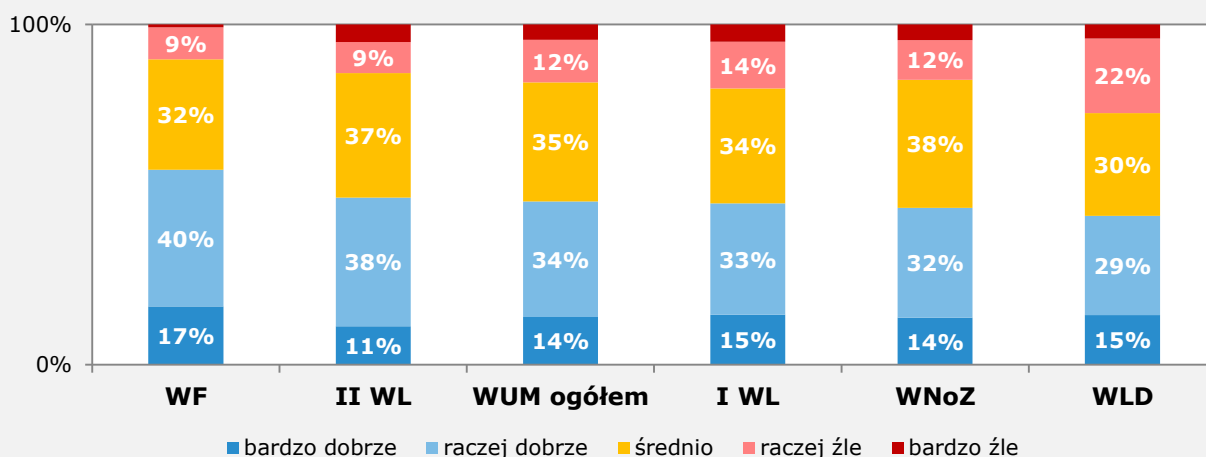


Rysunek 40: Częstość wchodzenia na główną stronę internetową WUM przez studentów poszczególnych Wydziałów

W opinii respondentów informacje umieszczone na stronie WUM nie zawsze są przejrzyste, użyteczne i wyczerpujące, a ich znalezienie często zajmuje zbyt dużo czasu

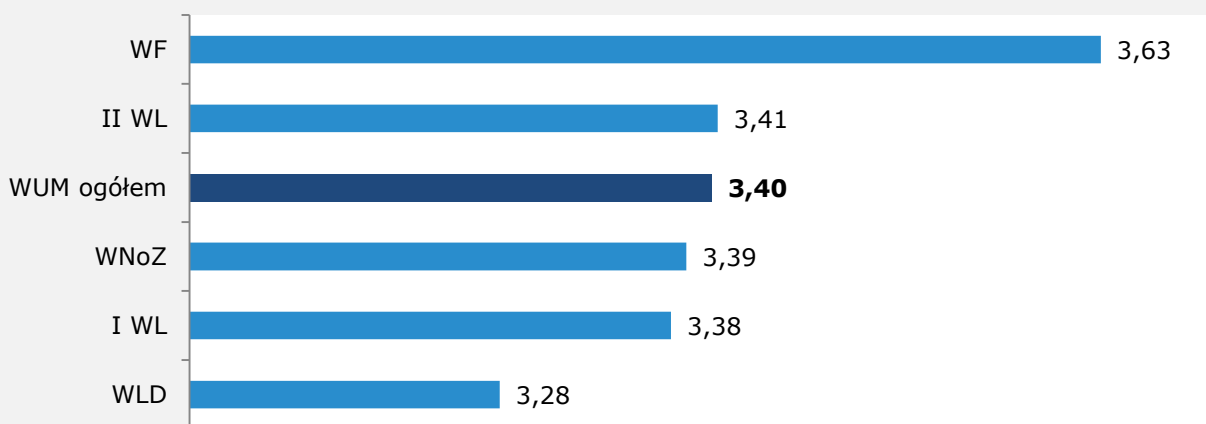
Respondenci ocenili **przejrzystość informacji** na stronie internetowej WUM na **3,40**, w skali 1-5. Najwyższą ocenę w odniesieniu do tego kryterium przyznali studenci WF (3,63), najniższą WLD (3,28).

Jak ocenia Pan/i stronę internetową Uczelni pod względem przejrzystości informacji?



Rysunek 41: Ocena strony internetowej WUM pod względem przejrzystości informacji

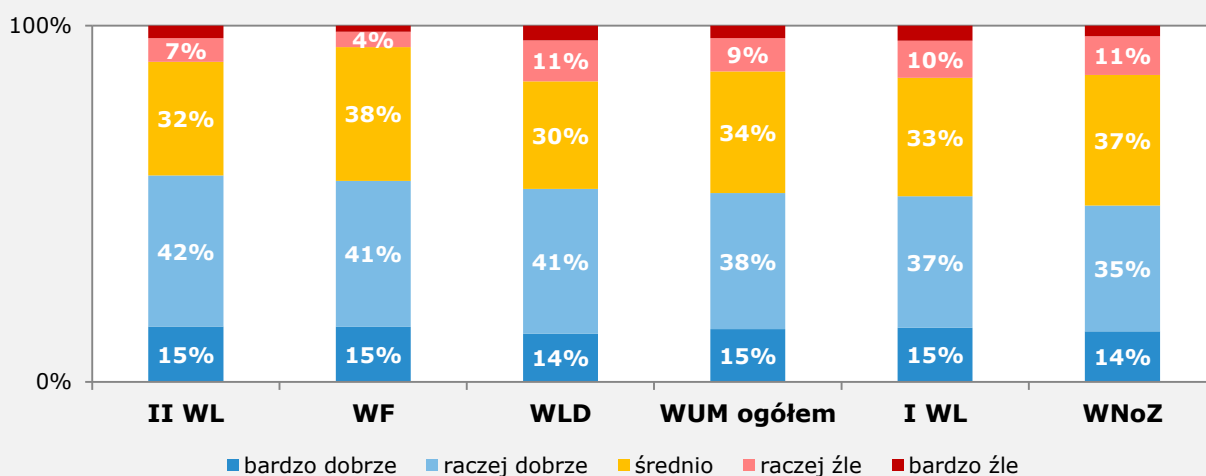
Średnie oceny przejrzystości informacji na stronie internetowej WUM



Rysunek 42: Średnie oceny przejrzystości informacji na stronie internetowej WUM

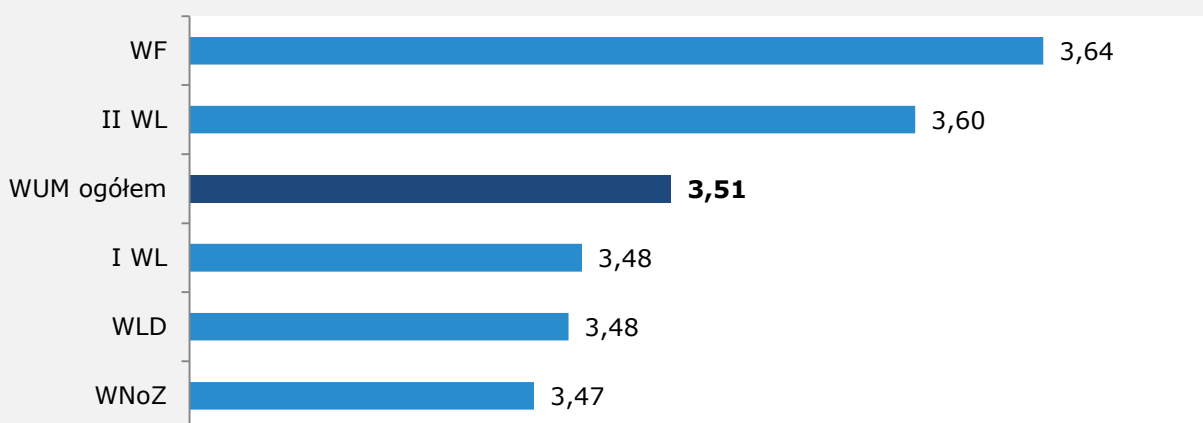
Dostępność informacji na stronie Uczelni została oceniona nieco wyżej (średnia **3,51**). Najwyższą ocenę przyznali studenci WF (3,64), najniższą studenci WNoZ (3,47).

Jak ocenia Pan/i stronę internetową Uczelni pod względem dostępności informacji?



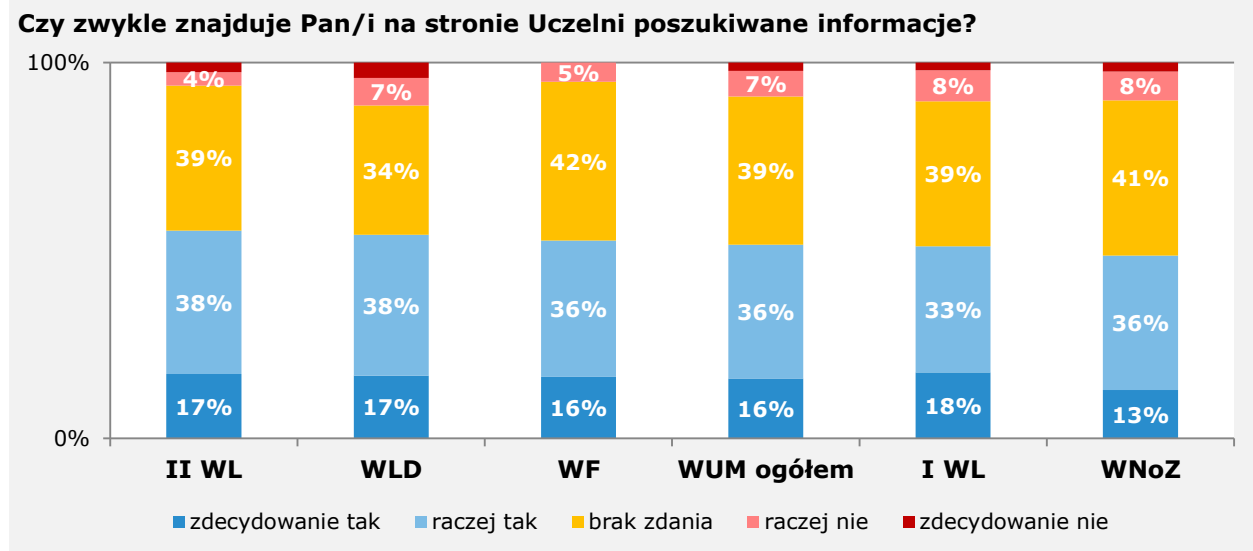
Rysunek 43: Ocena strony internetowej WUM pod względem dostępności informacji

Średnie oceny dostępności informacji na stronie internetowej WUM

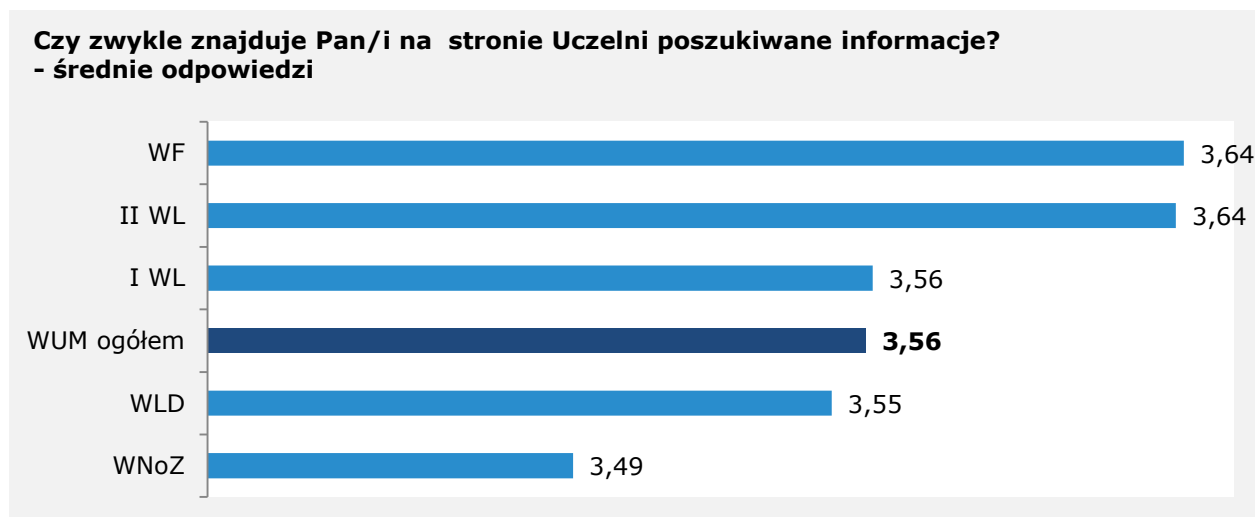


Rysunek 44: Średnie oceny dostępności informacji na stronie internetowej WUM

Na pytanie „Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?”, jedynie 51% badanych (w poprzedniej edycji badania 56%) udzieliło twierdzącej odpowiedzi (średnia **3,56**, poprzednio 3,63).



Rysunek 45: Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?”



Rysunek 46: Średnie odpowiedzi na pytanie „Czy zawsze znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?”

W swoich wypowiedziach opisowych respondenci podkreślali, że strona WUM jest **mało intuicyjna i przejrzysta** z punktu widzenia studentów, a poszukiwane informacje, choć często dostępne, były trudne do znalezienia, umieszczone w mało oczywistych miejscach. Wśród **informacji, których respondenci nie mogli znaleźć** na stronie internetowej Uczelni, wymieniano m.in.

- informacje dotyczące stypendiów
- przewodniki dydaktyczne/sylabusy
- koła naukowe działające na Uczelni (w tym informacje kontaktowe, terminy spotkań, itp.)
- brak linków do stron poszczególnych wydziałów, biura obsługi działalności podstawowej

„ciężko jest znaleźć informacje dotyczące wymogów jakie trzeba spełnić by otrzymywać stypendium”

„trudno było znaleźć wniosek o stypendium socjalne”

„Brakuje linków do stron poszczególnych wydziałów.”

„Zbyt późne zamieszczanie na stronie internetowej przewodników dydaktycznych, a co za tym idzie trudności z kupnem/wypożyczeniem książek "na czas".”

„Przewodniki dydaktyczne były w pewnym momencie niedostępne, plan zajęć na semestr letni, informacje do kogo należy składać podania o zaliczenie przedmiotów w innym terminie (katedra czy dziekanat), informacje dotyczące dokumentów koniecznych po powrocie z Erasmus, które szpitale mają podpisaną umowę z uczelnią, aktualna lista przychodni studenckich, aktualna lista punktów badań dla studentów, zbiorczo w jednym miejscu odnośników do stron poszczególnych klinik i ich adresów - szuka się tego przez wyszukiwarkę, a nie przez stronę dziekanatu, Kół naukowych - czemu nie ma zbiorczego serwera dla kół naukowych, informacje są przestarzałe”

„Szczерze mówiąc nie wchodzę już na nią, bo wiem, że i tak nic tam nie znajdę, co mnie dotyczy. Jeden wielki chaos.”

„Strona nie jest przejrzysta, często zdarza mi się, że nie wiem gdzie szukać różnych informacji bo są one jakby "pochowane"”

„Strona bardzo mało przejrzysta, skomplikowana w obsłudze, za dużo odnośników, które nie prowadzą do uzyskania potrzebnych informacji”

„Trudno jest znaleźć konkretne informacje, zajmuje to dużo czasu, układ strony nie jest przejrzysty.”

„Zazwyczaj znajduję wszystkie, ale trwa to długo.”

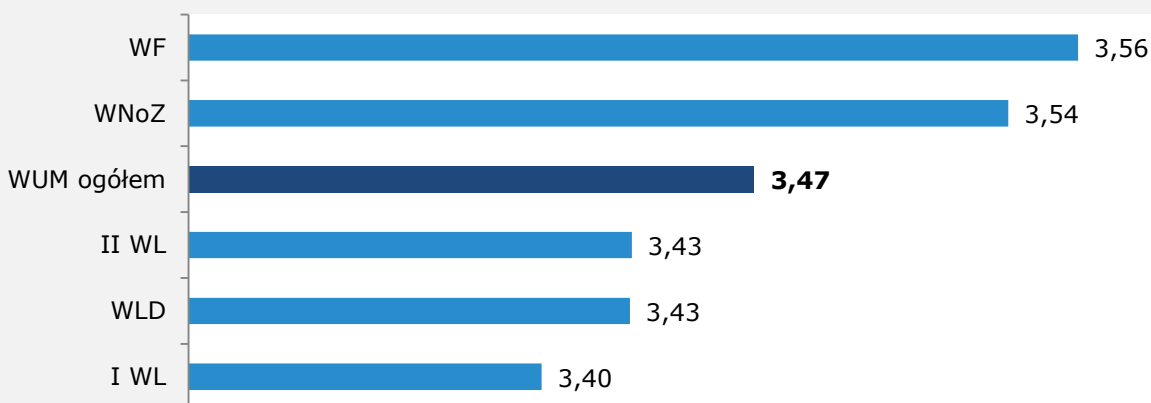
„Interfejs jest nieprzejrzysty, nieintuicyjny. Wszystko da się znaleźć, ale wymaga to sporego wysiłku.”

„I am able to find basic and necessary information however, I wish there was additional information in which students could access. Also I think that all course information, grades, material etc should be located at a single and centralized website which students are able to login with ease. The student should be able to login and see all of his/her courses and be able to click on each course and have all information pertaining to that specific course present.”

„Informacji dotyczących stypendiów oraz informacji o rekrutacji na studia magisterskie, a także informacji na temat pracy licencjackiej (terminy składania oraz zasady pisania). Niestety wspomniane informacje trudno znaleźć bądź są niewystarczające.”

Respondenci oceniali **użyteczność informacji** umieszczonych na stronie WUM. Średnia ocena tego aspektu wyniosła 3,47 i była na tym samym poziomie jak rok wcześniej (3,48).

Średnie oceny użyteczności informacji na stronie internetowej WUM



Rysunek 47: Średnie oceny użyteczności informacji na stronie internetowej WUM

Najwyżej, podobnie jak w ubiegłym roku, oceniono użyteczność zamieszczonych na stronie informacji dot. obowiązkowych praktyk, najniżej informacji na temat grantów i kół naukowych oraz stypendiów zagranicznych

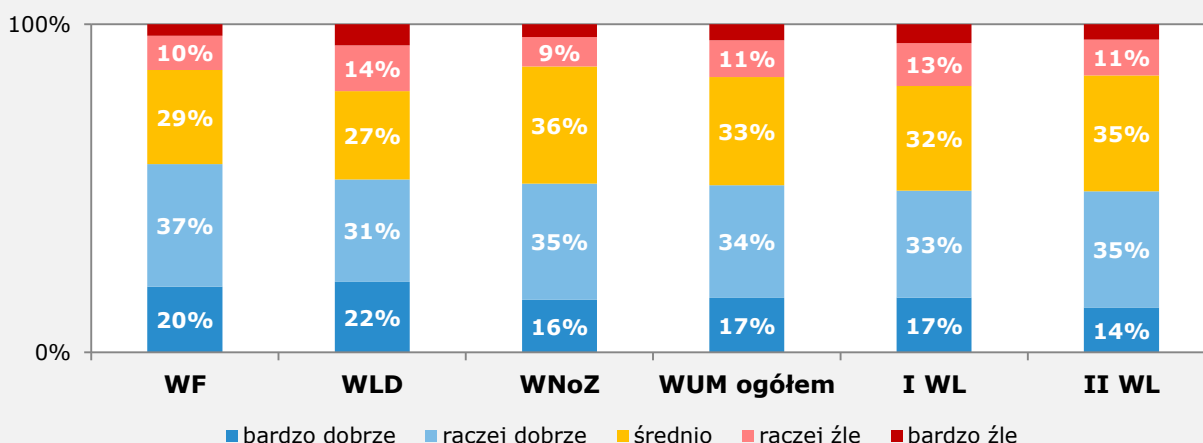
Badani byli proszeni o ocenę użyteczności konkretnych typów informacji zamieszczonych na stronie Uczelni lub Wydziału, w szczególności informacji na temat:

- przyznawania stypendiów
- przyznawania nagród
- przyznawania miejsca w domu studenta
- badań obowiązkowych
- obowiązkowych praktyk
- stypendiów zagranicznych
- kół naukowych
- studenckich grantów naukowych

Poniżej przedstawiono oceny przyznane ww. kryteriom przez studentów poszczególnych Wydziałów.

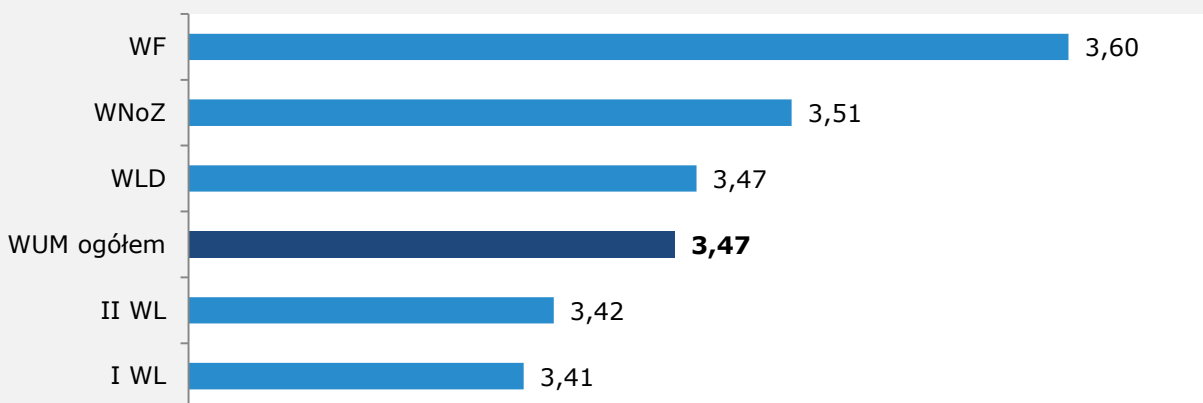
Jedynie **51% studentów** Uczelni (w poprzedniej edycji 53%), którzy wzięli udział w badaniu pozytywnie ocenia użyteczność **informacji na temat przyznawania stypendiów** zamieszczonych na stronie www Uczelni/Wydziału (średnia ocen to **3,47** – w ubiegłym roku średnia wynosiła 3,52). Najniżej ocenili ten aspekt studenci II WL (tylko 49% pozytywnych odpowiedzi, średnia ocen 3,41), najwyżej studenci WF (57% ocen pozytywnych, średnia ocen 3,60).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących przyznawania stypendiów?



Rysunek 48: Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania stypendiów

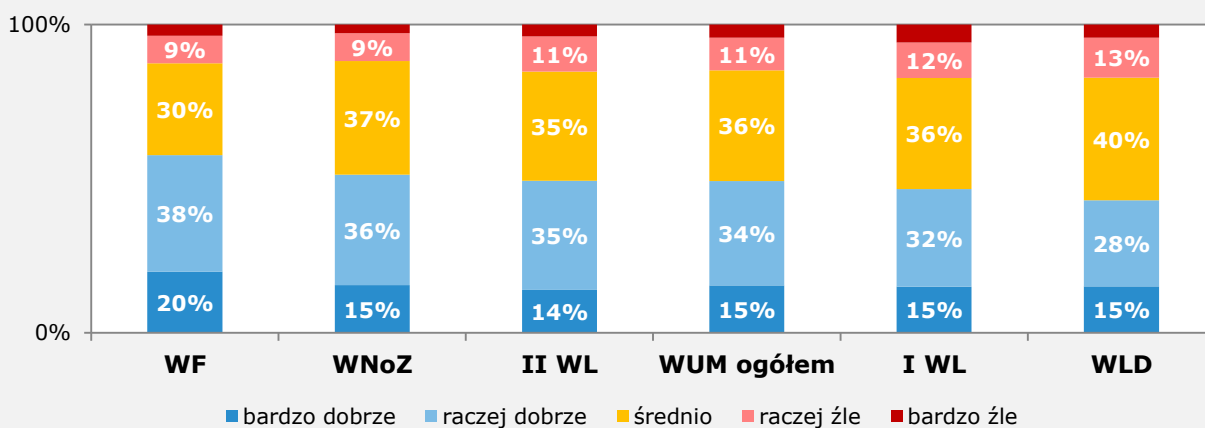
Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania stypendiów



Rysunek 49: Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania stypendiów

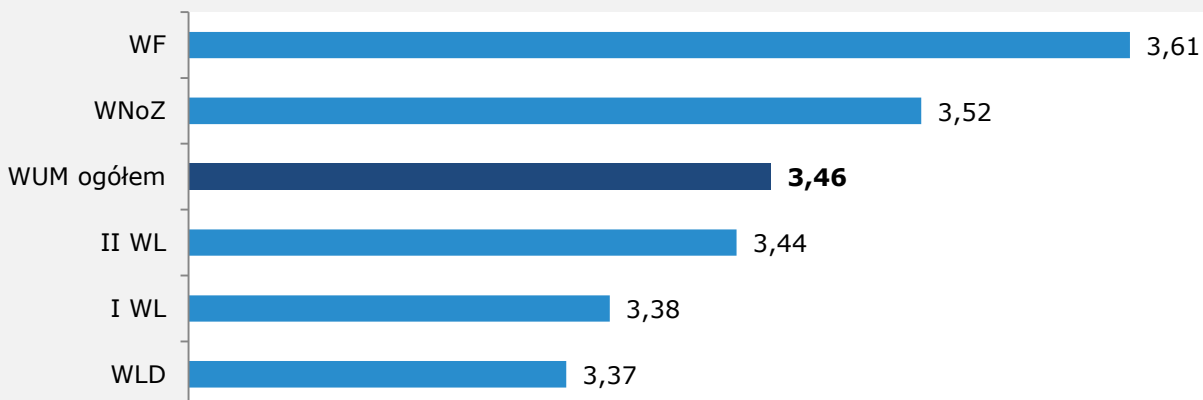
Blisko połowa respondentów (**49%**) pozytywnie oceniła użyteczność **informacji na temat przyznawania nagród** (średnia **3,46** – poprzednio 3,49). Najbardziej pozytywnych ocen tego aspektu dokonywali studenci WLD (43% ocen pozytywnych, średnia ocen 3,37), najczęściej studenci WF (blisko 58% ocen pozytywnych, średnia ocen – 3,61).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących przyznawania nagród?



Rysunek 50: Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania nagród

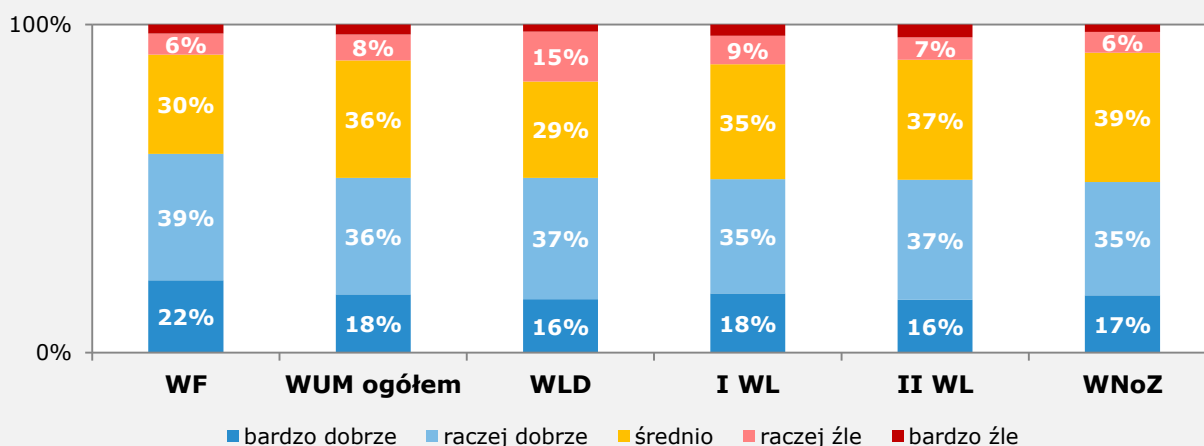
Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania nagród



Rysunek 51: Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania nagród

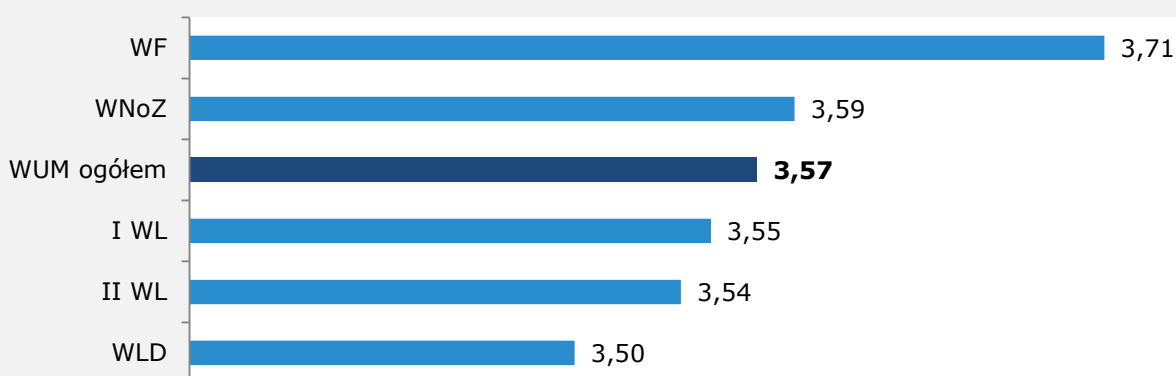
Nieco ponad połowa (**około 54%**) badanych pozytywnie oceniła użyteczność **informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta** (średnia **3,57**). Najbardziej krytyczni byli w swojej ocenie studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego (17% odpowiedzi negatywnych, średnia ocen 3,50), najmniej studenci WF (średnia ocen 3,71).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących przyznawania miejsca w domu studenta?



Rysunek 52: Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta

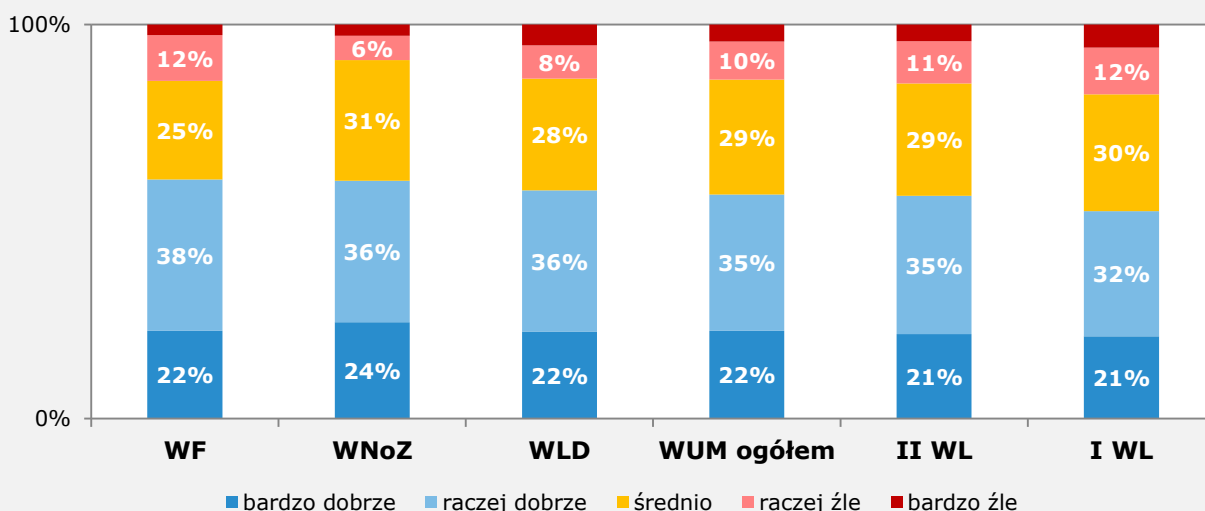
Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania miejsca w domu studenta



Rysunek 53: Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta

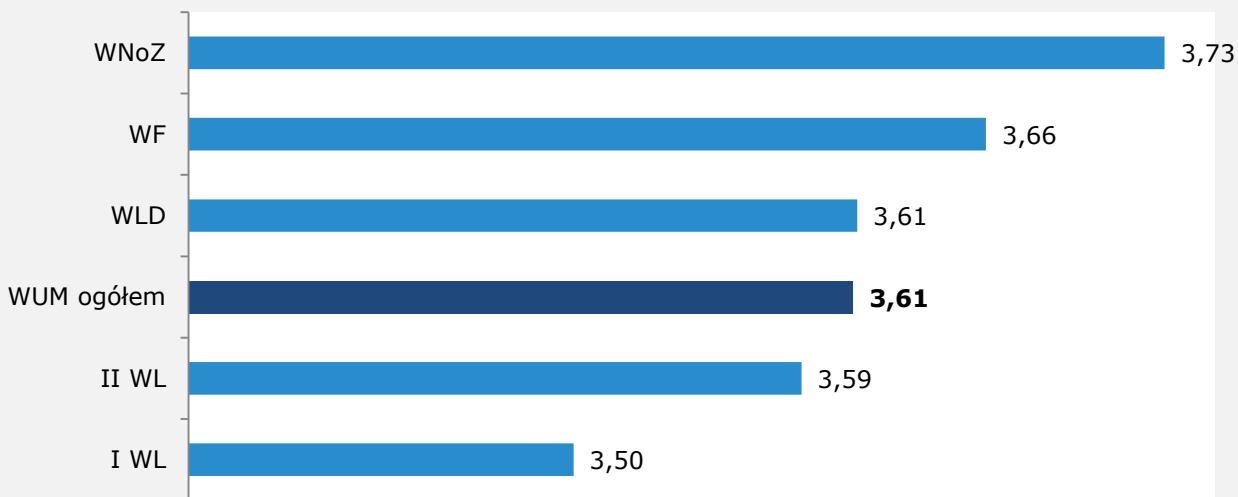
Zamieszczone na stronie Uczelni/Wydziału **informacje dotyczące obowiązkowych badań lekarskich** są użyteczne w opinii **57% respondentów** (średnia **3,61**). Najczęściej zgadzali się z tą opinią studenci WF (60% pozytywnych odpowiedzi, średnia ocen 3,66), najrzadziej studenci IWL (53% pozytywnych ocen).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących obowiązkowych badań?



Rysunek 54: Oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych badań lekarskich

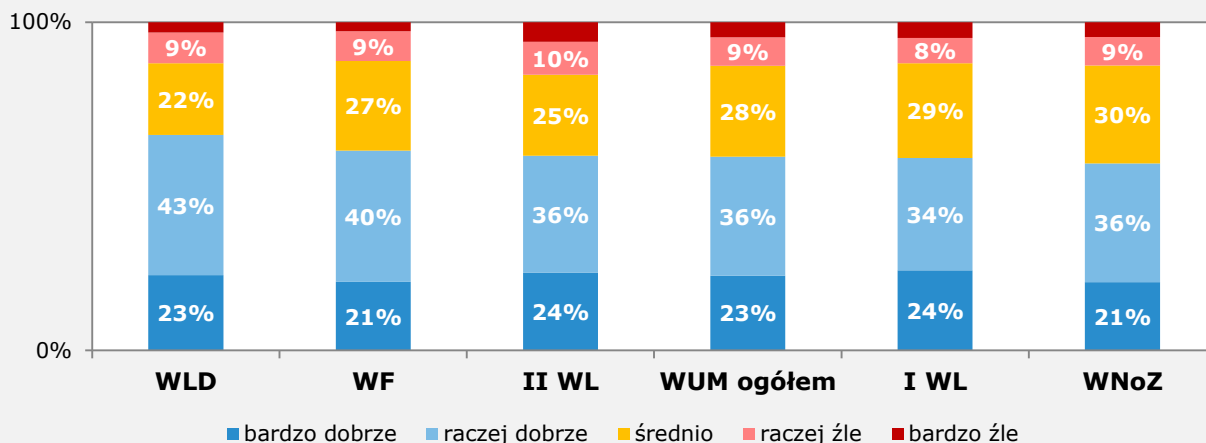
Średnie oceny użyteczności informacji dot. obowiązkowych badań



Rysunek 55: Średnie oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych badań lekarskich

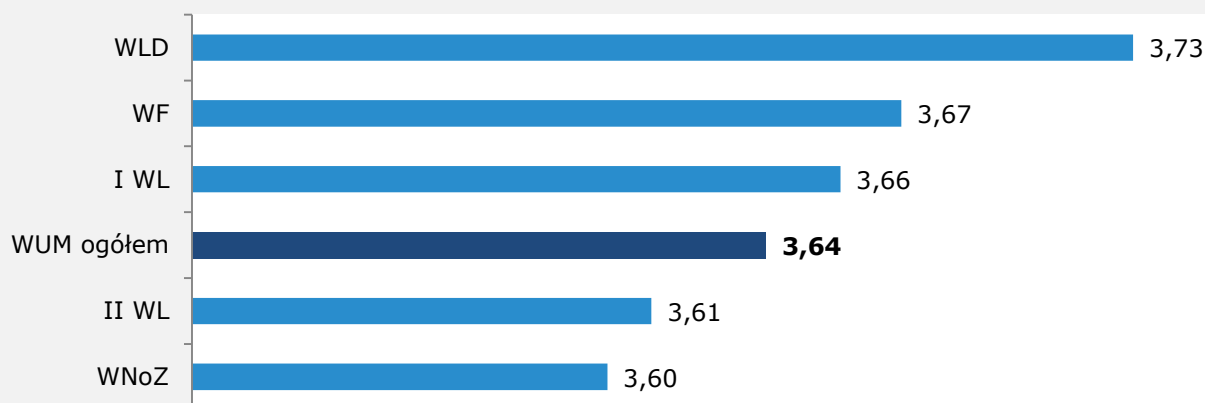
Informacje dotyczące obowiązkowych praktyk, zamieszczone na stronie internetowej Uczelni lub Wydziału są użyteczne w opinii **59% studentów WUM** (średnia **3,64**). Najwyżej ocenili ten aspekt studenci WLD (66% pozytywnych ocen), najniżej studenci WNoZ (57% pozytywnych ocen).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących obowiązkowych praktyk?



Rysunek 56: Oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych praktyk

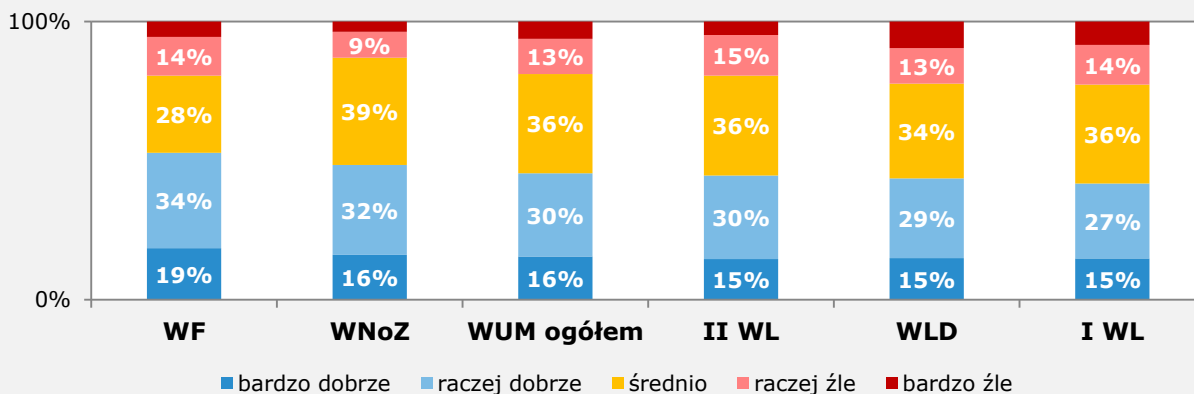
Średnie oceny użyteczności informacji dot. obowiązkowych praktyk



Rysunek 57: Średnie oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych praktyk

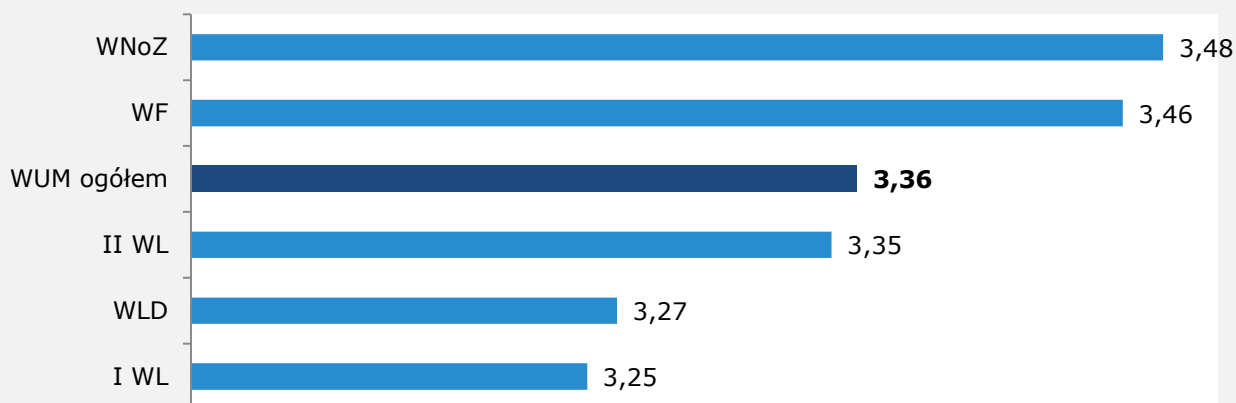
Krytycznie oceniona została użyteczność **informacji na temat stypendiów zagranicznych** zamieszczonych na stronie (średnia **3,36**; mniej niż połowa – **46%** pozytywnych odpowiedzi). Najwięcej ocen pozytywnych tego aspekt przyznali studenci WF (53% odpowiedzi pozytywnych, średnia ocen 3,46), najniżej studenci IWL (42% pozytywnych ocen, średnia ocen 3,25).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących stypendiów zagranicznych?



Rysunek 58: Oceny użyteczności informacji na temat stypendiów zagranicznych

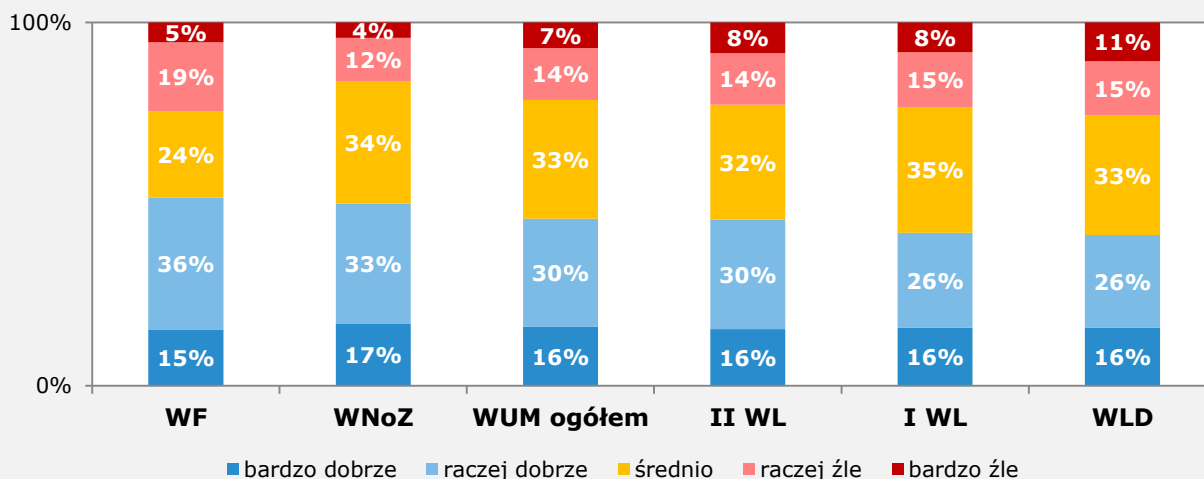
Średnie oceny użyteczności informacji dot. stypendiów zagranicznych



Rysunek 59: Średnie oceny użyteczności informacji na temat stypendiów zagranicznych

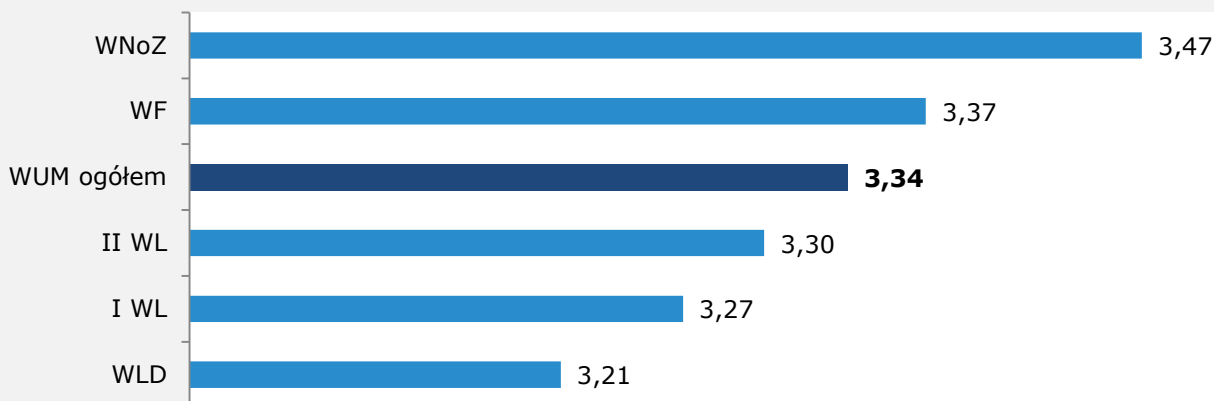
Podobnie jak w poprzedniej edycji badania, częściej niż **co piąty respondent (21%)** jest zdania, że **informacje dotyczące kół naukowych** umieszczone na stronie internetowej Uczelni/Wydziału są mało użyteczne. Przeciwnego zdania jest jedynie ok. 46% studentów. Aspekt ten został najwyżej oceniony przez studentów WNoZ (średnia 3,47 przy średniej uczelnianej wynoszącej **3,34**), a najniżej przez studentów WLD (3,21).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących kół naukowych?



Rysunek 60: Oceny użyteczności informacji na temat kół naukowych

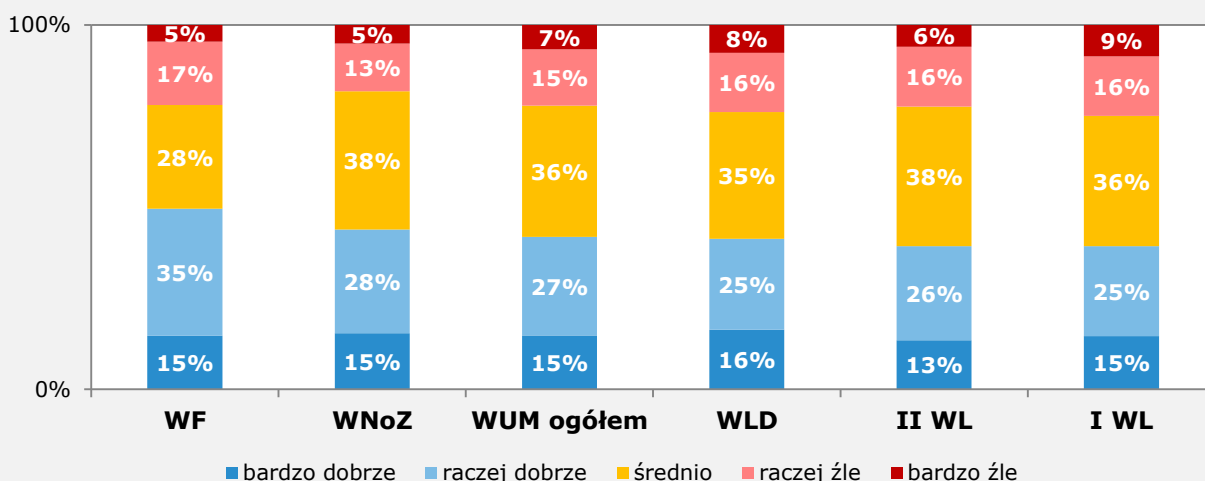
Średnie oceny użyteczności informacji dot. kół naukowych



Rysunek 61: Średnie oceny użyteczności informacji na temat kół naukowych

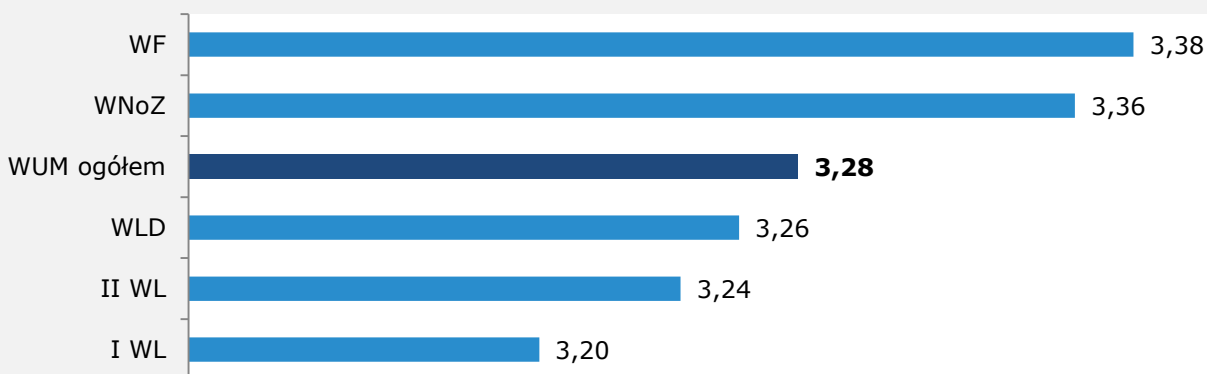
Podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji, mniej niż połowa studentów WUM (**42%**), którzy wzięli udział w badaniu pozytywnie ocenia użyteczność **informacji dotyczących studenckich grantów naukowych** (średnia **3,28**). Użyteczność tych informacji uzyskała najmniej ocen pozytywnych od studentów IIWL (39% pozytywnych odpowiedzi), a najwięcej od studentów WF (50%).

Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących studenckich grantów naukowych?



Rysunek 62: Oceny użyteczności informacji na temat studenckich grantów naukowych

Średnie oceny użyteczności informacji dot. studenckich grantów naukowych

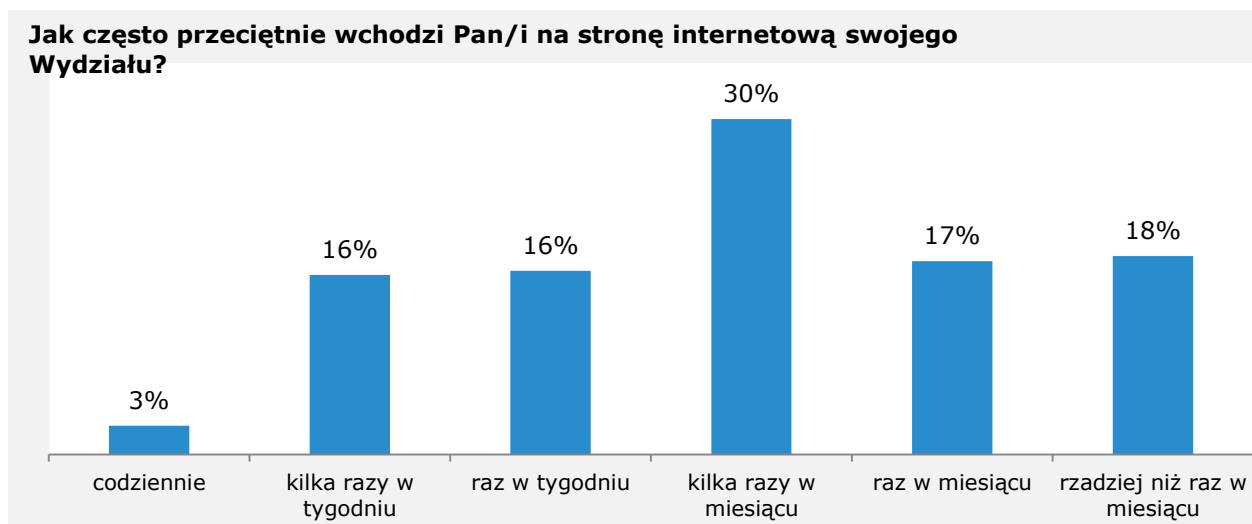


Rysunek 63: Średnie oceny użyteczności informacji na temat studenckich grantów naukowych

10.2 | Ocena wydziałowych stron internetowych

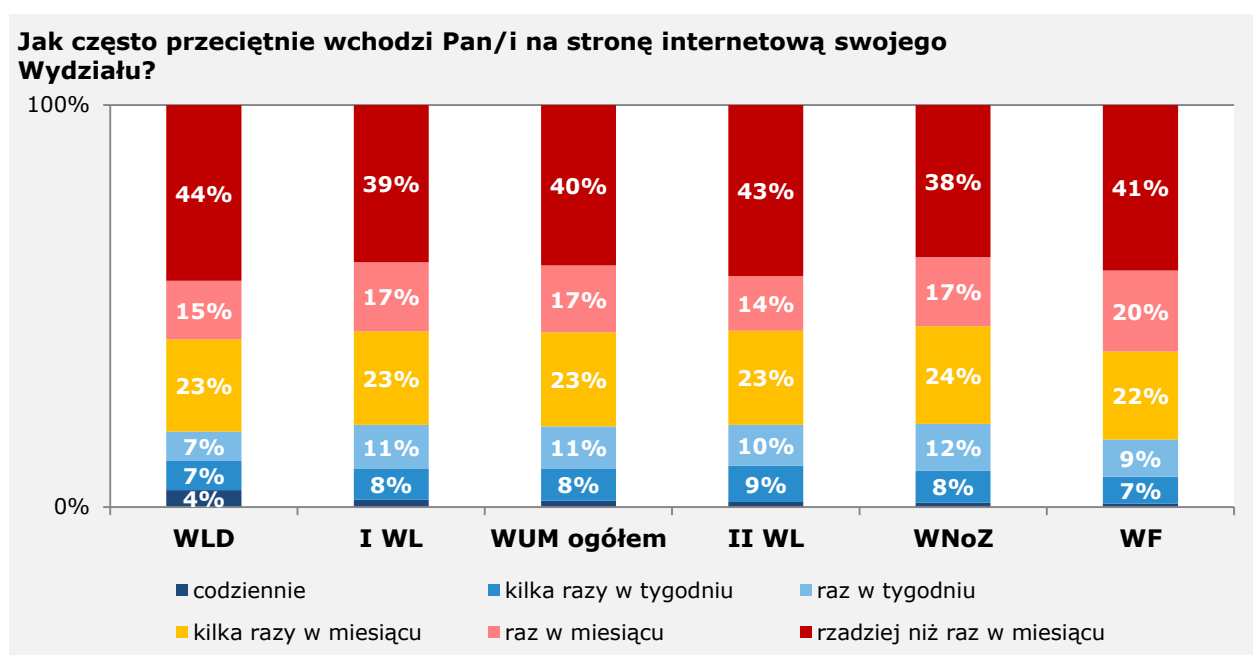
Większość badanych (blisko 2/3) korzysta z wydziałowej strony www co najmniej kilka razy w miesiącu

Strony internetowe poszczególnych Wydziałów cieszą się większą popularnością wśród studentów, którzy wzięli udział w badaniu, niż strona uczelniana. Większość badanych 65% (w poprzedniej edycji - 67%) zagląda na stronę Wydziału co najmniej kilka razy w miesiącu, w tym blisko co piąty respondent kilka razy w tygodniu lub codziennie.



Rysunek 64: Częstość wchodzenia na stronę internetową Wydziału

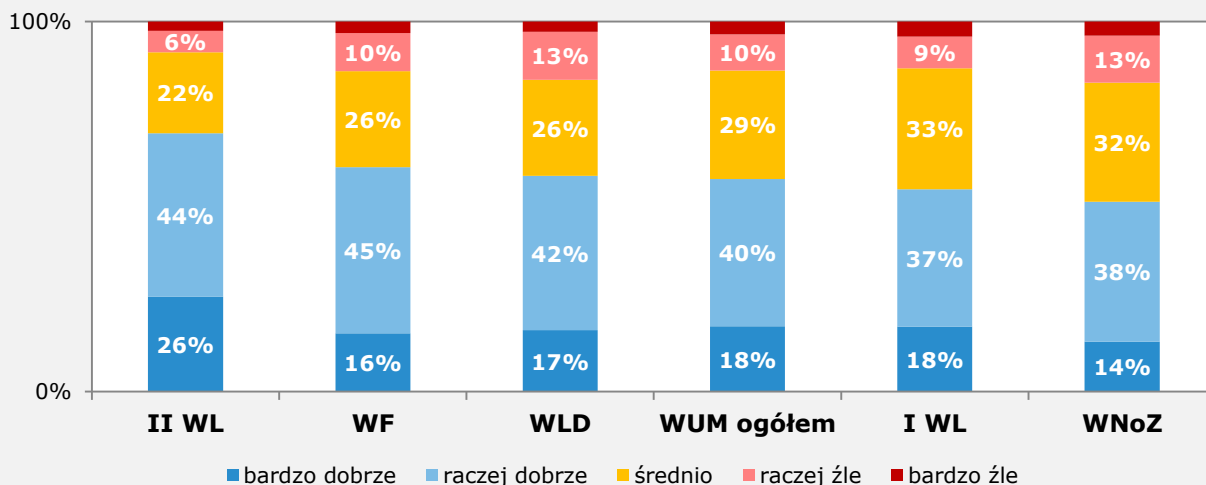
Odsetek osób aktywnie (co najmniej raz na tydzień) korzystających z wydziałowej strony internetowej jest niższy niż odnotowano to w poprzednim badaniu. Odsetek takich osób na każdym z wydziałów jest podobny i wynosi od 17% na WF do 21% na IWL i WNoZ. W poprzedniej edycji badania było to odpowiednio od 33% na WNoZ do 37% na WF. Biorąc pod uwagę zmienne społeczno-demograficzne, grupą deklarującą największe zainteresowanie informacjami na stronie www Wydziału są, podobnie jak miało to miejsce w ubiegłorocznej edycji badania, osoby, które studiowały wcześniej na uczelni zagranicznej.



Rysunek 65: Częstość wchodzenia na stronę internetową Wydziału

Przejrzystość informacji zamieszczonych na wydziałowej stronie internetowej oceniono pozytywnie 58% respondentów (w ub. roku 61%), a przeciwnego zdania było około 13% badanych. Ponownie najwyżżej ocenili stronę swojego Wydziału studenci II WL (aż 70% pozytywnych opinii), najniżżej studenci WNoZ (52%).

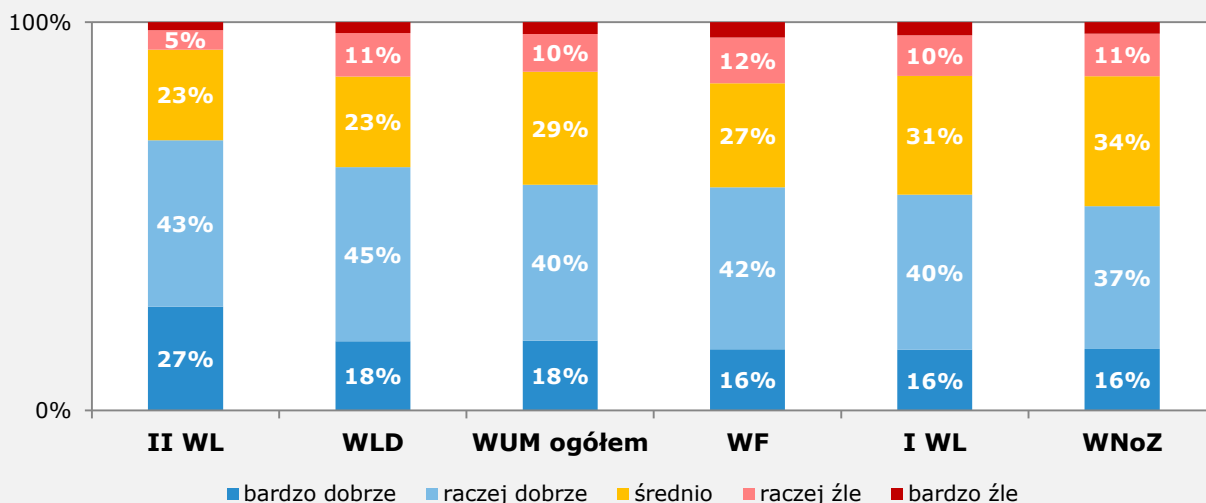
Jak ocenia Pan/i stronę internetową swojego Wydziału pod względem przejrzystości informacji?



Rysunek 66: Ocena stron internetowych poszczególnych Wydziałów pod względem przejrzystości informacji

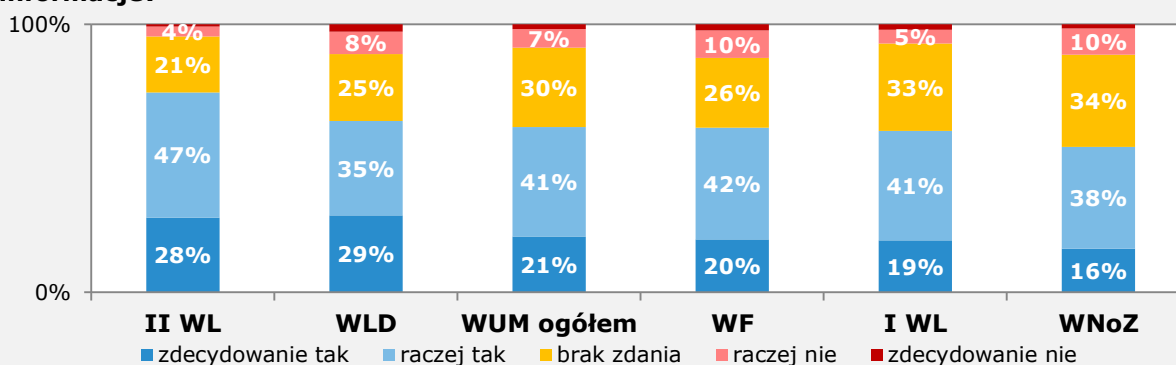
Dostępność informacji na stronie internetowej Wydziału została dobrze oceniona przez 58% badanych (tak jak rok wcześniej). Aspekt ten ponownie uzyskał najwyższe noty wśród studentów II WL (70% pozytywnych odpowiedzi), a najniższe wśród studentów WNoZ (53%).

Jak ocenia Pan/i stronę internetową swojego Wydziału pod względem dostępności informacji?



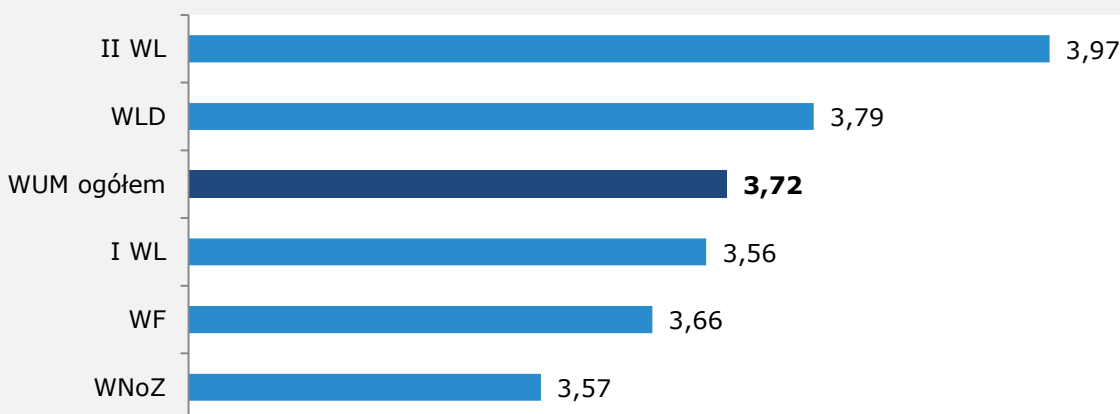
Rysunek 67: Ocena stron internetowych poszczególnych Wydziałów pod względem dostępności informacji

Większość badanych (62%) potwierdziła, że **zawsze znajduje na stronie Wydziału poszukiwane informacje**. Stosunkowo najrzadziej zgadzali się z tym stwierdzeniem studenci WNoZ (54% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”), a najczęściej studenci IIWL (75%).

Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?

Rysunek 68: Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?”

Średnia ocena tego aspektu w skali Uczelni wyniosła 3,72.

Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje? - średnie odpowiedzi

Rysunek 69: Średnie odpowiedzi na pytanie „Czy zawsze znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?”

Respondenci kolejny raz wskazywali, że najczęściej **nie mogli znaleźć na stronie Wydziału aktualnych informacji** dotyczących toku studiów (lub informacje te pojawiały się zbyt późno), m.in.:

- **programów kształcenia**, w tym przewodników dydaktycznych, fakultetów i planów studiów, oraz **harmonogramów zajęć**, np.:

„informacje czasem nie są aktualizowane. Wklejanie przewodników dydaktycznych z poprzednich lat, jeśli przez ten czasem nastąpiły zmiany to kpina.”

„O zmianach w planie, o dokładnym podziale na grupy, gdzie dokładnie odbywają się zajęcia, w jakiej sali, o której, z kim i jaka grupa je ma.”

„Rozkładu zajęć na cały rok. Gdyby nie fejsbuk nie wiedziałbym jakie mam przedmioty w tym roku.”

„np informacje o odwołaniu danego wykładu pojawiają się z opóźnieniem lub w ogóle. Ponadto instrukcje, gdzie mamy dany blok zajęć, pod jaką salą się stawić, o której godzinie rozpoczynają się zajęcia, bywają błędne lub w ogóle ich nie ma. Najczęściej trafiamy dzięki informacjom od kolegów z zeszłych lat.”

„aktualny program studiów”

„aktualnego sylabusu”

„Kończy się sierpień a nie ma planu zajęć na przyszły rok. Nie ma programu studiów”

„AKTUALNYCH przewodników dydaktycznych.”

„brak przewodników dydaktycznych, terminów egzaminów (dopiero w okolicach sesji się pojawiają), brak mapek z lokalizacją niektórych miejsc zajęć (np w Otwocku), brak informacji kiedy można podbijać legitymacje albo odbierać skierowania na praktyki.”

„Na początku roku jest opóźnienie z załączaniem przewodników dydaktycznych, które są bardzo potrzebne, aby zorientować się co do danego roku co robić, jak się przygotować, co kupić.”

„Aktualnych obowiązujących mnie praktyk studenckich (oddział itp.), co nie zostało zmienione w dokumentach (zamieszczonych na stronie internetowej) po zmianie programu studiów. Niestety wprowadza to w błąd.”

- **ogłoszeń dotyczących spraw studenckich** (np. terminów składania podań, możliwości aplikowania na staże/projekty, wskazówek jak postąpić z danym problemem, itp.), np.:

„termin składania wniosków o stypendium naukowe”

„terminy, które obowiązują studentów ostatniego roku w związku z pisanem prac dyplomowych”

„wymagane dokumenty, terminy, osoby uprawnione do podpisania dokumentów związanych z praktykami wakacyjnymi”

„przydałby się wzór podania o praktyki”

„Przejrzystych informacji dot stypendiów.”

„Dotyczące bieżących, błahych spraw - odwołanych zajęć, planów zajęć.”

„Informacji w sprawie składania wniosków o stypendium rektora oraz terminów składania tych wniosków, jak również informacji odnośnie dokładnego terminu rozpoczęcia zajęć dla wszystkich grup studentów. Pracownicy dziekanatu również nie potrafili udzielić pewnej odpowiedzi, a kiedy takowa się pojawiła, było to zaledwie z kilkunastogodzinnym wyprzedzeniem, ...”

Wiele komentarzy opisowych studentów odnosiło się do **małej przejrzystości i intuicyjności stron wydziałowych** (co sprawia m.in., że pewne informacje trudno jest odnaleźć), **przestarzałej szaty graficznej**, itp. np.:

„bardzo nieintuicyjna strona”

„Niejasno przedstawione są informacje dot. praktyk wakacyjnych”

„Brak przejrzystości strony. Układ informacji pozostawia wiele do życzenia.”

„Mało przejrzyste”

„Konieczność wchodzenia do dziekanatu wydziału, potem jeszcze na informacje dla studentów bardzo utrudnia odnajdowanie informacji. Dodatkowo często występujące nieaktualne informacje (po kliknięciu w zakładkę często pojawiały się plany dla lat poprzednich (nawet 2 lata wstecz), żeby się dostać do aktualnych informacji trzeba zauważyć schowane w menu dodatkowe opcje, które się pojawiają w menu (jeśli ktoś o tym nie wie, może nie zauważyć, a na wyświetlanej stronie powinna być adnotacja np. proszę wybrać rok z menu po lewej stronie)”

„Jest nieestetyczna, brzydka, zrobiona trochę „na odczep”. ”

„In general I can find the necessary information on the website. However the Anatomy and Histology websites for the English Division are out-dated and unorganized. They really need to be reconstructed to meet modern day standards.”

„Wszystkie informacje ze wszystkich roczników są przemieszane, strona jest bardzo chaotyczna”

„Nieintuicyjny interfejs. Nieestetyczna prezentacja informacji jak na współczesne czasy.

Poniżej przytoczono sugestie studentów **jak poprawić funkcjonalność** stron internetowych:

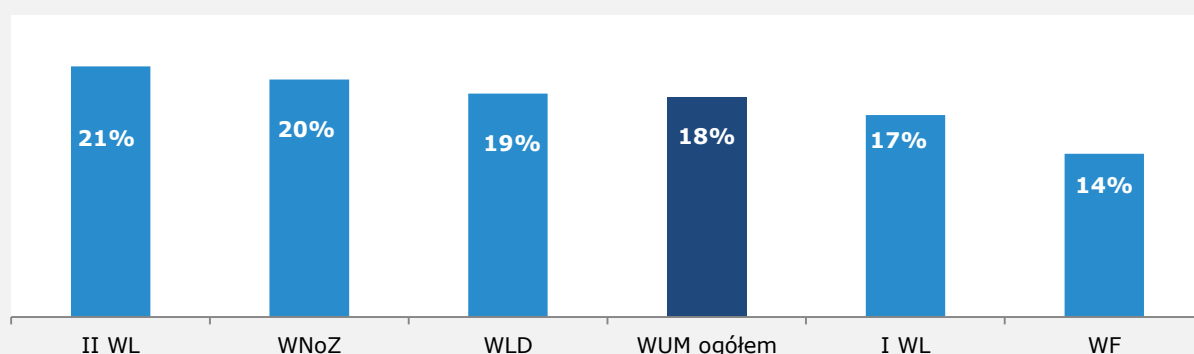
„Wygląd jak w latach '90. Studenci POTRZEBUJĄ wszystkich informacji ich dotyczących w jednym miejscu. Proponuję obejrzeć stronę Politechniki Warszawskiej i uczyć się od nich.”

10.3 | Preferowane sposoby komunikacji ze studentami

Z uczelnianej poczty elektronicznej korzysta niespełna co piąty student WUM, który wziął udział w badaniu

Jedynie **18% uczestników badania korzysta z uczelnianej poczty elektronicznej**. Stosunkowo najczęściej używają jej studenci IIWL (21%), a najrzadziej studenci WF (14%).

Czy korzysta Pan/i z uczelnianej poczty elektronicznej? (odpowiedzi twierdzące)



Rysunek 70: Odsetek studentów korzystających z uczelnianej poczty elektronicznej

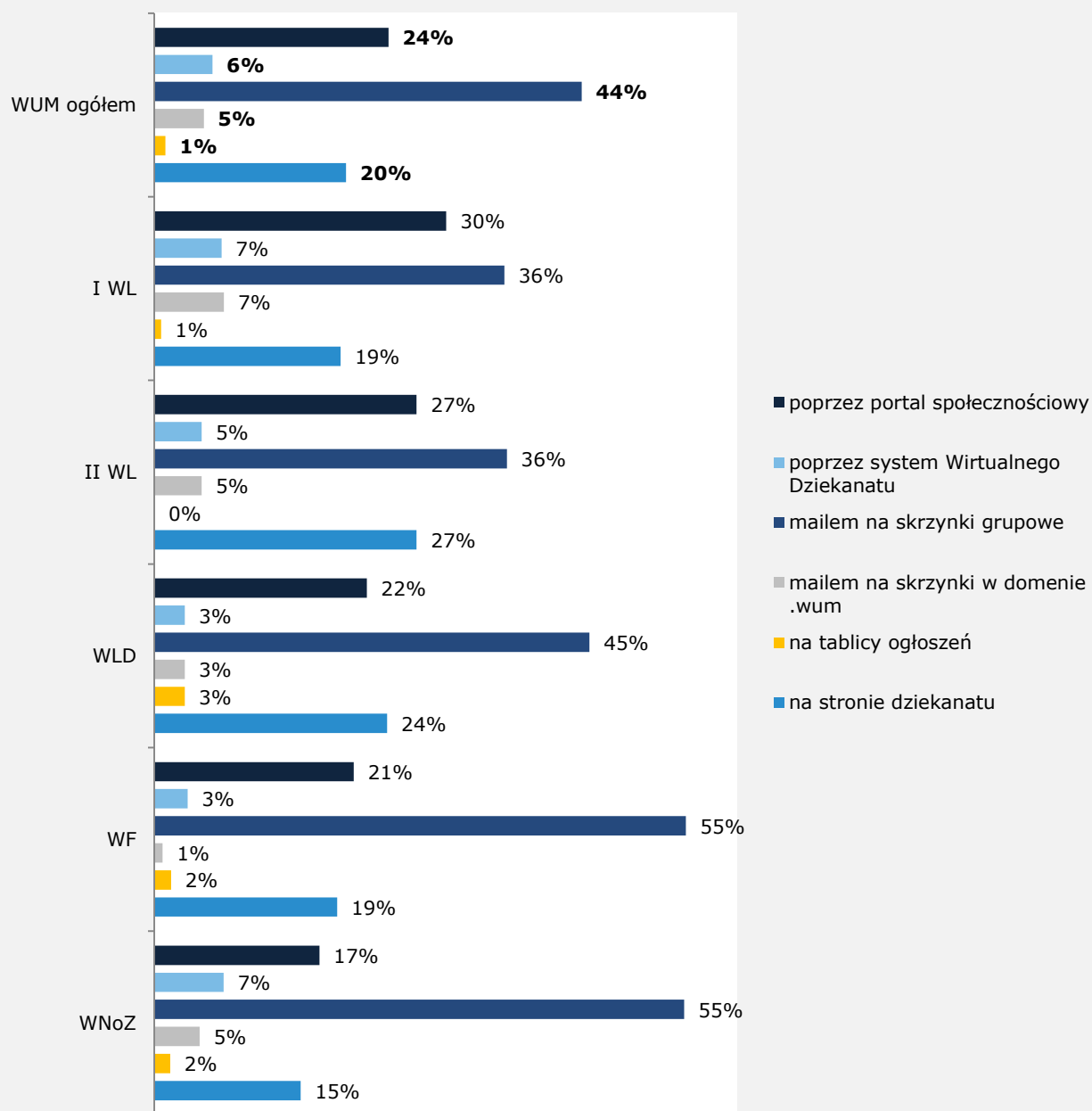
Najczęstsze **powody, dla których studenci nie korzystają z poczty uczelnianej**, wskazane w uwagach opisowych respondentów były podobne do zgłaszanych w poprzedniej edycji badania:

- przyzwyczajenie do korzystania z innego, prywatnego konta;
- brak informacji na temat możliwości posiadania uczelnianego adresu i konta e-mail;
- otrzymywanie informacji z dziekanatu na konta prywatne, grupowe adresy, itp.

W opinii respondentów, najskuteczniejszym i najwygodniejszym kanałem przekazywania informacji związanych z tokiem studiów są maile przesyłane na skrzynki grupowe (44% wskazań)

Uczestnicy badania byli poproszeni o wskazanie (z zaprezentowanej im listy) jednego najwygodniejszego ich zdaniem sposobu przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów. Najwięcej wskazań otrzymały **maile na skrzynki grupowe** (44% wskazań). Na drugim miejscu studenci wskazali **kontakt poprzez portal społecznościowy** (24%), na trzecim **stronę internetową dziekanatu** (20%).

Jaki sposób przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów byłby - wg. Pana/i - najwygodniejszy?



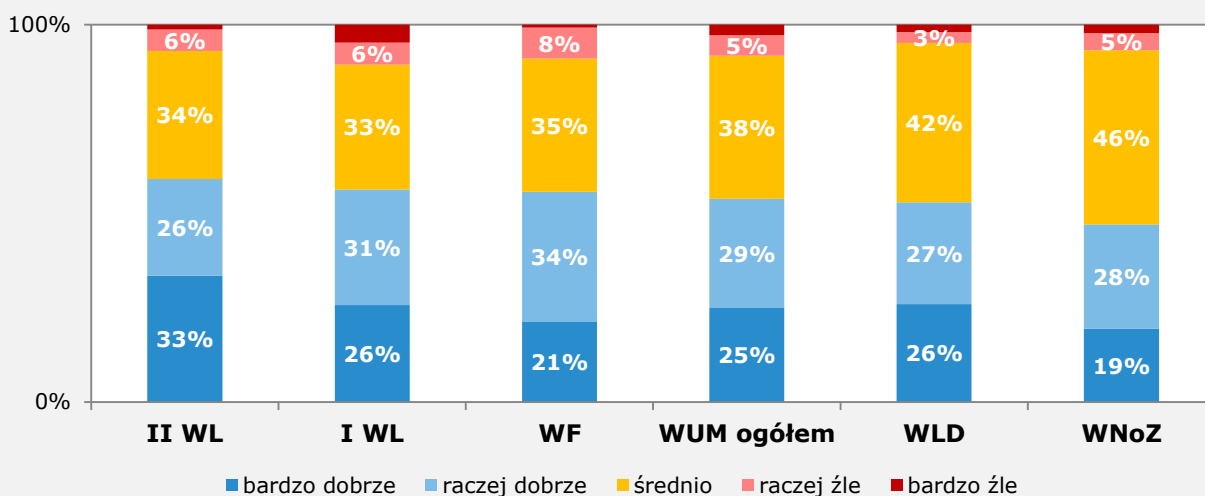
Rysunek 71: Preferowane sposoby przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów

10.4 | Ocena organizacji studenckich

Nieco ponad połowa (54%) respondentów pozytywnie oceniła działalność Samorządu Studentów WUM. Dokładnie połowa studentów oceniła w ten sposób Samorzady wydziałowe. Najlepiej postrzegana jest praca Samorządów II WL i WF

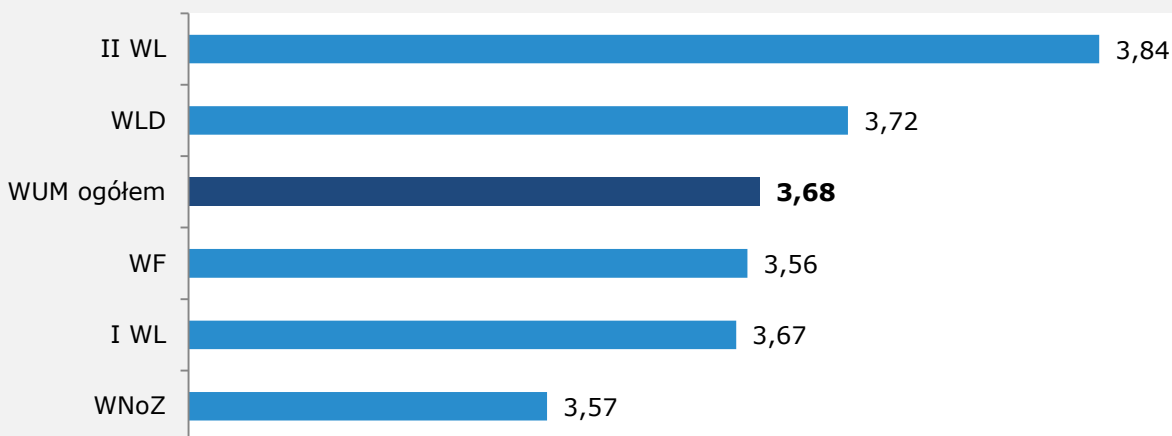
Działalność **Samorządu Studentów WUM** została pozytywnie oceniona przez ponad połowę (54%) studentów biorących udział w badaniu (w poprzedniej edycji badania 48%). W skali 1-5 Samorząd uzyskał średnią ocenę **3,68** (poprzednio 3,54). Zdecydowanie najlepiej postrzegają pracę tej organizacji studenckiej (w skali Uczelni) respondenci z IIWL, najgorzej studenci WNoZ.

Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Samorządu Studentów WUM?



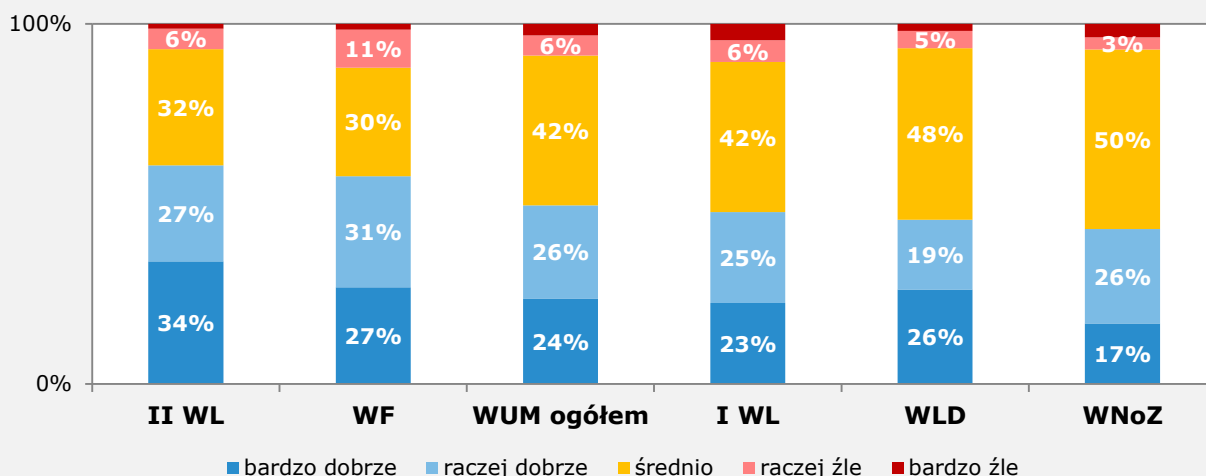
Rysunek 72: Ocena działalności Samorządu Studentów WUM

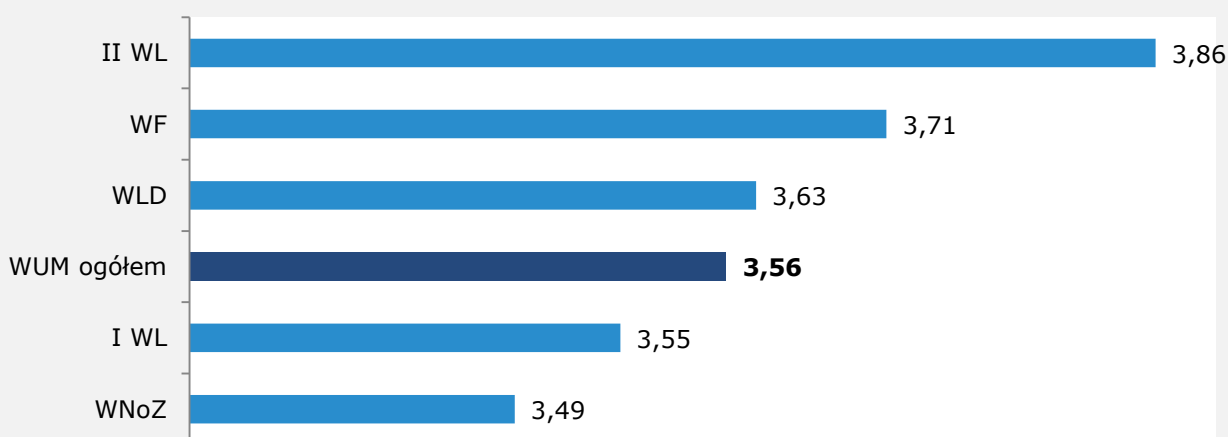
Średnie oceny Samorządu Studentów WUM



Rysunek 73: Średnie oceny działalności Samorządu Studentów WUM

W przypadku **wydziałowych Samorządów Studentów**, opinie respondentów były również zróżnicowane. Najwyżej oceniono pracę Samorządów II WL i WF, najniżej Samorządu WNoZ. W przypadku oceny działalności samorządu na WF oznacza to zdecydowaną zmianę. W poprzedniej edycji badania działalność Samorządu Studentów na Wydziale Farmaceutycznym oceniana była bardzo krytycznie. Ogólna ocena pracy „wydziałówek”, choć ogólnie wyższa niż w poprzedniej edycji badania, jest niższa od oceny Zarządu uczelnianego (50% pozytywnych ocen, średnia **3,56**).

Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Wydziałowego Samorządu Studentów?

Rysunek 74: Ocena działalności Wydziałowych Samorządów Studentów

Średnie oceny Wydziałowych Samorządów Studentów

Rysunek 75: Średnie oceny działalności Wydziałowych Samorządów Studentów

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na:

■ **pozytywne opinie na temat działalności Samorządu Studentów:**

„Samorząd idealnie spełnia swoją rolę. Dbają o jakość i przystępność wielu, wspaniałych atrakcji! A wszystko to robią studenci, którzy również mają zajęcia oraz wiele innych obowiązków.” (IWL)

„Samorząd wspiera akcje dotyczące zakupu bluz, fartuchów, stetoskopów w cenach promocyjnych” (IWL)

„W tym roku Samorząd Wydziałowy zorganizował mnóstwo ciekawych projektów m. in. fartuchy Uczelniane. Widać było, że coś robią. Zmiana sposobu obliczania średniej na staż to też ich zasługa za co całe 3 roczniki są im bardzo wdzięczne.” (IWL)

„I am very satisfied with the MUW student government ..., and I thank them for all of their hard work and organization!” (IIWL)

▪ **negatywne opinie dotyczące działalności Samorządu Studentów:**

„Samorząd to takie zgromadzenie służące zdobywaniu kontaktów, pokazywaniu się na radach wydziału oraz załatwianiu swoich prywatnych spraw. Wybory do Samorządu to wciąż absolutna fikcja. Nieczytelne rozliczenie działalności oraz rozliczenie finansowe. ...” (IWL)

„Niestety samorząd to towarzystwo wzajemnej adoracji. Muszę przyznać, że po poznaniu niektórych jego członków po prostu nie chcę mieć z nimi nic wspólnego. Napawają mnie obrzydzeniem. Nie wiem, kto jest tam odpowiedzialny za finanse, ale wszelkie składki, które miały być zwrotne, nigdy nie zostały przeze mnie ujrzone. Nie mówię, że wszyscy są tacy. Znam może jedną osobę, która ma inicjatywę i w niej nadzieja, jednak część męska to zadufani egocentrycy, chyba zakompleksieni)” (IWL)

„Samorząd nie prowadzi żadnych konsultacji ze studentami, aby polepszyć nam warunki studiowania. Dbają praktycznie tylko o organizację imprez, Chłapowa. Mega minus ode mnie dla komisji dydaktyki- totalnie nic nie robią.” (IWL)

„Samorząd organizuje imprezy i wyjazdy, ale mniej zajmuje się sprawami bieżącymi studentów” (IWL)

„Samorząd Studentów zamiast rzetelnej pracy zajmuje się organizowaniem wyjazdów i zabawy, na których młodzież bawi się jak na młodzież przystało. Nie jest to wzór do naśladowania.” (IWL)

„... Punkt kolejny to samorząd - odnoszę wrażenie, że działalność naszego samorządu ogranicza się do zorganizowania kilku wyjazdów rocznie i ze dwóch sesji sprzedaży bluz wydziałowych. Wyjazdy są ok ale bluzy wydziałowe (którymi bardzo się szczycą samorządowi działacze) to towar który powinien być cały czas do kupienia tak jak i inne uczelniane gadżety pozwalające studentom bardziej identyfikować się ze swoją alma mater. Oczywiście mogę się mylić ale w mojej opinii nasz tak liczny samorząd głównie dobrze wygląda na zdjęciach z profesorami.” (IWL)

„Nie zauważam działalności Samorządu Studentów.” (WLD)

„Jestem bardzo niezadowolona z pracy wydziałowego samorządu studentów (wydział farmaceutyczny), ze względu na to iż potraktowana mnie w sposób lekceważący, arogancki i bezczelny. W sposób kulturalny zgłosiłam do samorządu zaistniałą sprawę/problem, po czym mój anons został usunięty a przedstawiciel samorządu wysłał do mnie nieprzyjemną wiadomość, sugerując, że zachowuję się jak w przedszkolu. Chcąc w dobrej wierze zgłosić problem, mój głos został zignorowany i zostałam zaatakowana nieprzyjemnym komentarzem. Jeśli tak działa samorząd, to nigdy więcej nie zgłoszę się tam po jakąkolwiek pomoc...” (WF)

„Ku mojemu niedowierzaniu na członka samorządu została wybrana osoba arogancka, zarówno dla studentów jak i dla prowadzących. Nie szanuje ona nikogo, poza sobą. Wszelkie próby kontaktu z nią, odbiera ona jako atak na siebie. Jest wiele problemów studenckich których rozwiązanie wymaga współpracy z samorządem, niestety z tą osobą jest to niemożliwe. Moje zdanie podziela wiele osób - które dla świętego spokoju w ogóle nie zgłaszają swoich spraw do samorządu, nie uzyskują pomocy, a spotykają się z bardzo nie miłym potraktowaniem. Myślę, że każda osoba która to przeczyta będzie wiedziała o kogo chodzi. ...” (WF)

Odsetek osób pozytywnie oceniających klub AZS WUM jest na tym samym poziomie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania (53%)

Ponad połowa badanych (53%) dobrze oceniła działalność **klubu AZS WUM**, a jedynie ok. 2% dokonało oceny negatywnej (średnia **3,79**). Pozytywne oceny potwierdzają wypowiedzi opisowe studentów:

„Klub AZS ma bardzo szeroką i ciekawą ofertę, jego działalność oceniam bardzo dobrze. Cieszę się, że dostępne są także sekcje czysto rekreacyjne dzięki czemu nawet tak mało zainteresowana sportem osoba jak ja może znaleźć coś dla siebie, co pozwala oderwać się od książek i poprawić samopoczucie.” (IWL)

„... Z AZSem nigdy nie było żadnych problemów, stąd ocena... wszystko sprawnie i szybko, bez zbędnej papierkowej roboty...” (IWL)

„super projekty, możliwość zbierania nowych doświadczeń, zarówno ... jak i AZS WUM mają spory wybór sekcji/projektów” (IIWL)

„Już 3 rok jestem członkiem klubu AZS i zajęcia są prowadzone na najwyższym poziomie szczególnie podziękowania Jerzemu Chrzanowskiemu i Ani Lipka.” (IIWL)

„AZS jest świetny, bardzo dobry system zajęć, popularyzacja sportu. Bardzo mi się podoba, jest lepiej niż na innych znanych mi uczelniach.” (WNoZ)

„...Brałam udział w zajęciach prowadzonych przez AZS - jestem bardzo zadowolona. ...) (WNoZ)

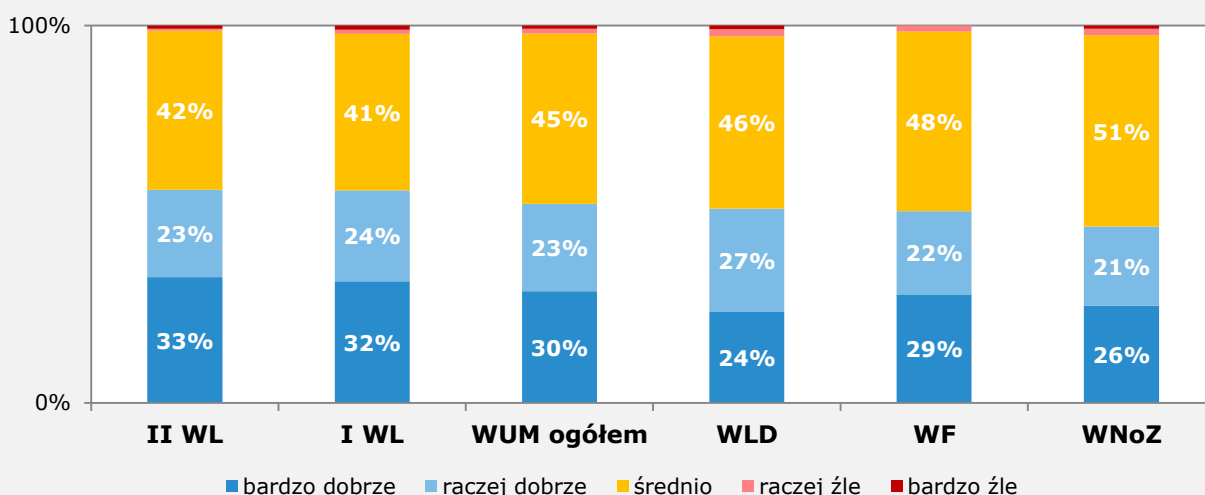
Przy okazji oceny klubu AZS WUM informowano, że mimo prężnie działającej sekcji wspinaczkowej klubu Uczelnia zrezygnowała z finansowania tej sekcji

„AZS - byłem członkiem sekcji wspinaczkowej przez 5 lat, od dwóch lat byliśmy najlepszą sekcją na uczelni, przywoziliśmy medale itd. W tym roku uczelnia odcięła fundusze na treningi - nie wynajęto obiektu (ścianki wspinaczkowej). Nie fair.” (IWL)

„sekcje azs są zamykane bez powodu, np. sekcja wspinaczki +nie mamy obiektów sportowych w dobrych lokalizacjach” (WF)

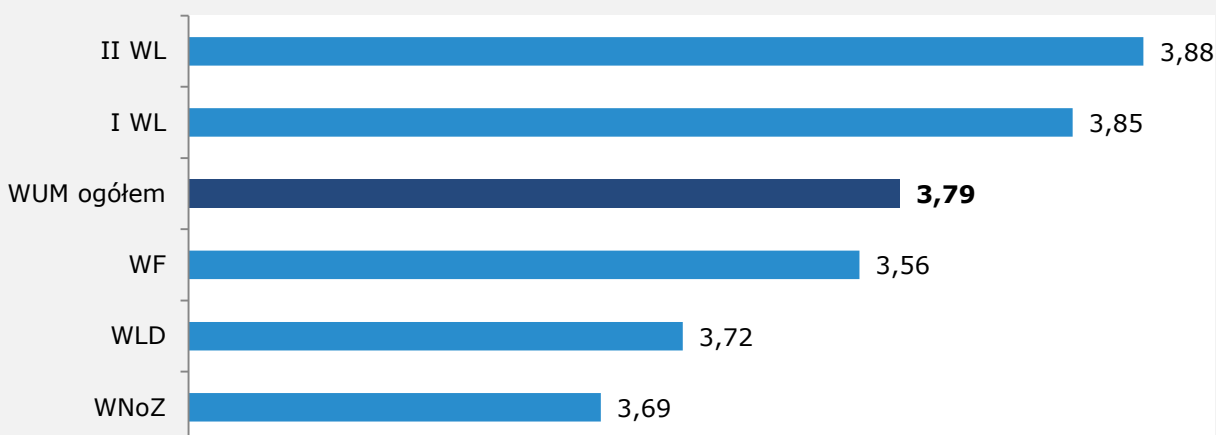
Najwyższe noty przyznali tej organizacji studenci IIWL (56% pozytywnych odpowiedzi, średnia ocen 3,88), najniższe studenci WNoZ (47% ocen pozytywnych, średnia ocen 3,69).

Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Uczelnianego Klubu AZS WUM?



Rysunek 76: Ocena działalności AZS WUM

Średnie oceny AZS WUM

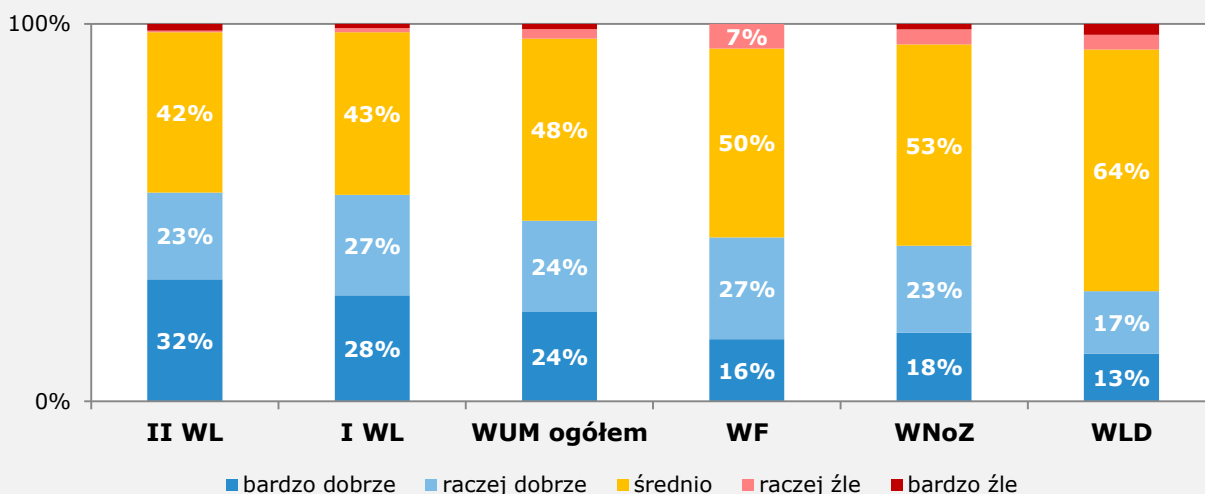


Rysunek 77: Średnie oceny działalności AZS WUM

Średnia ocena działalności studenckich kół naukowych wyniosła 3.66 w skali 1-5

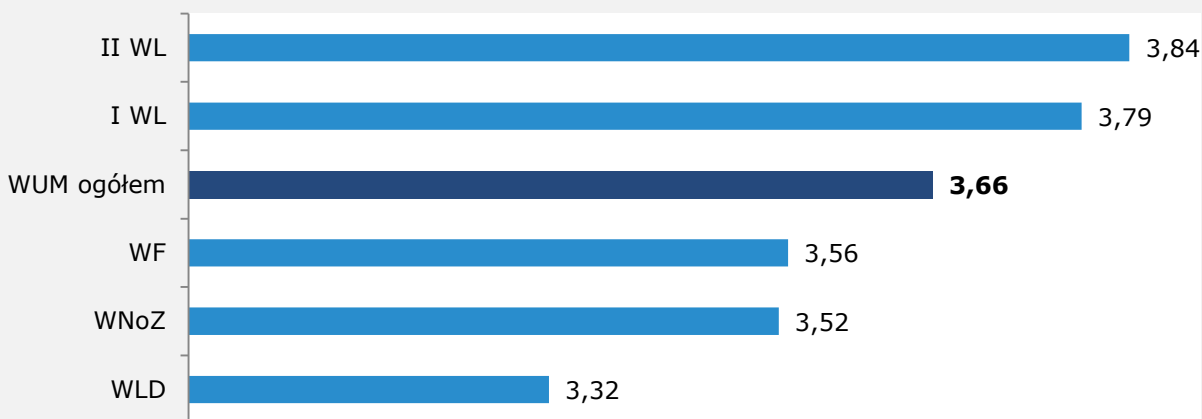
Niespełna połowa studentów (48%) pozytywnie oceniła **koła naukowe** działające na WUM, ale tylko ok. 4% dokonało oceny negatywnej (średnia **3,66**, w poprzedniej edycji 3,61). Najbardziej krytycznie ocenili działalność kół naukowych studenci WLD (30% odpowiedzi pozytywnych, średnia ocen 3,32), natomiast najwyższe oceny przyznali studenci IIWL (55% odpowiedzi pozytywnych, średnia ocen 3,84).

Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność kół naukowych na WUM?



Rysunek 78: Ocena działalności studenckich kół naukowych

Średnie oceny działalności kół naukowych na WUM



Rysunek 79: Średnie oceny działalności studenckich kół naukowych

W uwagach, respondenci podkreślali swoje pozytywne oceny na temat działalności kół naukowych, ale wskazywali również na te elementy ich działalności, które wymagają zastanowienia się i wprowadzenia ewentualnych usprawnień o charakterze organizacyjnym, np.:

„... wszystkie koła naukowe jak również AZS działają sprawnie i wykonują swoją misję.” (IIWL)

„Koła naukowe to trochę zamknięte kręgi, nie wiadomo jak dostać się do środka. Mało wykładów i mało rozpowszechniania. Żałuję, iż tak jest na lek - dencie, bo wnioskując z opinii na lekarskim dzieje się inaczej.” (WLD)

„koła naukowe nie uwzględniają często planu zajęć studiów niestacjonarnych - ustalając spotkania np. w piątek o 17:00, kiedy wiadomo, że zawsze mamy zajęcia” (WNoZ)

„... Koła naukowe często już niestety nie mają regularnych spotkań. Warto uaktualniać bardziej informacje na stronach internetowych odnośnie terminów spotkań i regularności działalności. ...” (WNoZ)

„... Koła naukowe są dziwnie opisane. Niektóre działają świetnie, a niektóre nie funkcjonują wcale, albo istnieją tylko fikcyjnie, więc ciężko powiedzieć.” (IIWL)

Działalność pozostałych organizacji studenckich, w tym chóru WUM, EMSA, IFMSA, Młodej Farmacji i została oceniona stosunkowo wysoko

Poniżej przedstawione zostały opinie studentów na temat **innych organizacji studenckich** działających na Uczelni. Ich średnie oceny były wyższe od wcześniej omawianych organizacji. Szczególnie wysoko postrzegana jest praca **chóru WUM** (średnia ocen 4,66 – w poprzedniej edycji - 4,24), **EMSA** (średnia ogólnouczelniana 4,33 – poprzednio 4,40), **IFMSA** (średnia ocen 4,18 – poprzednio - 4,02) oraz **Młodej Farmacji** (4,05 – poprzednio - 4,12).

Analizując średnie oceny dla organizacji, które oceniło poniżej 50 osób, należy mieć na uwadze niski odsetek odpowiedzi, na podstawie których zostały one wyliczone. Dla celów informacyjnych podano również średnie ocen dla organizacji, które zostały ocenione przez mniej niż 50 studentów.

oceniana organizacja	średnia ocen	liczba ocen
Międzynarodowe Stowarzyszenie Studentów Medycyny IFMSA	4,18	147
Europejskie Stowarzyszenie Studentów Medycyny EMSA	4,33	90
chór WUM	4,46	74
Młoda Farmacja	4,05	55
ASK SOLI DEO	3,63	48
Studenckie Towarzystwo Naukowe	4,30	46
Galen	3,84	45
Polskie Towarzystwo Studentów Stomatologii PTSS	3,94	35
Erasmus Student Network: ESN International	4,00	26
Formacja Tańca Towarzyskiego	4,33	15
orkiestra WUM	4,36	14
Teatr WUM "Tam"	3,00	5

Tabela 5: Oceny innych organizacji studenckich działających na WUM

11 | Przypadki naruszania praw studenta

W ramach badania, studenci mieli możliwość zgłoszenia przypadków naruszania ich praw studenckich. Z uwagi na niewielką liczbę odpowiedzi i indywidualny, zróżnicowany charakter zdarzeń zgromadzone dane przedstawione zostały w formie liczbowej (liczba studentów, którzy zgłosili dany problem), co pozwala zaobserwować skalę oraz natężenie poszczególnych form dyskryminacji i naruszeń.

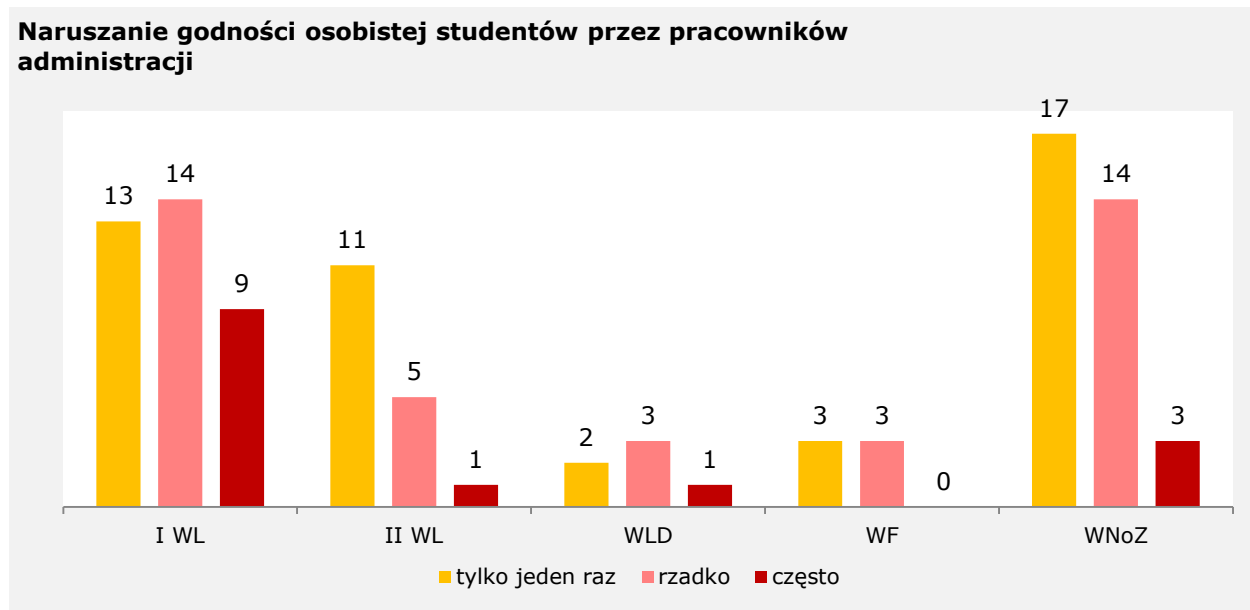
11.1 | Naruszanie praw studentów przez pracowników administracji



Rysunek 80: Liczba wskazań naruszania praw studenckich przez pracowników administracji WUM

Najczęściej respondenci wskazywali na naruszanie przez pracowników administracji ich **godności osobistej** (99 wskazań).

Stosunkowo najczęściej zgłaszali ten problem studenci I WL oraz WNoZ (44 przypadki).

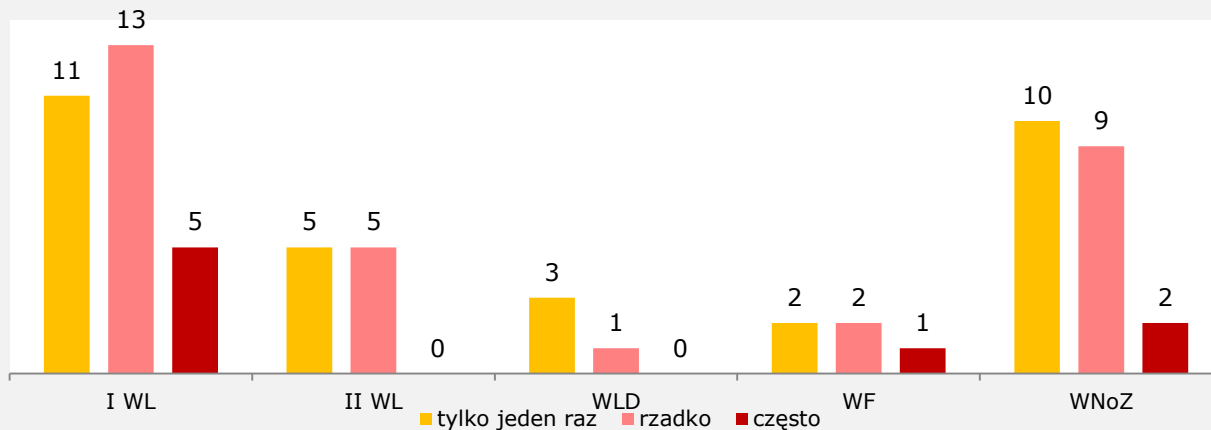


Rysunek 81: Liczba wskazań naruszania godności osobistej studentów

Przypadki naruszania **prywatności studentów** sygnalizowało 69 respondentów, najczęściej studenci I WL (29 osób) i WNoZ (21 osób), np.:

„Dział obsługi studentów dzwonił do szpitala, w którym się leczyłam z zapytaniem czy faktycznie tam się leczyłam - to niedopuszczalne! Jakim prawem zbierali te informacje? Nie są osobami uprawnionymi do udzielania informacji szpitalowi, że jestem studentką WUM i wyludzania pod tym pretekstem jakichkolwiek informacji na temat mojego zdrowia!” (WNoZ)

Naruszanie prywatności studentów przez pracowników administracji



Rysunek 82: Liczba wskazań naruszenia prywatności studentów

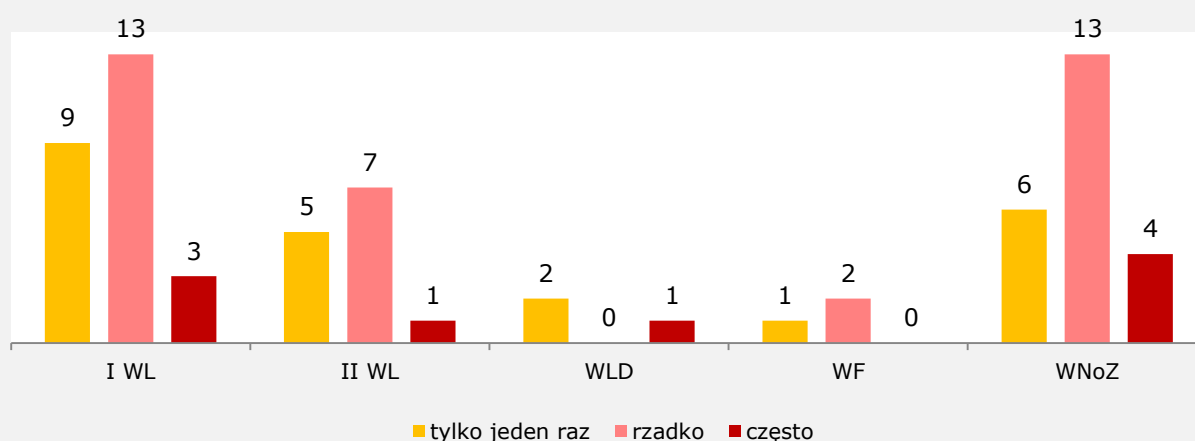
Z **dyskryminacją ze względu na płeć**, ze strony pracowników administracji, spotkało się 67 badanych, np.:

„Często widzę, że moi koledzy są traktowani w jakiś łagodniejszy sposób niż koleżanki (zwłaszcza przy załatwianiu spraw administracyjnych) to że na studiach są w mniejszości to nie jest wystarczający powód do faworyzowania ich.” (IWL)

„Panie w administracji są zdecydowanie miłsze względem mężczyzn, niż kobiet (szczególnie atrakcyjnych) Nie jeden raz uniemożliwiało to kulturalnie załatwienie spraw, dotyczących uczelni. ...” (IWL)

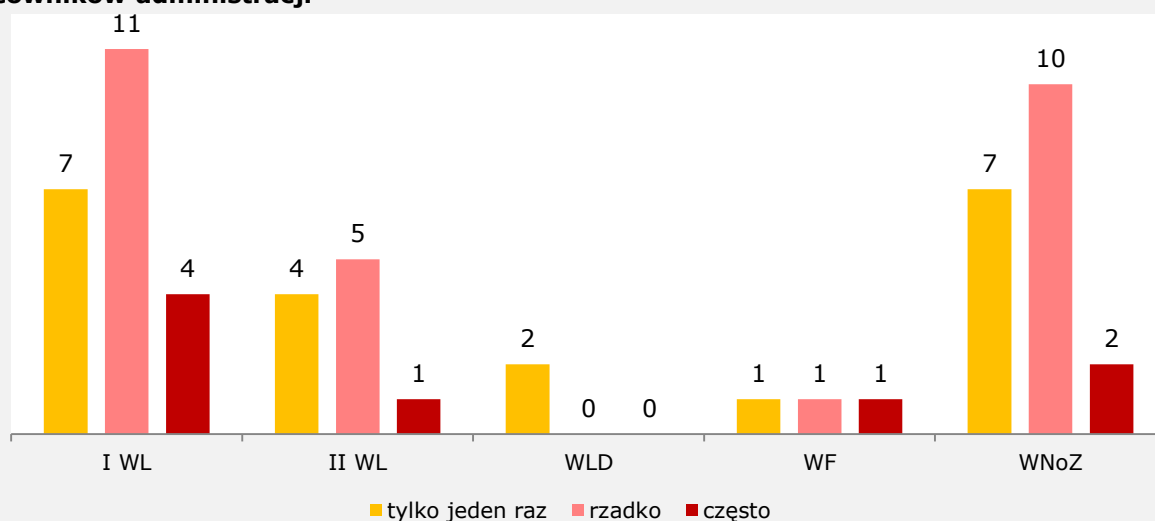
Najczęściej problem ten zgłaszali studenci I WL (25 przypadków) i WNoZ (23).

Dyskryminacja studentów ze względu na płeć przez pracowników administracji



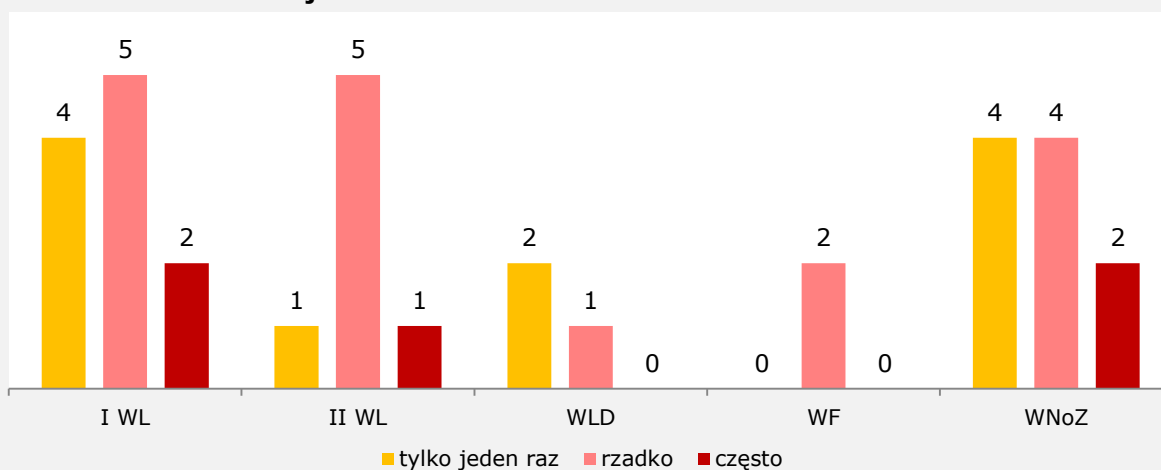
Rysunek 83: Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na płeć

56 respondentów zgłosiło przypadki **dyskryminacji ze względu na ich poglądy, przekonania**. Najczęściej problem ten deklarowali studenci I WL (22 wskazania) i WNoZ (19 wskazań).

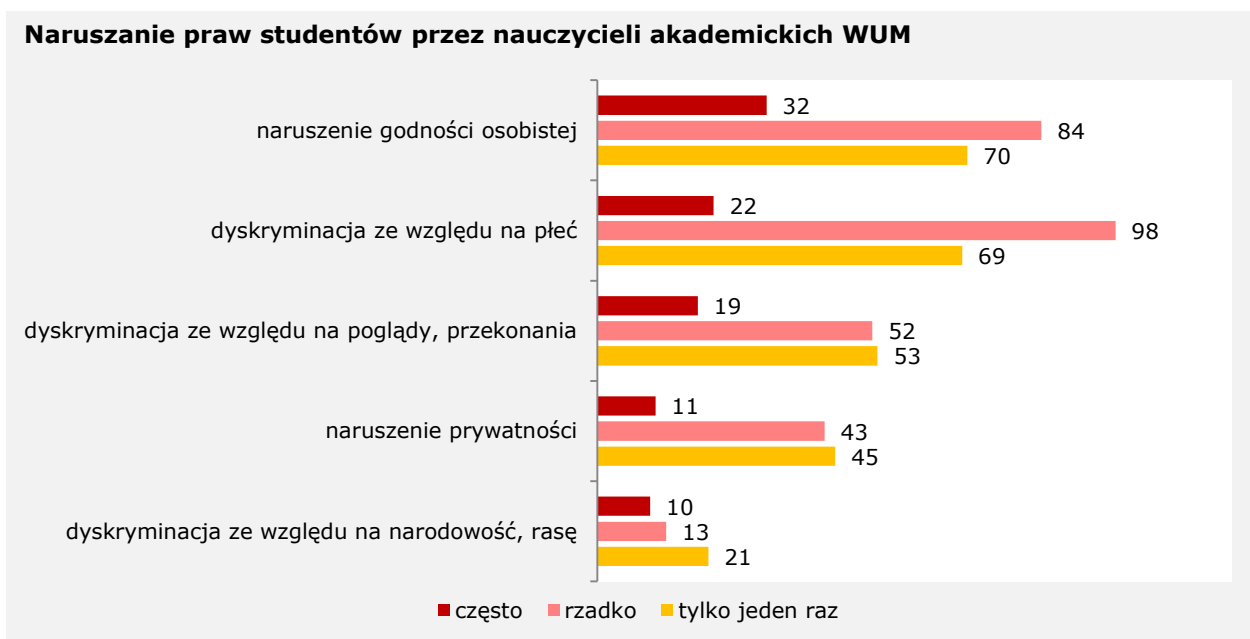
Dyskryminacja studentów ze względu na poglądy, przekonania przez pracowników administracji**Rysunek 84:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na poglądy, przekonania

Przypadki **dyskryminacji ze względu na narodowość, rasę zgłoszono 33 razy** (najczęściej na I WL). Warto jednak zauważyć, że w ankiecie wzięła udział bardzo niewielka liczba studentów English Division, co może znacząco obniżać liczbę wskazań tego typu zjawisk.

„Mimo że studiuje na równi z Polakami, w katedrze Mikrobiologii obok mnie dopisano kraj mojego pochodzenia, jak gdybym był kimś z niższej półki” (IIWL)

Dyskryminacja studentów ze względu na narodowość, rasę przez pracowników administracji**Rysunek 85:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na narodowość, rasę

11.2 | Naruszanie praw studentów przez nauczycieli akademickich



Rysunek 86: Liczba wskazań naruszania praw studenckich przez nauczycieli akademickich

Liczba przypadków różnego rodzaju naruszeń praw studenckich i dyskryminacji studentów ze strony nauczycieli akademickich zgłoszonych przez uczestników badania jest wyższa, niż w przypadku pracowników administracji. Wagę tego problemu dodatkowo potwierdzają wypowiedzi studentów zgłoszone w innej ankiecie studenckiej (patrz: raport z wyników studenckiej ankiety oceny zajęć i nauczycieli akademickich).

Najczęściej, studenci sygnalizowali przypadki **dyskryminacji ze względu na płeć** (189 wskazań). Najwięcej tego typu zdarzeń zgłosili studenci I WL (88 razy). W uwagach opisowych czytamy m.in.:

„Anatomia: "Kobiety nie powinny mieć prawa głosu w wyborach", pokazywanie części ciała na studentkach" (IWL)

„Chirurgia szczękowo-twarzowa- kobiety były traktowane gorzej" (IWL)

„... Ortopedia - szowinista. Jestem dziewczyną, nie mam predyspozycji do bycia ortopedą, co nie znaczy, że nie potrafię się nauczyć na egzamin i dostać 5." (IWL)

„Na zajęciach z biofizyki jeden z profesorów często obraża dziewczyny jako głupsze od chłopców." (IWL)

„... Niestosowne komentarze dot. kobiet- studentek na uczelni, ich "przydatności", kąśliwe uwagi dot. wcześniejszych osiągnięć w nauce, insynuacje, że mam zaburzenia osobowości, może nawet chorobę psychiczną w zakładzie zupełnie nieklinicznym" (IWL)

„przykrymi uwagami ze strony niektórych wykładowców na zajęciach biofizyki ze względu na płeć" (IWL)

„Sugerowanie podczas egzaminu, że lekarz kobieta ma określone miejsce w przyszłym życiu zawodowym." (IWL)

„w roku akademickim 2013/2014 na dermatologii Pan Profesor powiedział, że powinnam zająć się rodzeniem dzieci a nie kardiologią" (IWL)

„Wykładowca od łaciny zdecydowanie faworyzował kobiety" (IWL)

„zasugerowano mi braki w inteligencji z racji na bycie kobietą, robiono seksistowskie uwagi ze względu na mój wygląd" (IWL)

„Pan prowadzący ćwiczenia z biofizyki miał bardzo niewybredne żarty i odzywki, dyskryminujące kobiety i przedstawiające je jako głupie, pustogłowe stworzenia.” (IIWL)

„Prowadzący ćwiczenia z biofizyki (II rok) w trakcie zajęć żartował ze studentów w bardzo niestosowny sposób, używając przy tym niecenzuralnych słów. Niestety nie znam nazwiska tego prowadzącego, ponieważ na szczęście tylko raz mieliśmy z nim zajęcia. Pamiętam tylko, że pan miał dość mocno posiwiałe włosy zebrane w kucyk ok. do ramion.” (IIWL)

„Jeden z profesorów w Zakładzie Biofizyki jest znany ze swojej niechęci do płci żeńskiej, z czym na zajęciach wcale się nie kryje, komentując pracę studentek.” (IIWL)

„Mężczyźni w prosektorium Zakładu Anatomii nie mogą chodzić w krótkich spodenkach - kobiety mogą!” (IIWL)

„Seksistowskie uwagi i "żarciki" wykładowców nadal są na porządku dziennym i nie rokuje to dobrze na przyszłość, ponieważ brać studencka płci męskiej wtóruje śmiechem, podczas gdy kobiety wymieniają między sobą zażenowane i zmieszane spojrzenia.” (IIWL)

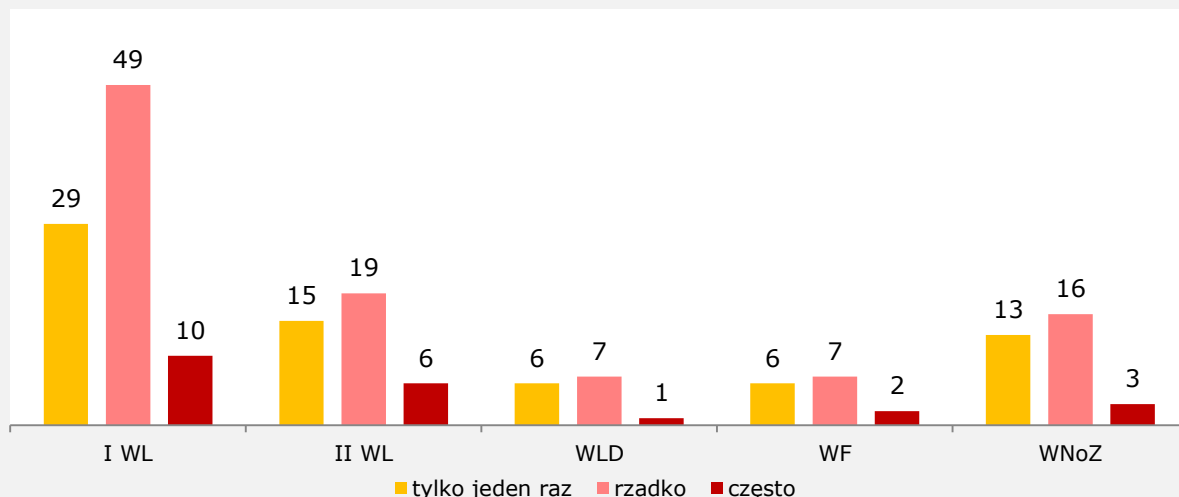
„Pani dr Interewicz (biochemia) wyraźnie bardziej lubi męską część grup studenckich. Kolokwia ustne zawsze były zaliczane przez mężczyzn, którzy później się chwalili tym, że nic się nie uczyli, ale zaliczyli, bo "jej wystarczy się uśmiechnąć". I Faktycznie tak było, będąc świadkiem kolokwium ustnego Pani Interewicz wręcz sama odpowiadała na pytania, a studenci tylko przytakiwali, z kolei jak ja, lub inna koleżanka byłyśmy przepytywane, to zawsze z najmniejszym szczegółem i punktami ucinanymi za przejęzyczenia.” (IIWL)

„Wykładowca mówił na zajęciach w grupie o tym, że woli prowadzić zajęcia z grupami z WL, ponieważ jest tam więcej chłopaków, a dziewczyny mają tendencję do tego, aby cyt. "się mizdrzyć".” (IIWL)

„Niektórzy asystenci (mężczyźni) ewidentnie gorzej traktują kobiety (zwłaszcza blondynki, czasem nawet jawnie demonstrując swoją niechęć), dają odczuć, że "umieją mniej od mężczyzn".” (WLD)

„Jeden z profesorów podczas zajęć dość śmiało wygłaszał tezy jakoby młode dziewczęta przychodziły na studia pielęgnarskie tylko po to cyt. "aby znaleźć sobie męża lekarza". Było to dość chamskie i obraźliwe.” (WNoZ)

Dyskryminacja studentów ze względu na płeć przez nauczycieli akademickich



Rysunek 87: Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na płeć

Naruszenia ich **godności osobistej** zgłosiło 186 osób, najczęściej studenci I WL (79 przypadków), WNoZ (45 przypadków), np.:

„Upokarzanie studentów wyzwiskami (np. debile, kretyni) po niepomysłnym kolokwium (nie bezpośrednio, ale bardzo wyraźną, czytelną sugestią).” (IWL)

„Biofizyka: "Miernoty nie powinny zostawać lekarzami" - reakcja pana magistra z włosami w kucyku na nieznajomość wzorów fizycznych, po czym wyrzucenie całej grupy z zajęć. ..." (IWL)

„Niestety, niejedyn nauczyciel akademicki odnosił się do studentów bez należytego szacunku, a wręcz z pogardą. Nie pozwalano na zadawanie pytań, kwestionowano inteligencję studentów, nie słuchano ich uwag. ..." (IWL)

„Ośmieszanie przed pozostałymi osobami w grupie" (IWL)

„Podczas egzaminu z genetyki medycznej, po zauważeniu iż zapomniałem uzupełnić całkowicie kartę odpowiedzi danymi osobowymi usłyszałem od jednej z pań zajmujących się zbieraniem egzaminów komentarz 'Może powinien pan zmienić studia' - co jest stwierdzeniem krzywdzącym, generalizującym oraz nie przystającym pracownikom uczelni." (IWL)

„podstawowego szacunku dla drugiego człowieka - są nauczyciele, którzy wydają się czerpać satysfakcję z obrażania nas i udowadniania niewiedzy" (IWL)

„ujawnienie danych osobowych studentów + numerów indeksów, grup, czy są na studiach wieczorowych czy dziennych przed egzaminem przez Katedrę Mikrobiologii" (IWL)

„Zachowanie asystenta w stosunku do mnie było nieodpowiednie, zwracał się do mnie per "gościu" (odrabiałam zajęcia, na których nie byłam ze względu na nieobecność wywołaną chorobą), ten sam asystent "cytował" szowinistyczne żarty." (IWL)

„Żałosne próby podbudowania swojego ego przez asystentów poprzez komentowanie wyglądu, ubioru czy chociażby dwuznaczne wypowiedzi o zabarwieniu erotycznym." (IWL)

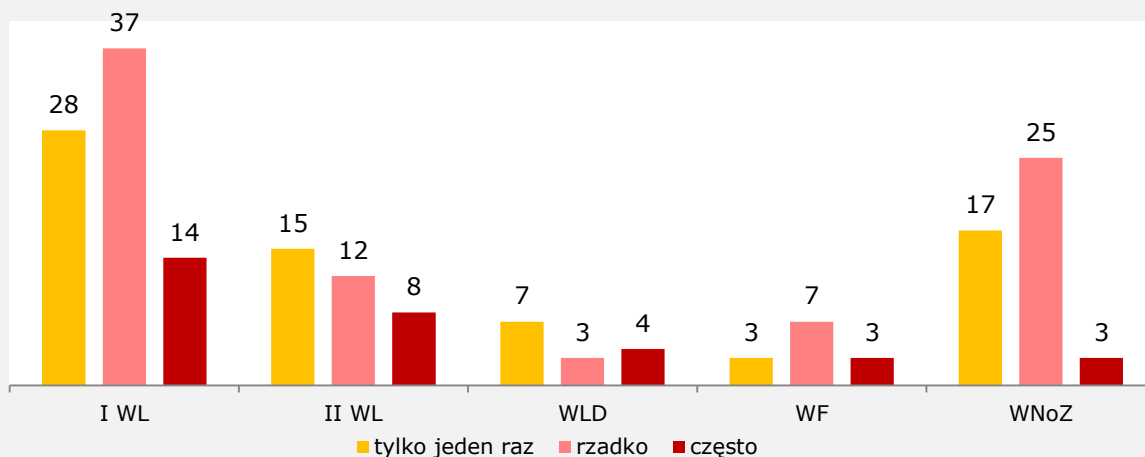
„W Klinice Pediatrii na Litewskiej podczas zajęć lekarz (blond włosy do ramion, okulary, domniemam kardiolog - Pani niestety nie przedstawiła się) przy sprawdzaniu listy w uszczypliwy sposób komentowała poszczególne imiona, styl ubioru lub ogólny wygląd studentów." (IWL)

„Wyśmiewanie się ze studenta w bardzo niemiły, arogancki sposób przy całej grupie studentów." (IWL)

„... Natomiast najbardziej mnie "skrzywdził" psychicznie prof. Andrzej Kokoszka: blok z psychiatrii miałem w październiku/listopadzie, pisałem dwa emaile w listopadzie 2014 do prof. Kokoszki w sprawie umówienia się na kolokwium zaliczeniowe, na które nie otrzymałem odpowiedzi w ogóle, mimo, że na radzie wydziału prof. zawsze ma laptopa z podłączonym, przenośnym 3g modemem do Internetu, na emaile innych studentów prof. odpowiadał w ciągu 3 godzin. Przez cały rok akademicki dzwoniłem do sekretariatu, żeby się umówić na kolejne terminy poprawkowe i ciągle słyszałem: "prof. już nie ma, prof. jest na urlopie, prof. jest chory, prof. jest zajęty proszę zadzwonić za tydzień, 2 tygodnie, etc." ucząc się do psychiatrii 2-3 razy po 6-7 dni (bo 2-3 razy byłem oblewany), narobiłem sobie zaległości z innych przedmiotów. do egzaminu nie byłem dopuszczony, ale prof. wbrew regulaminowi WUM, postawił mi 2 za pierwszy termin. prof. również osobiście i wprost przy sekretarce odmówił mi przyjęcia i rozpatrzenia mojego podania ("nie przyjmę tego podania od pana, proszę mi to zabrać, etc") odnośnie zmiany terminu egzaminu, na który miałem zgodę od pana dziekana." (IWL)

„W przypadku niektórych nauczycieli akademickich standardem jest obrażanie studentów. Nawet bardzo wulgarne. Pół biedy jeśli zdarza się to w czasie zajęć, co odważniejszy student wtedy zareaguje. Ale jeśli ma to miejsce podczas zaliczenia czy egzaminu to student musi ze spuszczoną głową słuchać obraźliwych słów na swój temat. Tak było np. w przypadku farmakologii i dr Krząścika. Również w przypadku przedmiotu patomorfologia - dr Ewa Skrzypek-Farkhoury pozwala sobie na wulgarne teksty wobec studentów." (IWL)

„notoryczne nazywanie studentów idiotami" (IWL)

Naruszanie godności osobistej studentów przez nauczycieli akademickich**Rysunek 88:** Liczba wskazań naruszania godności osobistej studentów

Z **dyskryminacją ze względu na poglądy i przekonania** spotkało się 124 uczestników badania, najczęściej studenci I WL i WNoZ. Przykładowe komentarze studentów:

„Krytyka osób wyznających wiarę katolicką, naśmiewanie się z osób wierzących i mających dane poglądy do , których się zaliczam.” (IWL)

„Pani Kinga Dunin dyskryminowała mnie oraz kolegów z grupy ze względu na odmienne poglądy społeczne.” (IWL)

„Pani mgr Patoka nie lubi ludzi o prawicowych poglądach, dodatkowo przejawia także mowę nienawiści osobom, dla których rodzina jest jednym z ważnych celów w życiu.” (IWL)

„Poglądy prawicowe często są traktowane nonszalancko i pogardliwie.” (IWL)

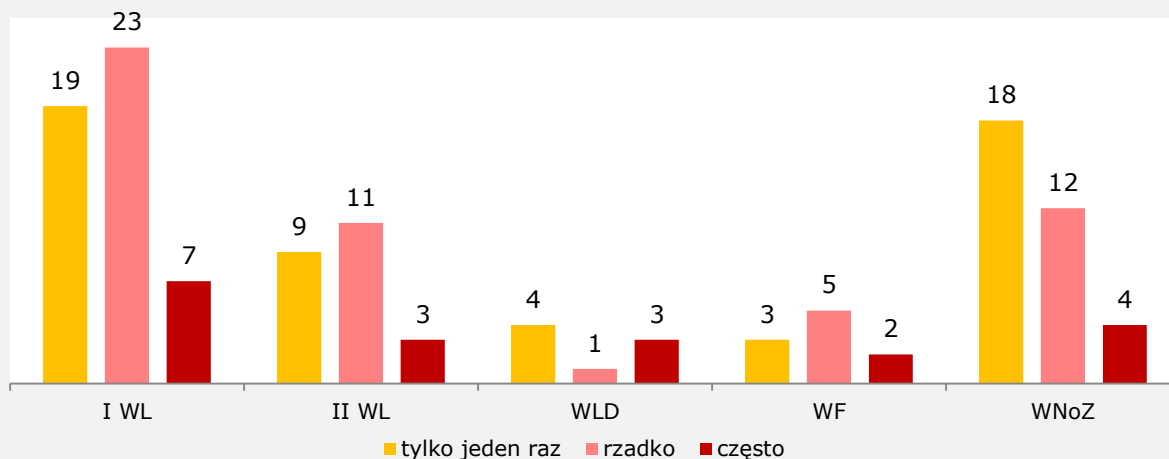
„pytania o to na kogo głosowałem w wyborach prezydenckich, po czym wyśmianie tego, nie udzielenie odpowiedzi na pytanie na kogo asystent głosował” (IIWL)

„Na etyce trzeba było mieć poglądy zgodne z poglądami osoby prowadzącej, inaczej było się wyśmiewanym.” (IIWL)

„Podczas ćwiczeń z Etyki Zawodowej pani prowadząca zajęcia starała się za wszelką cenę pokazać, że jedyne słuszne poglądy to te które ona reprezentuje.” (IIWL)

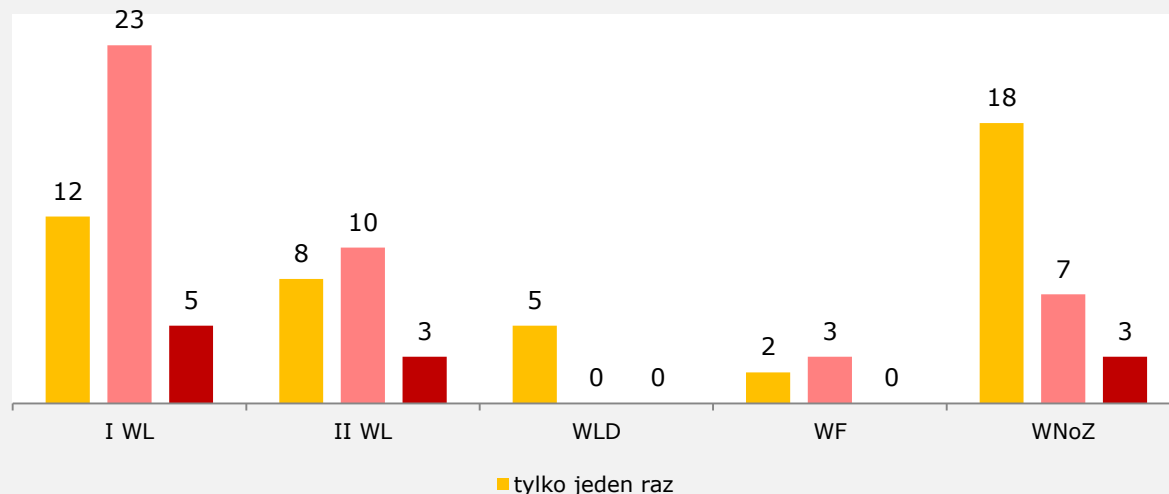
„Na zajęciach i w korespondencji mailowej z Panem Piotrem Tomczakiem - na zajęciach rozmawia tylko z osobami o podobnych poglądach, nie słucha innej argumentacji, nie traktuje równo studentów (części zalicza przedmiot na 'obecność' - jeżeli spodoba mu się wypowiedź na dany temat, natomiast cała reszta która się z nim nie zgadza musi pisać surowo ocenianą pracę na zaliczenie przedmiotu). Poza tym traktuje nas jak debili i powtarza, że nie jesteśmy kierunkiem lekarsko-dentystycznym, tylko dentystyczno-lekarskim i nie powinniśmy mieć tytułu lekarza...” (WLD)

„Żarty z poglądów religijnych i politycznych.” (WNoZ)

Dyskryminacja studentów ze względu na poglądy, przekonania przez nauczycieli akademickich**Rysunek 89:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na poglądy, przekonania

Respondenci zgłosili 99 przypadków **naruszania prywatności studentów** przez nauczycieli akademickich. Najczęściej problem ten sygnalizowali studenci I WL (40) i WNoZ (28).

„Brak dyskrecji odnośnie trybu studiów. Niektórym z nas przykro przyznać się otwarcie, że studiuje niestacjonarnie i osobiście czuję dyskomfort, gdy ktoś otwarcie pyta mnie przy innych o tryb studiów, lub, co gorsza, pewne zakłady wywieszają listy z zaznaczonym przy nazwisku trybem.” (IWL)

Naruszanie prywatności studentów przez nauczycieli akademickich**Rysunek 90:** Liczba wskazań naruszania prywatności studentów

Z **dyskryminacją ze względu na narodowość i rasę** ze strony nauczycieli akademickich spotkały się 44 osoby.

Interesujące wydaje się, że część studentów czuje się dyskryminowana ze względu na fakt bycia Polakiem.

„English Division zawsze jest lepiej traktowane od studentów wydziałów polskich. Profesorowie potrafią się spóźnić lub skrócić zajęcia, bo English Division nie może czekać. Zawsze dla nich zachowywane są ciekawsze przypadki i preparaty.” (IWL)

„Przed wejściem na blok operacyjny zapytano nas czy jesteśmy narodowości polskiej, po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej, pielęgniarka cofnęła rękę ze strojów jednorazowych i wręczyła nam sprane

zielone przykrótkie sukienki. English Division wchodzący za nami otrzymał komplety jednorazowe.” (IWL)

Należy jednak zauważyć, że liczba zgłoszeń w tym obszarze może być znacznie zaniżona z uwagi na niewielki odsetek respondentów studiujących na English Division.

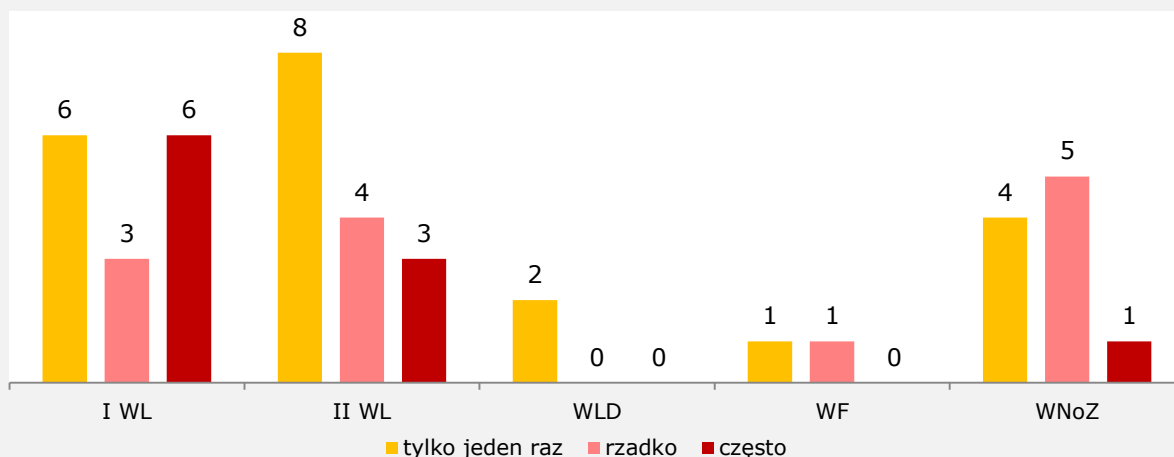
„Z psychologii pan mgr Krasucki nie zaliczył tylko mi i mojej siostrze kartkówki pod pretekstem rozmowy. Otóż rozmawiało z 5 osób i tylko mi i mojej siostrze anulował kartkówkę bo powiedziałam zdanie w języku hebrajskim. To stało się w obecności wszystkich członków mojej grupy, czułam wstyd i upokorzenie bo wszyscy zaliczyli i tylko nam nie zaliczył chociaż inni też prowadzili większe nawet rozmowy. Ja i moja siostra dostajemy stypendia rektora dla najlepszych uczniów i takie zachowanie wobec nas mocno nas zabolęło, bo dotyczyło naszego innego języka do komunikacji. To jeden przypadek z 3 roku. Z drugiego roku Pani Dr Anna Iwan z cytofizjologii przez cały okres trwania zajęć ośmieszała mnie przy innych studentach gdy wymawiałam litery po angielsku i nie mogła zaakceptować tego. Uważała że nie mam szans na zdanie egzaminu i głośno wszystkim o tym deklarowała jak to taka zza granicy nie ucząca się ma nadgonić Polaków (pani nie wiedziała dokładnie że jestem z Izraela). Z pierwszego roku okropnie nas potraktował pan Dr Skopiński z histologii. Do tego stopnia że moja siostra wybuchła raz płaczem, bo chciał udowodnić pan doktor że nie nadajemy się na te studia. To wszystko znów działo się w obecności wszystkich członków grupy, naśmiewanie się z Mossadu, z konfliktu izraelsko-palestyńskiego i że ludzie tam żyjący nie są dokładnie normalni. Wypytywał się dociekliwie o nasze wyznanie i pochodzenie rodziców co uważałam za niestosowne i niesmaczne bo zamiast omawiania zagadnień i ćwiczeń, omawiał z grupa moje i siostry pochodzenie i szukał tematu do kawałów naszym kosztem. Najgorszy nauczyciel jaki mógłby cudzoziemski student spotkać na swojej drodze (moja siostra dostała 5 z histologii pomimo że wróżył nam doktor jak najgorszą przyszłość)” (IWL)

„Double standard towards Caucasians and non-Caucasians” (IIWL)

“I have seen teachers/doctors discriminate on my friends due to their nationality” (IIWL)

“Dr Pyzlak z Katedry i Zakładu Patologii Ogólnej i Doświadczalnej wykazuje brak szacunku, a wręcz pogardę, względem studentów cudzoziemców "zza Bugu", a jego opowiadania (nie dotyczące zresztą tematu zajęć) przepełnione są nienawiścią do Rosjan.” (IIWL)

Dyskryminacja studentów ze względu na narodowość, rasę przez nauczycieli akademickich



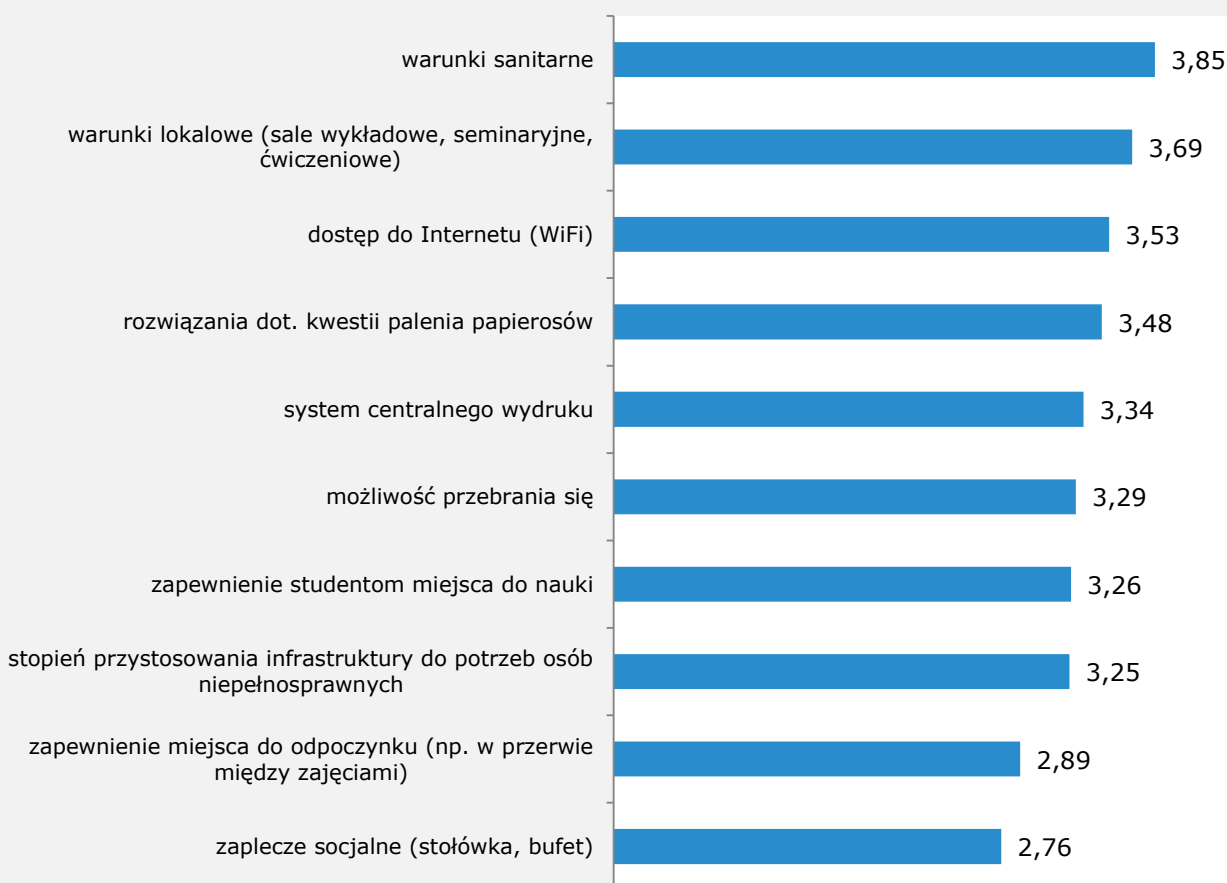
Rysunek 91: Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na narodowość, rasę

12 | Ocena infrastruktury

Ze względu na duże zróżnicowanie i specyfikę studiów na poszczególnych wydziałach i kierunkach trudno wskazać jednoznaczną ocenę infrastruktury z perspektywy studentów. Wśród ocenianych budynków można wyróżnić grupę tych, które spełniają bardzo wysokie standardy oraz tych, które często wymagają dużych nakładów w celu dostosowania ich do średniego poziomu uczelnianego. Najwyżej ocenianym elementem infrastruktury Uczelni są warunki sanitarne oraz lokalowe (sale dydaktyczne). Jednocześnie, studenci uważają, że Uczelnia nie zapewnia im w wystarczającym stopniu miejsc do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami) oraz zaplecza socjalnego (stołówka, bufet) – te dwie cechy infrastruktury uzyskały najniższe oceny, niezależnie od ocenianego budynku

Średnia ogólna ocen poszczególnych elementów infrastruktury Uczelni (wyliczona na podstawie opinii studentów dotyczących warunków studiowania w wybranych budynkach WUM) wyniosła **3,37** (w poprzedniej edycji badania - 3,49). Respondenci najwyżej ocenili warunki sanitarne (średnia 3,85 – w poprzedniej edycji badania średnia wynosiła 4,04) oraz lokalowe tj. sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe (średnia 3,69, w poprzedniej edycji badania - 3,88), a najniżej zaplecze socjalne (stołówki, bufety) i zapewnienie studentom miejsca do odpoczynku, np. pomiędzy zajęciami (średnie poniżej 3,0).

Średnie oceny poszczególnych aspektów infrastruktury uczelnianej



Rysunek 92: Średnie oceny infrastruktury WUM

Poniższa tabela przedstawia budynki WUM ocenione przez uczestników badania:

oceniany budynek (lokalizacja)	liczba ocen	średnia ocen (w skali 1-5)
Centrum Dydaktyczne	311	3,66
Rektorat	302	3,79
Collegium Anatomicum	125	3,13
Centrum Biblioteczno-Informacyjne	125	3,13
Farmacja	88	2,80
Ciołka	71	3,50
ZIAM	33	-
Nowogrodzka	32	-
Pawińskiego	29	-
Miodowa	17	-
Koszykowa	17	-
Oczki	17	-
Emilii Plater	8	-
Chemia UW	2	-
Krakowskie Przedmieście	1	-

Tabela 6: Budynki WUM ocenione w ankiecie

Wyniki oceny poszczególnych budynków zostały przedstawione w kolejnych rozdziałach. W odniesieniu do budynków, które uzyskały mniej niż 50 opinii studentów zaprezentowano jedynie liczebności ilustrujące uzyskane rozkłady odpowiedzi, dające ogólny pogląd na to, jak budynki te są postrzegane przez studentów. Głębsza analiza, ze względu na niewielką liczbę ocen, byłaby w tych przypadkach nieuprawniona.

Warto zwrócić uwagę na kilka ogólnouczelnianych problemów sygnalizowanych przez studentów, m.in. na kwestie:

- **Zaplecze socjalne** – brak miejsc, w których studenci mogliby odpocząć między zajęciami, zjeść przyniesione przez siebie jedzenie. Zastrzeżenia wzbudza istniejąca oferta punktów gastronomicznych działających na terenie Uczelni, jakość oferowanego jedzenia, ceny, np.:

„Na kampusie przydałaby się jakaś kawiarnia w której mogliby spędzać czas studenci (lub inne przyjemne miejsce z możliwością nauki przy jedzeniu - nie jak stołówka która znajduje się w piwnicy CD)”

„przydałby się pokój socjalny dla studentów, gdzie można by np. podgrzać jedzenie, zrobić herbatę, odpocząć.”

„Przydałoby się więcej wygodnych miejsc do siedzenia na korytarzach (wiele osób siedzi lub leży na podłodze).”

„CBI: Nie ma gdzie usiąść pomiędzy zajęciami, kilka twardych krzeseł, a jedna jedyna ławka na zewnątrz jest zawsze zajęta przez osoby palące. ... Jeden automat z kawą to za mało, szczególnie, że bywa zepsuty. (ale duży plus za to, że jest na kartę!). Najbliższy bufet jest w CD i jest wyjątkowo słaby i drogi... Zwykły sklepik sprzedający jogurt, wodę i bułki byłby super! ... FARMACJA: ... Bufet jest tragiczny - niedobre, stare i drogie jedzenie. ... Brak miejsca, w którym można choćby zagotować wodę, a za wrzątek w bufecie trzeba płacić. Siedzimy tam czasami po 12h dziennie i potrzebujemy czegoś ciepłego... Może chociaż ogólnodostępny czajnik? Nie mamy też szafek do przechowywania rzeczy, co skutkuje tym, że musimy nosić wszystko ze sobą. Na wielu zajęciach trzeba zmieniać buty. To jest po prostu ciężkie - zeszyty, książki, buty, fartuch, jedzenie na cały dzień, herbata... Gdyby chociaż szatnia zgadzała się przechowywać buty, naprawdę bardzo by nam to pomogło... (Ale poza tym szatnia działa sprawnie - duży plus).”

„... Brakuje też miejsca dla studentów gdzie można by poczekać na zajęcia, usiąść, pouczyć się wspólnie, odpocząć. Miejsca na korytarzu i bufecie są niepraktyczne, niewygodne i głośnie, ...”

„Jeśli chodzi o miejsca do pracy i odpoczynku - ogromne przestrzenie w CD są słabo wykorzystane. Jest jedna kanapa i kilka rzędów krzeseł pod ścianami, ale to nie wystarcza. Czekaając na zajęcia dłużej niż 15 minut, najczęściej musimy stać lub siedzieć na podłodze. Nie jest to jednak komfortowy sposób na naukę lub odpoczynek. Wystarczyłoby kilka dodatkowych kanap lub puf.”

„studenci nie mają swojej sali, nie mają gdzie zjeść/przebrać się z wyjątkiem sali wykładowej na której przewijają się dużo osób”

„... Brak porządnego bufetu z dobrym jedzeniem, ceny nieadekwatne do jakości serwowanych dań. ...”

„Uważam, że warto byłoby się zastanowić nad firmą zapewniającą usługi gastronomiczne w Rektoracie. Niestety bar "Smaczek" nie należy do najsmaczniejszych i najzdrowszych barów gastronomicznych, cena jest zdecydowanie niedostosowana do jakości, którą oferują. W chwili obecnej dużo lepszą opcją jest Wydział Biologii UW, a szkoda.”

„W bufecie na terenie kampusu panują naprawdę przesadzone ceny, przez co trzeba biegać na wydział biologii, żeby zjeść coś porządnego, co powoduje spóźnienia.”

„Ponadto brakuje miejsca dla studentów, w którym mogliby podgrzać sobie swój, znacznie zdrowszy niż w barze "smaczek", obiad, zdobyć wrzątek, itp. Jest to duży brak, szczególnie, że spędzamy często na uczelni cały dzień, od rana do wieczora...Brak też miejsca, w którym można spokojnie i wygodnie usiąść, kanapy są tylko dwie i to zupełnie nie wystarcza dla takiej ilości studentów, jaka studiuje na wumie.”

„za mało miejsc do siedzenia w przerwach, stolików na korytarzu żeby móc coś zjeść, przydałaby się jakaś kuchenka”

„Pawińskiego has no cafeteria. we have to go to other buildings to get some food or drinks which makes us being late for the class after the break sometime.”

„Było by bardzo dobrze gdyby w budynku znajdowało się więcej kanap lub innych wygodnych miejsc do nauki w przerwie i odpoczynku.”

„... brakuje mi tylko miejsc gdzie można usiąść czekając na zajęcia, w CD jest ich bardzo mało, poza tym są niepraktyczne, powinny być przystosowane do większych grup, powinny być też wygodniejsze”

„... W CD: Brak cichych miejsc do odpoczynku między zajęciami, brak porządnego sof czy kanap gdzie można usiąść i odpocząć. Brak chociażby porządnego wygodnego krzesła na korytarzach. Brak miejsca do przebrania i wygoszpodarowanego prysznica. Proponuję utworzyć prysznic dla rowerzystów zamykany na klucz. Dwa-trzy klucze byłyby u ochrony przy wejściu do budynku. W Bibliotece - brak jakichkolwiek wygodnych miejsc aby usiąść. Jest jeden stolik na parterze i to wszystko. ...”

„Stanowczo na terenie uczelni brakuje miejsca, w którym można byłoby zaparzyć sobie własną herbatę, podgrzać przyniesione przez siebie jedzenie. W sytuacji, w której często mamy zajęcia od rana do wieczora miejsce takie jest niezbędne, szczególnie dla studentów, którzy z różnych przyczyn, głównie stosowanej przez siebie diety, nie chcą korzystać z bufetów.”

■ **palenia papierosów przed wejściem do budynków WUM np.**

„Palarnia pod każdym wejściem do każdego budynku - nie da się wyjść z budynku nie mijając tłumu palaczy stojących pod samymi drzwiami (sam znak zakazu palenia nie wystarczy - niech ochrona zacznie go egzekwować) - to w końcu uczelnia medyczna, powinna prezentować działania służące poprawie zdrowia.”

„Kolejna sprawa z paleniem papierosów. Nie jest zdrowe wdychanie dymu papierosowego, a niestety przed wejściem do CD nagminnie osoby palą i dym leci prosto do otwartych okien w CD. Proszę o rozwiązanie tego problemu, może zorganizowanie palarni gdzieś w odosobnieniu, aby inni studenci i pracownicy uczelni nie musieli się truć!”

„Palarnia przed wejściem to jakaś pomyłka.” (dot. CBI)

„zakaz palenia papierosów przed wejściem” (dot. CBI)

„... rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów przed wejściem do rektoratu od strony szpitala pediatrycznego i do CBI dym jak z fabryki. Miejsce do palenia powinno być oddalone od wejścia. Czemu ktoś kto nie pali, ma wdychać dym papierosowy tylko dlatego, że musi jakoś wejść do rektoratu / CBI, a najłatwiej jednak to zrobić przez wejście ...”

„... Rozwiązanie dot. kwestii palenia papierosów - na prawdę nie mam ochoty za każdym razem kiedy wchodzę i wychodzę z budynku przechodzić przez ogromną chmurę śmierdzącego dymu.”

„... A kwestia palenia papierosów. Codziennie mijam kilka osób, które przy samych drzwiach biblioteki. Ochrona zupełnie nie reaguje. Rzeczywiście to świetna promocja zdrowia i Uczelni.”

„uważam, że nie powinno być możliwe palenie papierosów przed wejściem do rektoratu od strony kampusu, zarówno przez pracowników jak i studentów, do rektoratu wchodzi się w oparach dymu co jest bardzo nieprzyjemne i naraża mnie na bierne palenie”

„W związku z brakiem jako takiej organizacji miejsca dla osób palących, wszystkie osoby palące papierosy gromadzą się tuż przy wejściu do budynku, przez co nie da się do niego wejść nie wdychając dymu.”

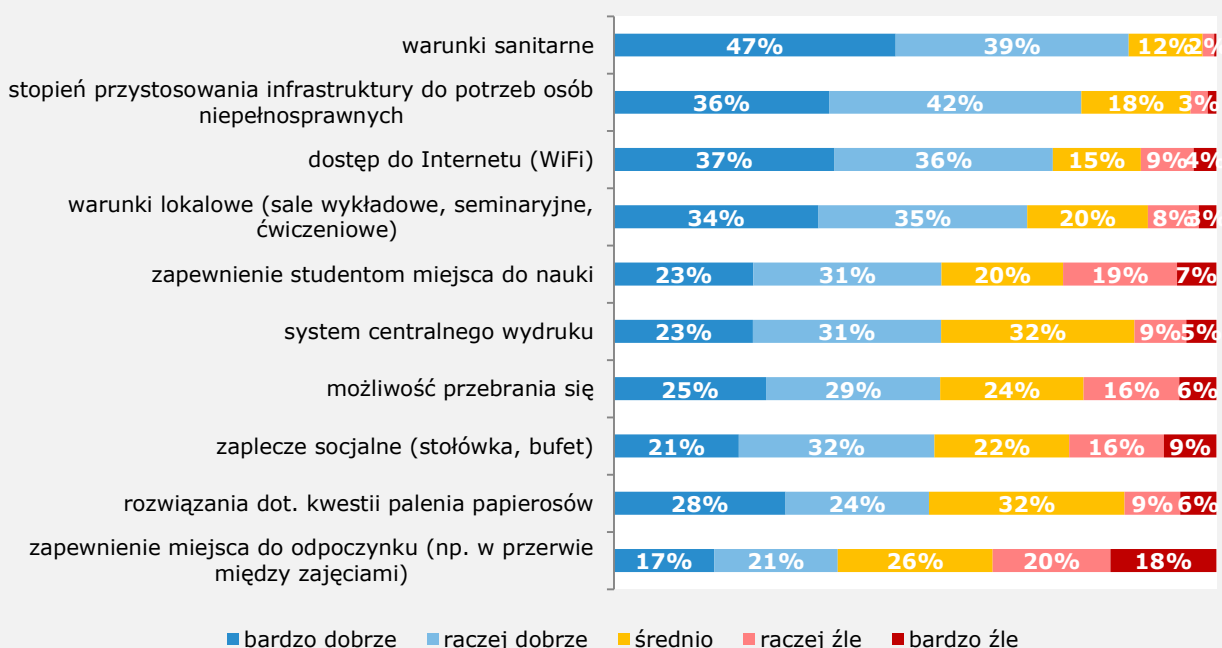
„... Wszyscy palą papierosy przed wejściem do budynku, co jest ciekawą formą treningu zwiększającego pojemność płuc u osób niepalących:-/.”

„... opary dymu tytoniowego przy wejściu głównym zdecydowanie na minus, ...”

12.1 | Ocena Centrum Dydaktycznego

Centrum Dydaktyczne jest **drugim** (w poprzedniej edycji badania trzecim) **najlepiej ocenianym przez studentów budynkiem WUM**, ze średnią oceną wszystkich aspektów na poziomie **3,66** (w skali 1-5) (w poprzedniej edycji badania było to 3,77, średnia wszystkich ocen tego elementu w przypadku CD wynosi 4,30). Uczestnicy badania najwyżej ocenili warunki sanitarne panujące w budynku (86% pozytywnych odpowiedzi), natomiast najniżej zapewnienie studentom miejsc do odpoczynku, np. w przerwie między zajęciami (38% odpowiedzi negatywnych, średnia wszystkich ocen tego elementu w przypadku CD wynosi 2,99).

Ocena Centrum Dydaktycznego WUM



Rysunek 93: Ocena Centrum Dydaktycznego

Centrum Dydaktyczne	średnia ocen
warunki sanitarne	4,30
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	4,08
dostęp do Internetu (WiFi)	3,93
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	3,88
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,60
system centralnego wydruku	3,59
możliwość przebrania się	3,51
zapewnienie studentom miejsca do nauki	3,46
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	3,41
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)	2,99
ogólna ocena wszystkich ww. aspektów	3,66

Tabela 7: Średnie oceny Centrum Dydaktycznego

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony CD**:

■ **małe, słabo wentylowane (klimatyzowane) sale dydaktyczne**

„Za małe sale! Gorąco i duszno podczas zajęć, ciężko wytrzymać 1,5h w takich warunkach.”

„Brak klimatyzacji i skutecznej wentylacji praktycznie uniemożliwia skorzystanie z zajęć w cieplejsze dni. ...”

„... I oczywiście problem z klimatyzacją w CD a raczej jej brakiem. Nowy budynek bez klimatyzacji z małymi lufcikami - w ciepłe miesiące jest to nie do zniesienia jest wielkim problemem dla studentów i wykładowców.”

„W salach w CD zupełnie brakuje świeżego powietrza, szczególnie gdy organizowane są tam zajęcia dla ponad 20 osobowych grup... Latem jest to tragedia. Zupełnie nie da się na takich zajęciach skupić, co jest stratą czasu zarówno studentów jak i wykładowców. Klimatyzacja tam w ogóle nie działa i trzeba z tym koniecznie coś zrobić, albo po prostu nie organizować tam zajęć!! ...”

„Brak odpowiedniej wentylacji na korytarzach - zwłaszcza gdy czeka duża grupa na zajęcia, i w salach, zwłaszcza tych na piętrze, gdzie są uchylane okna dachowe, nic nie dające w czasie upałów, jest nie do wytrzymania”

„Mało miejsca w oczekiwaniu na zajęcia w CD. Umieszczanie licznej w grupy w za małej sali w CD i brak klimatyzacji.”

„małe klaustrofobiczne sale, które są nieoświetlone światłem dziennym i bez klimatyzacji i upychanie w nich 15 osób w ciepły dzień”

„Za małe sale, zła wentylacja, problemy z klimatyzacją - albo wieje i "urywa głowę" albo nie działa.”

■ **niewygodne krzesła i nieodpowiednie stoliki w salach dydaktycznych**

„... Siedzenia na salach wykładowych też nie są komfortowe....”

„Miejsca do siedzenia są zdecydowanie niewygodne, z pochyłych stolików wszystko spada - a z powodu ciasnoty podniesienie czegokolwiek graniczy z cudem. Ciężko jest wytrzymać w takiej sali dłużej niż 40 minut. ...”

„Okropnie niewygodne siedzenia dla studentów.”

„Centrum Dydaktyczne: sugeruję decydentom w tym względzie zastanowić się ponownie nad wyborem stolików i ławek do siedzenia. Na rozkładanych pulpitych nie ma możliwości położenia niczego, co mogłoby tam stabilnie leżeć...”

▪ **brak miejsc do odpoczynku i nauki np. w przerwie między zajęciami**

„... Brakuje też miejsc do siedzenia na korytarzach.”

„Jest mało miejsc do siedzenia/nauki w przerwach między zajęciami.”

„... Brak też miejsca, w którym można spokojnie i wygodnie usiąść, kanapy są tylko dwie i to zupełnie nie wystarcza dla takiej ilości studentów, jaka studiuje na wumie.”

„Tam w ogóle nie ma miejsca żeby usiąść i się pouczyć. Krzesła są nie wygodne, ciężkie do przestawiania i jest ich za mało!”

„W budynku Centrum Dydaktycznego odbywają się kolokwia i egzaminy z histologii. Za każdym razem gromadzi się tam bardzo duża ilość zestresowanych osób, które w oczekiwaniu na kolokwium muszą siedzieć na podłodze, albo stać, gdyż siedzeń jest zdecydowanie za mało, a miejsce na ich wstawienie jest, więc nie rozumiem dlaczego ich tam nie ma...”

„Bardzo mało ławek. W CD przebywa jednocześnie bardzo dużo studentów różnych kierunków. Niestety nie dla wszystkich wystarcza miejsca, by usiąść. Kiedy z powodu dużego okienka w planie zajęć trzeba czekać na wykład 2 godziny, bardzo często do siedzenia pozostaje tylko podłoga, nie jest to komfortowe (zwłaszcza do nauki), ale konieczne...”

„W CD: Brak cichych miejsc do odpoczynku między zajęciami, brak porządných sof czy kanap gdzie można usiąść i odpocząć. Brak chociażby porządných wygodnych krzeseł na korytarzach...”

„... Jeśli chodzi o miejsca do pracy i odpoczynku - ogromne przestrzenie w CD są słabo wykorzystane. Jest jedna kanapa i kilka rzędów krzeseł pod ścianami, ale to nie wystarcza. Czekając na zajęcia dłużej niż 15 minut, najczęściej musimy stać lub siedzieć na podłodze. Nie jest to jednak komfortowy sposób na naukę lub odpoczynek. Wystarczyłoby kilka dodatkowych kanap lub puf.”

„... brakuje mi tylko miejsc gdzie można usiąść czekając na zajęcia, w CD jest ich bardzo mało, poza tym są niepraktyczne, powinny być przystosowane do większych grup, powinny być też wygodniejsze”

▪ **niewystarczające zaplecze socjalne, w tym brak „kuchni” studenckiej (np. czajnika, mikrofalówki)**

„Brakuje alternatywy do zjedzenia czegoś innego niż bar Smaczek - który nie jest smaczny a na pewno obsługa nie jest miła. Czasem czuje się jak bym miał kogoś przeprosić za to że jestem głodny. Plus cenowo nie jest to na budżet studencki. Naprawdę na WUMie trudno jest zjeść coś co będzie smaczne, tanie i odpowiedniej porcji. W okolicy też nie ma żadnej alternatywy. A obsługa i w CD i w rektoracie powinna pójść na kurs podstaw dobrych manier bo nikt nie każe im tam pracować ...”

„... STOŁÓWKA: bardzo prosimy o zmianę firmy zajmującej się "żywieniem" w rektoracie i CD. Jakość potraw i skład, tego co się tam podaje, są skandaliczne. Uczymy się o prawidłowym żywieniu, a sami dostajemy to. Zupa złożona z barwnika i kostek rosółowych z glutaminianami, surówki z kontenera... Litości. Do tego obsługa- wiecznie zdenerwowane i nie mile panie niczym z czasów PRL. Proszę udać się do Wydziału Biologii UW, znajdującego się blisko Szpitala na Banacha. Tam studenci i cała kadra są żywieni smacznie i przy okazji niedrogo. (obiad ok. 12 zł, u nas 18 zł).”

„Ponadto brakuje miejsca dla studentów, w którym mogliby podgrzać sobie swój, znacznie zdrowszy niż w barze "smaczek", obiad, zdobyć wrzątek, itp. Jest to duży brak, szczególnie, że spędzamy często na uczelni cały dzień, od rana do wieczora...”

„Stanowczo na terenie uczelni brakuje miejsca, w którym można byłoby zaparzyć sobie własną herbatę, podgrzać przyniesione przez siebie jedzenie. W sytuacji, w której często mamy zajęcia od rana do wieczora miejsce takie jest niezbędne, szczególnie dla studentów, którzy z różnych przyczyn, głównie stosowanej przez siebie diety, nie chcą korzystać z bufetów.”

„przydałaby się szatnia, żeby nie nosić cały dzień mokrego ubrania ze sobą, bo w salach nie ma gdzie tego położyć, tylko upychamy to gdzieś po krzesłach...”

„... Brak miejsca do przebrania i wygoszparowanego prysznica. Proponuję utworzyć prysznic dla rowerzystów zamykany na klucz. Dwa-trzy klucze byłyby u ochrony przy wejściu do budynku. ...”

• **problemy z systemem centralnego wydruku**

„Drukarki dostępne dla studentów często mają awarię, po zgłoszeniu tego do pracowników CD usłyszałam "proszę sobie samej naprawić". Dodatkowo system pobiera opłaty kilkakrotnie za jedno zlecenie, ponieważ "zawiesza się"....”

■ **kwestia palenia papierosów**

„... brak jakiegokolwiek egzekwowania zakazu palenia przed budynkiem. Naklejki na drzwiach, zakazujące palenia, są tam chyba tylko ze względu na przepisy, których nikt nie przestrzega. Chmury dymu, unoszące się przed głównym wejściem placówki Uniwersytetu Medycznego, nie są jego wizytówką. Dla mnie, jako osoby niepalącej jest to przykre doznanie, z którym zmagam się przy każdej wizycie w Centrum Dydaktycznym.”

12.2 | Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

Patrz także: **rozdział 9** „Ocena Biblioteki Głównej WUM”.

W obecnej edycji badania budynek Centrum Biblioteczno-Informacyjnego został oceniony zdecydowanie bardziej surowo niż miało to miejsce w poprzednim badaniu. Dotyczy to zarówno odsetków cen pozytywnych uzyskanych przez każdy z ocenianych aspektów jak również średnich ocen dla każdego z nich.

Średnia ocen CBI uzyskanych w obecnej edycji badania wynosi **3,13** i jest znacznie niższa niż średnia uzyskana w ubiegłym roku (3,91). Wartość ta plasuje **budynek CBI na czwartym miejscu** ex aequo z Collegium Anatomicum. W poprzedniej edycji badania budynek CBI był najlepiej ocenionym budynkiem WUM.

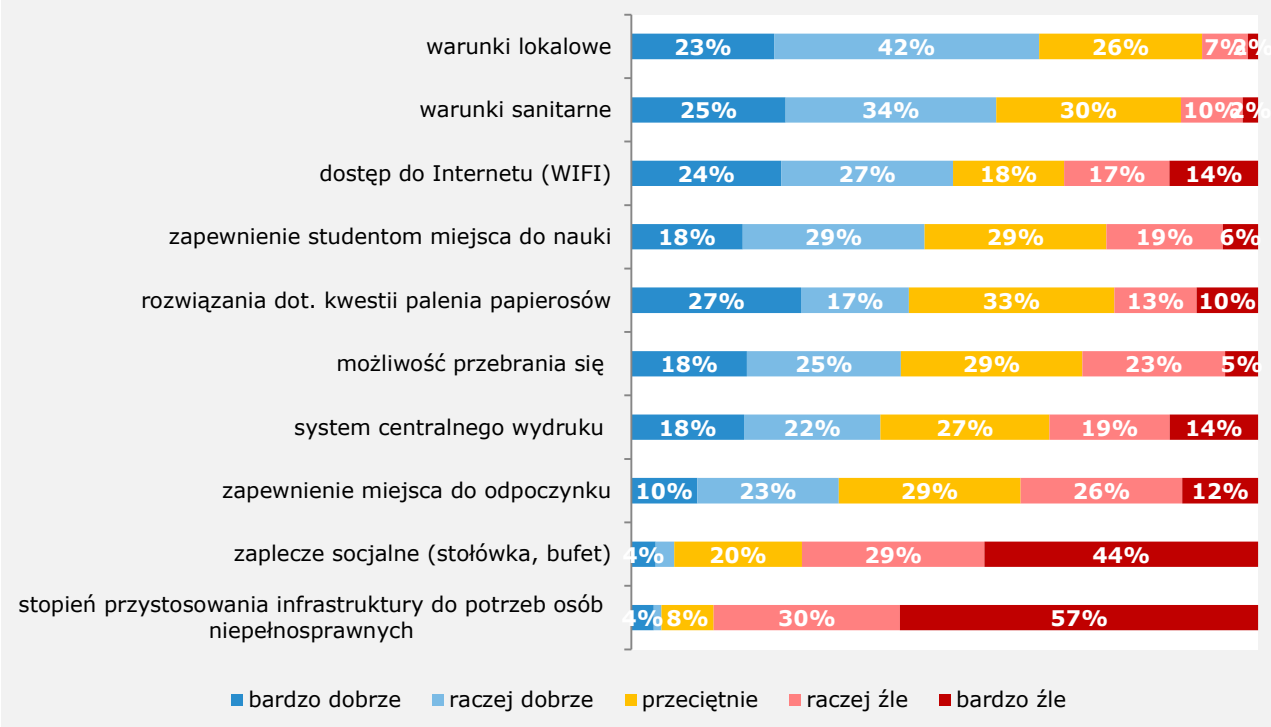
Warunki lokalowe oferowane przez CBI uzyskały największy odsetek (65%) ocen pozytywnych („bardzo dobrze” i „dobrze”). Średnia ocen to 3,77. W poprzedniej edycji badania ocen takich było łącznie 91%, a średnia ocen wynosiła 4,51.

Warunki sanitarne panujące w budynku otrzymały łącznie 59% pozytywnych odpowiedzi, a średnia ocen wynosi 3,68. W poprzedniej edycji badania odpowiednie wartości wynosiły 96% i 4,66).

Z drugiej strony, aż 87% studentów/respondentów negatywnie oceniło **stopień przystosowana infrastruktury CBI do potrzeb osób niepełnosprawnych**, a tylko 5% dało oceny pozytywne. W poprzedniej edycji badania sytuacja była całkowicie odwrotna. Ocen pozytywnych tego aspektu dokonało łącznie 90% uczestników badania. Średnia ocen tego aspektu w obecnej edycji badania wynosi 1,64 (poprzednio było to 4,41).

Niewiele lepiej oceniono **zaplecze socjalne** oferowane w budynku CBI. Tylko 6% studentów oceniło je pozytywnie (w poprzedniej edycji – 31%). Aktualna średnia ocen to 1,94 (poprzednio 2,59).

Szczegółowy rozkład odpowiedzi odnoszących się do poszczególnych aspektów infrastruktury CBI oraz ich średnie ocen umieszczono poniżej.

Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego WUM**Rysunek 94:** Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

Centrum Biblioteczno-Informacyjne	średnia ocen
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	3,77
warunki sanitarne	3,68
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,39
zapewnienie studentom miejsca do nauki	3,35
dostęp do Internetu (WiFi)	3,30
możliwość przebrania się	3,28
system centralnego wydruku	3,10
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)	2,94
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	1,94
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	1,64
ogólna średnia wszystkich ww aspektów	3,13

Tabela 8: Średnie oceny Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na:

- hałas, brak możliwości skupienia się na nauce**

„Kwestia świetlika w centrum budynku nadal stanowi problem dla osób szukających spokoju w Czytelni, ponieważ głosy osób przebywających na korytarzu poniżej bardzo niosą się w górę, często uniemożliwiając skupienie. Pracownicy CBI często także zapominają, czym jest Czytelnia i prowadzą między sobą ożywione konwersacje. Nadal jednak największym problemem jest to, że studenci, nie mający się gdzie podziać w przerwach między zajęciami, przesiadują grupkami w bibliotece i traktują ją jako miejsce towarzyskich spotkań. Rolą pracowników Czytelni powinno być upominanie takich osób, a w przypadku ich niesubordynacji - bezwzględne wypraszanie z Czytelni...”

„Nauka z CBI jest istną katorgą. ... Nieodpowiednia podłoga, przez którą niesie się stukot każdego obcasa - może należałoby pójść w ślady innych uczelni i zrobić wykładzinę? Wielki otwór pomiędzy piętrami jest rzeczywiście ciekawy architektonicznie, natomiast szalenie niepraktyczny - słysząc każdą rozmowę z piętra niżej, co oczywiście przeszkadza w nauce ...”

„... Podłoga wykonana z materiału, który nie pochłania dźwięków, nie da się przejść bez stukania obcasami na całe pomieszczenie. ...”

„W Bibliotece jest głośno!!!!”

„Centrum Biblioteczno-Informacyjne: pusta przestrzeń w stropie między I i II piętrem jest naprawdę irytująca dla osób próbujących uczyć się w czytelni. Podobnie jak brak wygłuszenia podłogi na II piętrze w czytelni. Apeluję o wyłożenie materiałem wygłuszającym kroki podłogi w czytelni - obecnie każda pojedyncza osoba, zwłaszcza w twardszych butach lub na obcasach wywołuje bardzo duży hałas. Trudno się przy tym skupić, a wiadomo, że w czytelni chodzi wiele osób.”

„Fakt, że słysząc dość głośno studentów rozmawiających w czytelni zakrawa na kuriozum.”

„W czytelni jest nieustanny hałas, nikt tego nie pilnuje w żaden sposób.”

„... Dużym problemem jest hałas dobiegający z pierwszego piętra na drugie piętro, gdzie w spokoju studenci chcą się uczyć. Estetyka nie idzie w parze z funkcjonalnością tego budynku. ...”

„... Szanowni Państwo! Czy zauważyli Państwo że patio, które jest na środku czytelni łączy się z korytarzami dzięki czemu w czytelni stale panuje hałas o różnym nasileniu, który niewiarygodnie utrudnia naukę!!! Proszę zauważyć, że studenci zajmują o ile to tylko możliwe miejsca jak najdalsze od tego wielkiego wylotu w podłodze. Błagam w imieniu Studentów WUM o zabudowanie tej nikomu nie potrzebnej dziury! ...”

„Dziura między 1 i 2 piętrem to jakieś nieporozumienie. W bibliotece powinno być cicho, a niestety zawsze słysząc studentów którzy czekają na zajęcia na 1 piętrze. ...”

„Konieczna jest wykładzina w czytelni ogólnej gdyż chodzące osoby powodują rozpraszający hałas. Powinno się też zwrócić uwagę personelowi aby wykonywał swego rodzaju "obchód" i upominał rozmawiające osoby o obowiązującej ciszy. Przydałyby się też różnego rodzaju znaki i tablice. Zarówno ja jak i znajomi wolimy uczyć się w bibliotece UW gdzie kładziony jest duży nacisk na utrzymanie ciszy w trakcie pracy. ...”

„Błagam, niech ktokolwiek umożliwi studentom cichą naukę w CBI. Wielka dziura w podłodze nie jest dobrym pomysłem.”

„W czytelni jak w kawiarni, wszyscy gadają. Dlaczego w BUWie nikt nie gada a u nas TAK???”

„CBI jest bardzo nowoczesnym miejscem. Duża wada jest rozmieszczenie biblioteki na górnym piętrze przy otwartej przestrzeni z innych pięter. Podczas nauki w bibliotece słysząc każde rozmowy z korytarza na innych piętrach, co przeszkadza w skupieniu”

„W bibliotece jest bardzo głośno - Panie bibliotekarki nie zwracają uwagi studentom, którzy przyszli do cbi w celach innych niż naukowe i w związku z tym przeszkadzają studentom uczącym się. ...”

■ brak zaplecza socjalnego

„... CBI: Brak stołówki/bufetu. Mało miejsc do siedzenia poza salami albo czytelnią...”

„Brak miejsca do ... zjedzenia posiłku.”

„... Najbliższy bufet jest w CD i jest wyjątkowo słaby i drogi... Zwykły sklepik sprzedający jogurt, wodę i bułki byłby super! ...”

„... Jeden automat z kawą to za mało, szczególnie, że bywa zepsuty. (ale duży plus za to, że jest na kartę!) Najbliższy bufet jest w CD i jest wyjątkowo słaby i drogi... Zwykły sklepik sprzedający jogurt, wodę i bułki byłby super! ...”

„Mało miejsc przystosowanych do spożywania posiłku. ...”

„W budynku bardzo przydałby się jakiś bufet albo kawiarenka, bo studenci niejednokrotnie spędzają w nim całe dni.”

„... W budynku bardzo przydałby się jakiś bufet albo kawiarenka, bo studenci niejednokrotnie spędzają w nim całe dni.”

„Brak bufetu w tym budynku stwarza konieczność wychodzenia z budynku i korzystania z okolicznych stołówek. ...”

„Brak jakiegokolwiek miejsca do spożywania posiłku, kanap czy socjału dla studentów sprawia że bardziej czujemy się ucząc z galerii handlowej niż w tym przybytku. mam nadzieję, że kanclerz wreszcie coś z tym zrobi.”

„... nie ma żadnego miejsca, gdzie można spożywać posiłki, miejsce mało przyjazna np. w porównaniu z BUW”

■ zimno w budynku

„... I to, co najbardziej daje się we znaki - ZIMNO!!!!”

„W centrum biblioteczno-informatycznym można zamarznąć. Po weekendowym szkoleniu spędzonym w tym budynku przez prawie 2 tygodnie nie mogłam się wyleczyć. Dodam, że w sali była wyłączona klimatyzacja, więc jest to problem całego budynku, może warto o tym pomyśleć, budynek jest nowy, więc jakim cudem nie jesteście w stanie zapanować nad temperaturą w nim?”

„... W czytelni w CBI zawsze jest zimno przez włączoną klimatyzację, daje się to odczuć nawet latem, natomiast zimą trzeba się ubierać w najcieplejsze ubrania żeby nie zamarzać. ...”

„Uważam, że w czytelni CBI jest stanowczo za zimno. Nie jest to tylko moje zdanie lecz także moich znajomych. Klimatyzacja jest tam włączana chyba nawet w zimę. Siedząc tam ponad godzinę można nieźle zmarznąć.”

„W Czytelni jest strasznie zimno, przy dłuższym siedzeniu odmarzają kończyny, inaczej odbierana jest temperatura gdy siedzi się w bezruchu przy książkach. Jeden- dwa stopnie więcej lub jakieś kocyki rozwiązałyby sprawę”

■ jakość wyposażenia

„...Krzesła z małym blatem w salach seminaryjnych są absolutnie tragiczne. Nie można być za niskim, ani za wysokim, żeby dało się na nich pisać. Wysokie osoby mają ten blat pod kątem, niskie nie mogą podeprzeć go kolanami i w efekcie cały się trzęsie. Wychodzę z bólem pleców z każdych zajęć w CBI ...”

„... BRAK SIEDZISK PRZYSTOSOWANYCH DO OSÓB LEWORĘCZNYCH!!! SKANDAL!!!! nowy budynek, nowe wyposażenie i krzesło-stoliki wyłącznie prawostronne!”

„... Stoliczki przy krzesłach są tylko dla praworęcznych i są za małe. ...”

„Czasami spora część komputerów nie była sprawna. Utrudniło to korzystanie z niektórych źródeł czy oprogramowania.”

„Dobór komputerów to absurdałne marnowanie pieniędzy, kupno iMaców do zastosowań typowo studenckich to wyrzucenie pieniędzy w błoto, najtańsze komputery AIO byłyby tak samo użyteczne. Wymieńcie te mikroskopy w CBI bo z tego prawie nie da się korzystać.”

„często psuły się drukarki, w czytelni jest ich za mało (zdarzały się sytuacje, kiedy przychodziły jakieś Panie, które drukując materiały dla studentów, zajmowały stanowisko przez ponad pół godziny. A że drukarka czarno biała jest jedna, to korzystanie z niej było niemożliwe).”

■ brak miejsc do odpoczynku

„Mogło by być więcej miejsc do siedzenia szczególnie na parterze”

„Zdecydowanie brakuje miejsc siedzących na korytarzach Centrum Biblioteczno-Informacyjnego.”

„brak miejsca, w którym można by odpocząć między zajęciami lub się spokojnie do nich przygotować, nie wchodząc do biblioteki (np. pufy) ...”

„CBI: Nie ma gdzie usiąść pomiędzy zajęciami, kilka twardych krzesel, a jedna jedyna ławka na zewnątrz jest zawsze zajęta przez osoby palące. ...”

„Niezbędne jest zainwestowanie w pufy i kanapy, oraz miejsce, gdzie studenci mogliby odpoczywać między zajęciami.”

▪ kwestię palenia papierosów

„... W związku z brakiem jako takiej organizacji miejsca dla osób palących, wszystkie osoby palące papierosy gromadzą się tuż przy wejściu do budynku, przez co nie da się do niego wejść nie wdychając dymu.”

„...Rozwiązanie dot. kwestii palenia papierosów - na prawdę nie mam ochoty za każdym razem kiedy wchodzę i wychodzę z budynku przechodzić przez ogromną chmurę śmierdzącego dymu. ...”

„opary dymu tytoniowego przy wejściu głównym zdecydowanie na minus, ...”

„... Wszyscy palą papierosy przed wejściem do budynku, co jest ciekawą formą treningu zwiększającego pojemność płuc u osób niepalących:-/. ...”

„... A kwestia palenia papierosów. Codziennie mijam kilka osób, które przy samych drzwiach biblioteki. Ochrona zupełnie nie reaguje. Rzeczywiście to świetna promocja zdrowia i Uczelni.”

„... Palarnia przed wejściem to jakaś pomyłka. ...”

„... Proszę też o wydzielenie miejsca dla palaczy - obecnie znajduje się ono przy wejściu co naraża korzystających z budynku na bierne palenie. Moim zdaniem jest to niedopuszczalne w obrębie naszej uczelni, która przecież uczy jak dbać o zdrowie i jak leczyć.”

„Ad) rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów. Przed wejściem do rektoratu od strony szpitala pediatrycznego i do CBI dym jak z fabryki. Miejsce do palenia powinno być oddalone od wejścia. Czemu ktoś kto nie pali, ma wdychać dym papierosowy tylko dlatego, że musi jakoś wejść do rektoratu / CBI, a najłatwiej jednak to zrobić przez wejście ...”

„Palarnia pod każdym wejściem do każdego budynku - nie da się wyjść z budynku nie mijając tłumy palaczy stojących pod samymi drzwiami (sam znak zakazu palenia nie wystarczy - niech ochrona zacznie go egzekwować) - to w końcu uczelnia medyczna, powinna prezentować działania służące poprawie zdrowia.”

▪ szatnię

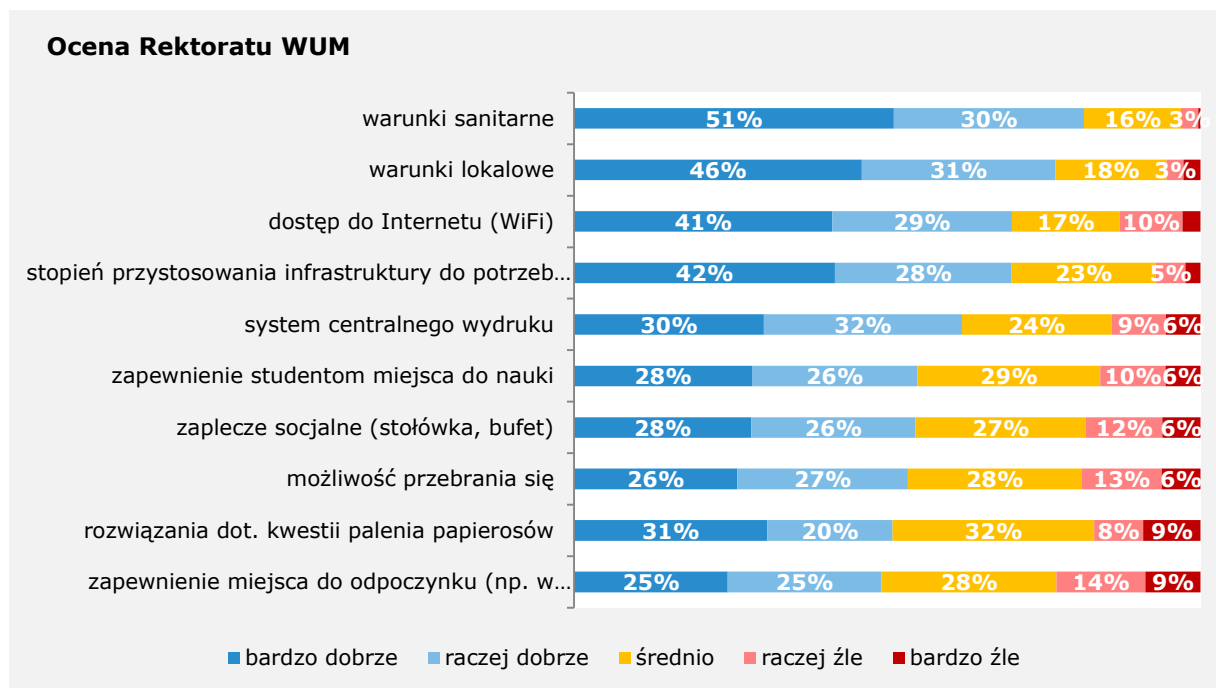
„... Dodatkowym minusem jest szatnia, w której po skończonych zajęciach stoi się bardzo długo w kolejce.”

„... można by pomyśleć o wieszakach przy wejściu do większych sal seminaryjnych, 50 osób nie jest w stanie oddać kurtek do szatni o jednej godzinie, ...”

„... Pracownicy szatni działają zdecydowanie za wolno ...”

12.3 | Ocena Rektoratu

Rektorat uplasował się na **pierwszym miejscu najwyżej ocenionych budynków** WUM (średnia ocen 3,79 (w poprzedniej edycji badania 3,82)). Najwięcej pozytywnych odpowiedzi studentów uzyskały warunki sanitarne (81%) oraz lokalowe (77%). Podobnie, jak w przypadku większości budynków WUM najniżej oceniono kwestię zapewnienia studentom miejsca do odpoczynku, np. w przerwie między zajęciami (23% negatywnych ocen) oraz sposób rozwiązania kwestii palenia papierosów (17% negatywnych ocen).



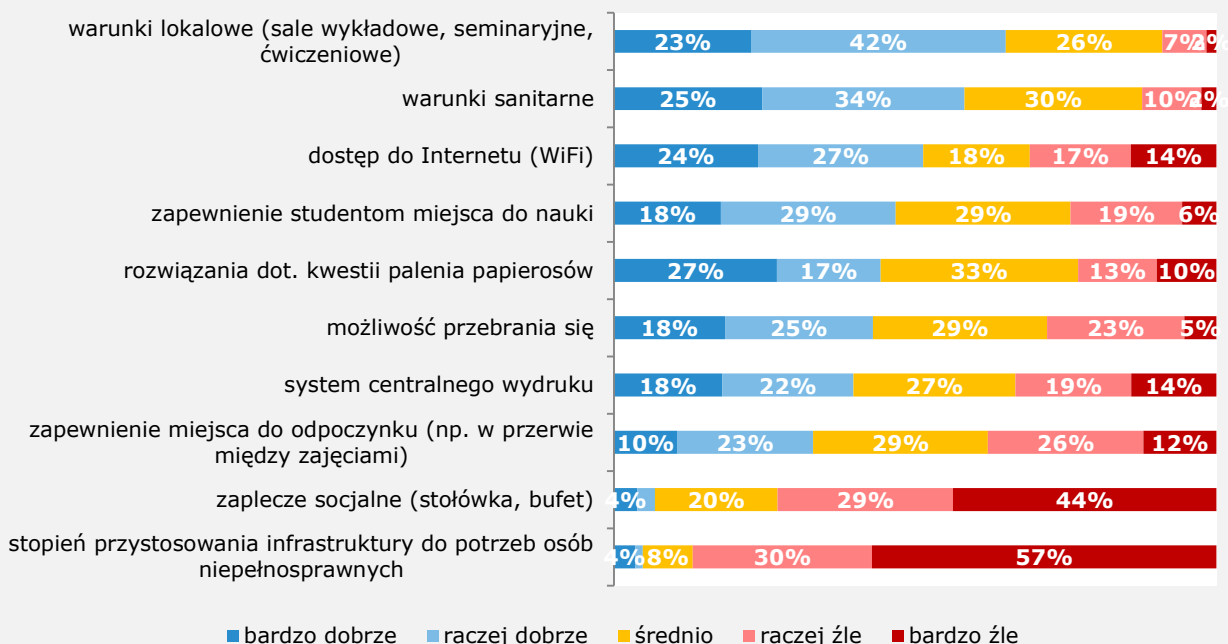
Rysunek 95: Ocena Rektoratu

Rektorat	średnia ocen
warunki sanitarne	4,29
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	4,15
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	4,02
dostęp do Internetu (WiFi)	3,95
system centralnego wydruku	3,72
zapewnienie studentom miejsca do nauki	3,62
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	3,58
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,56
możliwość przebrania się	3,54
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)	3,42
ogólna średnia wszystkich ww aspektów	3,79

Tabela 9: Średnie oceny Rektoratu

12.4 | Ocena Collegium Anatomicum

Średnia ocen budynku Collegium Anatomicum uzyskanych w obecnej edycji badania wynosi **3,13** i jest wyższa niż średnia uzyskana w ubiegłym roku (2,93). Wartość ta plasuje **budynek Collegium Anatomicum na czwartym miejscu** ex aequo z CBI. W przypadku tego budynku najwyżej oceniono warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) (65% ocen pozytywnych) oraz warunki sanitarne (57% ocen pozytywnych). Kilka elementów branych pod uwagę przy ocenie budynku zostało słabo ocenionych przez studentów, najwięcej negatywnych odpowiedzi (87%) - więcej niż w poprzedniej edycji badania, (84%) uzyskało **przystosowanie go do potrzeb osób niepełnosprawnych**. Tylko nieco lepiej oceniono **zaplecze socjalne**. Ten element Collegium Anatomicum uzyskał 73% ocen negatywnych.

Ocena Collegium Anatomicum**Rysunek 96:** Ocena Collegium Anatomicum

Należy podkreślić, że średnie oceny poszczególnych aspektów budynku nie przekroczyły wartości „4”, natomiast dwie z nich to wartości poniżej 2 (w skali 1-5).

Collegium Anatomicum	średnia ocen
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	3,77
warunki sanitarne	3,68
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,39
zapewnienie studentom miejsca do nauki	3,35
dostęp do Internetu (WiFi)	3,30
możliwość przebrania się	3,28
system centralnego wydruku	3,10
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)	2,94
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	1,94
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	1,64
ogólna średnia wszystkich ww aspektów	3,13

Tabela 10: Średnie oceny Collegium Anatomicum

Komentarze opisowe studentów odnosiły się m.in. do:

- nieprzystosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych**

„To, że budynek Collegium Anatomicum do tej pory nie został dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, jest skandalem. Mamy XXI wiek. W tym budynku zajęcia mają wszyscy studenci uczelni. Czy konieczność wnoszenia osób na wózku inwalidzkim po schodach przez innych studentów jest zgodne z jakimikolwiek standardami? Ale cóż, są inne inwestycje - bardziej prestiżowe, lepiej wyglądające w mediach. A niepełnosprawni niech czekają przed schodami, aż ktoś zechce im pomóc. Przy czym chciałbym zaznaczyć, że sam nie poruszam się na wózku inwalidzkim. Po prostu zależy mi na innych ludziach.”

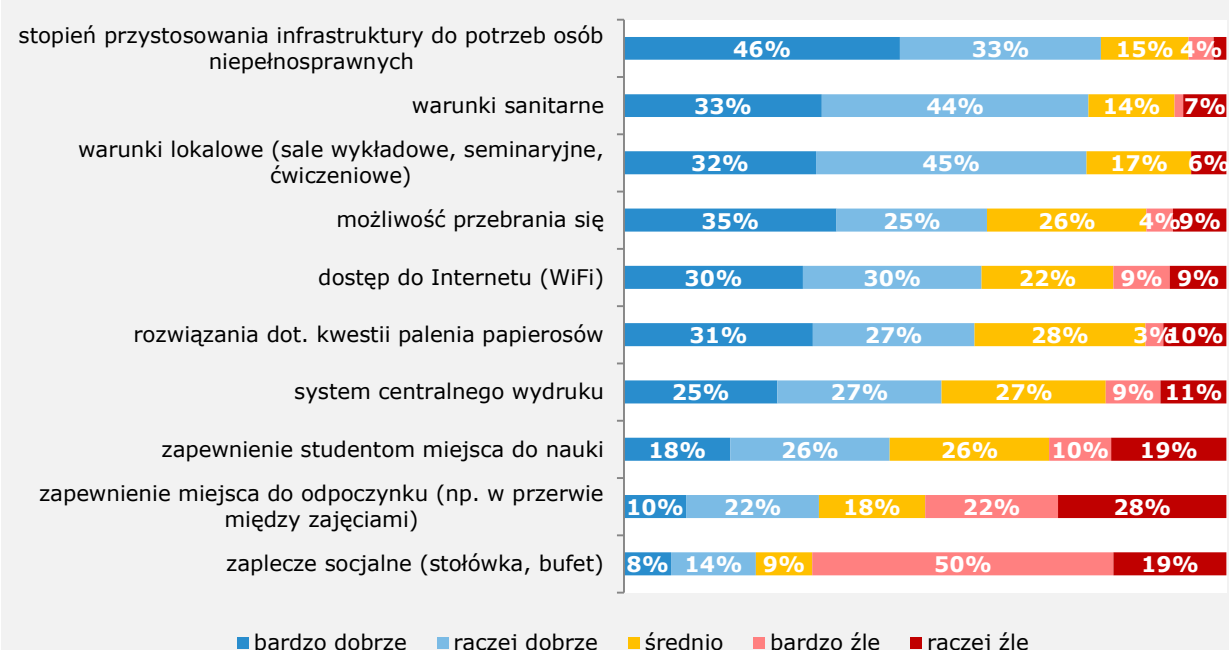
▪ kwestii palenia papierosów

„osoby palące zbierają się przed głównym wejściem do budynku, często na całej długości schodów, co uniemożliwia uniknięcie kontaktu z dymem tytoniowym przy wchodzeniu, a szczególnie wychodzeniu z budynku”

12.5 | Ocena budynku na ul. Ciołka

Budynek na ul. Ciołka uplasował się na trzecim miejscu wśród budynków WUM (średnia 3,50 (w poprzedniej edycji badania - 3,56)). Najwyżej oceniono stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych (79% badanych uznało je za „bardzo dobre” lub „dobre”). Najwięcej negatywnych ocen uzyskało zaplecze socjalne oraz miejsca do odpoczynku.

Ocena budynku przy ul. Ciołka



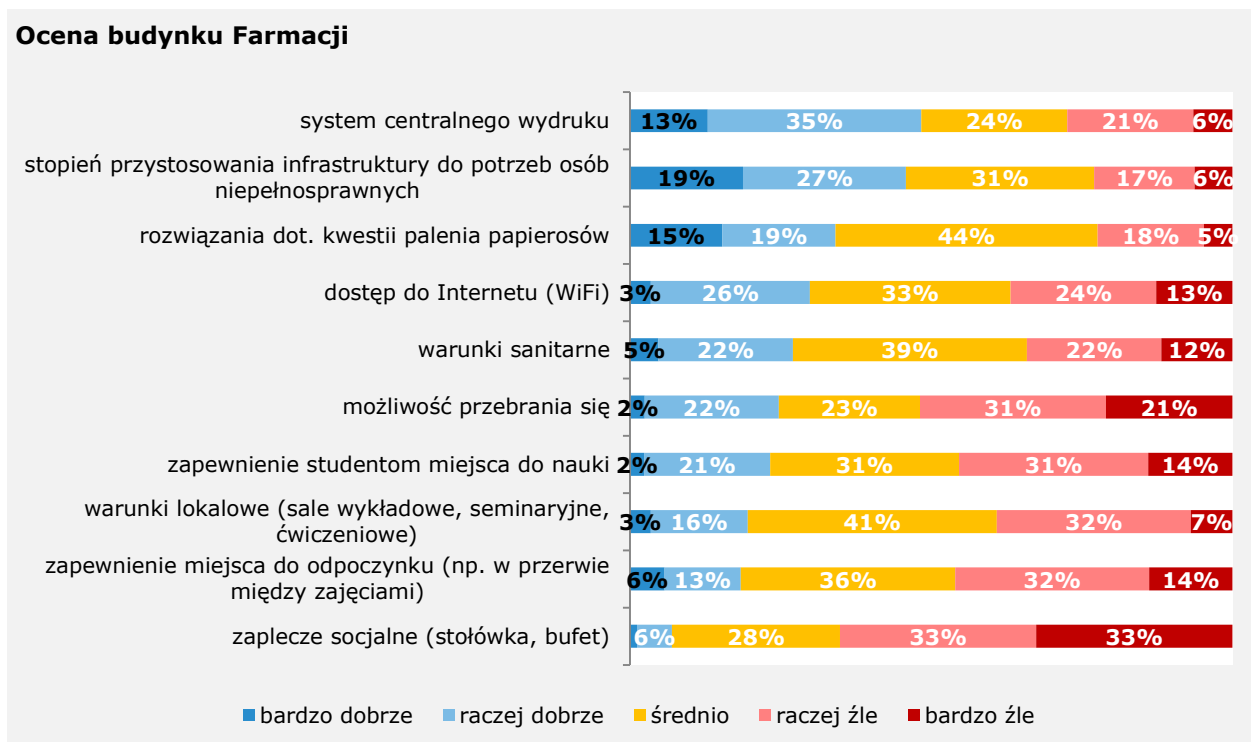
Rysunek 97: Ocena budynku na ul. Ciołka

Budynek przy ul. Ciołka	średnia ocen
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	4,15
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	4,03
warunki sanitarne	4,00
możliwość przebrania się	3,78
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,73
dostęp do Internetu (WiFi)	3,61
system centralnego wydruku	3,49
zapewnienie studentom miejsca do nauki	3,22
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)	2,71
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	2,11
ogólna średnia wszystkich ww aspektów	3,50

Tabela 11: Średnie oceny budynku na ul. Ciołka

12.6 | Ocena budynku Farmacji

W obecnej edycji badania budynek Farmacji został ponownie **najniżej oceniony przez studentów**, którzy wzięli udział w badaniu (średnia ocen **2,80**, poprzednio - 2,93). Najwięcej ocen pozytywnych, co jest wyjątkiem w skali Uczelni, uzyskał system centralnego wydruku: blisko połowa respondentów (48%) oceniła ten element „bardzo dobrze” lub „dobrze”. W przypadku czterech na dziesięć ocenianych elementów odsetek negatywnych ocen przekroczył 40%. Najwięcej zastrzeżeń zgłoszono zaplecza socjalnego (66% ocen negatywnych) i możliwości przebrania się (52% ocen negatywnych) oraz zapewnienia studentom miejsc do odpoczynku (46%).



Rysunek 98: Ocena budynku Farmacji

Żaden z ocenianych elementów budynku Farmacji nie uzyskał średniej ocen powyżej „3,35”.

Budynek Farmacji	średnia ocen
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	3,35
system centralnego wydruku	3,27
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3,22
warunki sanitarne	2,86
dostęp do Internetu (WiFi)	2,84
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	2,77
zapewnienie studentom miejsca do nauki	2,66
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	2,64
możliwość przebrania się	2,54
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	2,10
ogólna średnia wszystkich ww aspektów	2,80

Tabela 12: Średnie oceny budynku Farmacji

W swoich wypowiedziach studenci zwracając uwagę na **słabe strony budynku Farmacji** podkreślali:

- **zły stan łazienek, toalet**

„ubikacje czasami bywają brudne i trochę w nich śmierdzi”

„... konieczny jest także remont łazienek”

„Łazienki w bardzo słabym stanie. ...”

„Można by coś zrobić z toaletami na poziomie -1 koło bufetu, zawsze śmierdzi a na drzwiach jest wojna napisów Legia kontra Polonia, co może by przeszło w gimnazjum, ale na uczelni takiej jak WUM to daje tragiczne wrażenie. ...”

- **ogólny, nienajlepszy stan budynku i jego wyposażenia**

„Sale wykładowe są wręcz koszmarnie. Siedzenia są niewygodne, trudno wytrzymać choćby 1,5 h wykładu. Bardzo często są problemy z mikrofonem, komputerem czy dźwiękiem. Wstyd, żeby sale wykładowe, będące jednym z najważniejszych i najbardziej reprezentacyjnych miejsc wydziału były w takim stanie.”

„Wydział farmaceutyczny laboratoria. Szczególnie laboratoria z chemii analitycznej - prowadzone są zajęcia na sprzęcie z lat 60, rzeczy które nie są już używane, bo na nowsze i potrzebne w naszych czasach sprzęty laboratoryjne brakuje pieniędzy, Ogólnie laboratoria straszą i przydałby się remont.”

- **niską temperaturę w budynku**

„Budynek farmacji powinno się zburzyć i wybudować jeszcze raz, w zimie można zamarznąć ...”

„Mogłoby być czasem cieplej, więcej ławek i stołów.”

- **słabą jakość jedzenia sprzedawanego w bufecie**

„Wydziałowy bufet jest tragiczny, dania przesolone, drogie i często powodujące problemy żołądkowe.”

„Najgorsze zło to bufet, w którym dają stare, niedobre i drogie jedzenie”

„jedzenie w bufecie jest niesmaczne i zdecydowanie za drogie - trzeba chodzić do bufetu na wydziale biologii”

„Stołówka jest tak zła że lepiej byłoby ją zamknąć, jedzenie jest niesmaczne i drogie. Automaty z jedzeniem mi piciem są tylko na gotówkę, przydało by się postawić taki z możliwością płacenia kartą. Automaty z jedzeniem bardzo często zabierają pieniądze nie wydając jedzenia.”

- **brak miejsc do odpoczynku, nauki**

„W przerwach między zajęciami nie ma gdzie usiąść na korytarzach, brakuje krzeseł i stolików.”

„Brakuje też miejsca dla studentów gdzie można by poczekać na zajęcia, usiąść, pouczyć się wspólnie, odpocząć. Miejsca na korytarzu i bufecie są niepraktyczne, niewygodne i głośnie, ...”

12.7 | Ocena budynku na ul. Nowogrodzkiej

Budynek na ul. Nowogrodzkiej oceniły 32 osoby.

Ocena budynku przy ul. Nowogrodzkiej	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
dostęp do Internetu (WiFi)	12	13	3
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	12	8	10
warunki sanitarne	9	16	6
zapewnienie studentom miejsca do nauki	8	17	5
możliwość przebrania się	7	10	10
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	6	14	11
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	5	23	3
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	4	24	2
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	4	9	4
system centralnego wydruku	1	14	1

Tabela 13: Ocena budynku przy ul. Nowogrodzkiej – rozkład odpowiedzi

Komentarze studentów:

„Podczas zajęć w styczniu okno było uszkodzone (wypadło), w sali było tak zimno, że 3-godzinne zajęcia wszyscy spędzili w kurtkach, a z kolei w maju instalacja CO się zepsuła i mimo bardzo wysokich temperatur, w całym szpitalu mocno grzały kaloryfery”

„Warunki na Nowogrodzkiej są po prostu tragiczne, żeby student nie miał gdzie się normalnie za przeproszeniem wysikać to jest jakaś komedia, szkoda że w Rektoracie nie ma takich kibli. Już pomijając estetykę - brud i smród, tylko nasłać na Was sanepid. Nie ma gdzie po ludzku zjeść, siąść przed zajęciami. ...”

12.8 | Ocena budynku na ul. Pawińskiego

Budynek na ul. Pawińskiego oceniło 29 studentów.

Ocena budynku przy ul. Pawińskiego	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
warunki sanitarne	13	2	12
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	11	6	10
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	10	12	6
stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	6	10	4
dostęp do Internetu (WiFi)	5	13	8
zapewnienie studentom miejsca do nauki	5	13	9
możliwość przebrania się	4	11	5
system centralnego wydruku	3	10	3
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	0	16	11
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	14	4

Tabela 14: Ocena budynku przy ul. Pawińskiego – rozkład odpowiedzi

Komentarze studentów:

„Nowa sala wykładowa na Pawińskiego (patomorfologia) jest tragiczna. Począwszy od ciągłych problemów sprzętowych po ławki zbyt oddalone od krzeseł i zbyt niski sufit, co powoduje że temperatura na końcu sali jest nieznośna. Oprócz tego w windzie nie jest oznaczone, że wyjście jest na poziomie 1, a drzwi są kiepsko podpisane i wszystkie identyczne, więc często trafia się przypadkiem do miejsc, gdzie nie wolno wchodzić, nawet po całym semestrze zajęć tam (naprawdę wszystko tam wygląda identycznie)...”

„Ktoś kto projektował budynek na Pawińskiego 3c na pewno brał udział w tworzeniu scenografii do *Walking Dead*. Nie dość, że jeśli student chce wrócić z zajęć to powinien sypać za sobą okruszki chleba, to prosektorium, które znajduje się obok wygląda przyjaźniej. Chciałbym również zaznaczyć że sytuacją KURIOZALNĄ jest fakt, że na zajęcia do owego budynku bez ŻADNEGO problemu weszło dwóch odurzonych alkoholem mężczyzn. Siedzieli niby nigdy nic na zajęciach, a prowadzący nawet nie zareagował. Dopiero po mojej interwencji u ochrony osobnicy zostali wyprowadzeni. Porównując rozkład sił, między dwóch pijanych 25 latków a dwóch 60 letnich ochroniarzy, na pewno czułem się bezpieczny. Ta sytuacja powinna zostać zgłoszona do władz uczelni, niemniej panowie ochroniarze zrobili co mogli. Warto się czasami zastanowić czy dwa wejścia do budynku powinny być strzeżone.”

12.9 | Ocena budynku ZIAM

Budynek ZIAM oceniły 33 osoby.

Ocena budynku ZIAM	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
warunki sanitarne	15	8	8
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	13	5	13
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	11	9	11
dostęp do Internetu (WiFi)	10	11	8
możliwość przebrania się	7	13	10
zapewnienie studentom miejsca do nauki	6	15	10
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	4	17	4
system centralnego wydruku	4	10	6
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	2	23	6
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	23	3

Tabela 15: Ocena budynku ZIAM – rozkład odpowiedzi

Komentarze studentów:

„Nie ma gdzie siedzieć podczas przerwy. Zimą jest tam zwyczajnie zimno. Korytarz nie jest ogrzewany, a ciągle otwieranie drzwi sprawia, że jest jeszcze zimniej.”

„W czasie przerw nie ma miejsca, aby usiąść, zjeść, odpocząć (nie licząc schodów i podłogi).”

„... A ZIAM i obecny w nim zakład rehabilitacji pod względem infrastruktury to ostatnie dno i 10 metrów mułu.”

„Warunki ZIAMu w porównaniu do reszty budynków na kampusie Banacha są w opłakanym stanie...”

„straszenie zimno w zimie, ściany są chropowate i niszczą ubrania, mało ławeczek do oczekiwania”

12.10 | Ocena budynku na ul. Koszykowej

Budynek na ul. Koszykowej oceniło 17 osób.

Ocena budynku przy ul. Koszykowej	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	3	5	5
dostęp do Internetu (WiFi)	2	9	1
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	0	14	2
zapewnienie studentom miejsca do nauki	0	11	3
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	0	14	1
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	14	0
warunki sanitarne	0	14	1
możliwość przebrania się	0	12	2
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	0	5	4
system centralnego wydruku	0	6	2

Tabela 16: Ocena budynku przy ul. Koszykowej – rozkład odpowiedzi

Komentarze opisowe studentów:

„Ten budynek krzyczy o remont. Warunki żałosne. Gabinety małe, nieprzystosowane, sale brudne, stare i obdrapane.”

12.11 | Ocena budynku na ul. Miodowej

Budynek przy ul. Miodowej oceniło 17 osób.

Ocena budynku na ul. Miodowej	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	4	8	4
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	0	11	5
dostęp do Internetu (WiFi)	0	15	0
zapewnienie studentom miejsca do nauki	0	14	2
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	0	15	1
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	16	0
warunki sanitarne	0	15	1
możliwość przebrania się	0	9	7
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	0	12	1
system centralnego wydruku	0	7	0

Tabela 17: Ocena budynku przy ul. Miodowej – rozkład odpowiedzi

Komentarze opisowe studentów:

„... Na Miodowej to samo - nie ma gdzie siąść przed zajęciami, zapraszam Szanowne Władze Uczelni, żeby sobie posiedziały w tym smrodzie na dole i życzę smacznego podczas jedzenia sushi.”

„zapotrzebowanie na jakiekolwiek miejsce, gdzie student mógłby odpocząć- ta klatka w podziemiach nie starcza, gdy na Miodowej obecne są 3 grupy studenckie może dałoby się zorganizować jakieś

ławki na zewnątrz? jak do tej pory okupujemy krawężniki kompletne odcięcie od reszty kampusu- żyjemy w izolacji”

„System zamykania szatni na Miodowej nie działa, doszło już do kradzieży. Przepływ studentów jest tak duży, że idea tradycyjnego kluczyka się po prostu nie sprawdza. Na Nowogrodzkiej szatnia dla studentów na I piętrze to kłitka, wygląda jak schowek na miotły, w którym ktoś zawiesił wieszaki. Swobodnie poruszać się może tam max. 5 osób, nie mówiąc już o tym, żeby się przebrać. Na zajęcia z chirurgii trzeba zmieniać całe ubranie, co jest wręcz niemożliwe - po pierwsze, nie wejdzie tam cała 20 osobowa grupa, po drugie nie ma podziału na męską i damską szatnię, a nikt przed obcym nie chce paradować w białym. Zostaje tylko przebieranie się po toaletach.”

„Brak miejsca do nauki dla studentów, z którego mogliby skorzystać pomiędzy zajęciami (2-3 godzinne przerwy!!) Studenci muszą siedzieć na ławkach pomiędzy pacjentami i tam uczyć się oraz jeść obiad... Brak toalet dla studentów. Studenci są zmuszeni korzystać z toalet dla pacjentów, które są w opłakanym stanie (brakujące spluczki, brudne muszle klozetowe, brak papieru, brak mydła)”

„Miodowa jest bardzo słabym punktem uczelni! Szatnie są nieprzyjemne, toalety lepiej nie wspominać! Przez pół roku nie było światła w damskiej toalecie, która też służy jako przebieralnia, z telefonem w rękę trzeba się było przebierać, bo gdzie indziej to zrobić? na korytarzu? po drugie nasze obiady-kanapki jemy na schodach! co prawda nawet stamtąd jesteśmy wypychani, bo lekarze i pacjenci nie mają jak przejść. ale pytam-gdzie mamy usiąść????????? w piwnicy jest dosłownie 8 krzeseł przy trzech stołach a studentów stomatologii, higieny znacznie więcej!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!”

„Brak światła w łazienkach to standard, brudne szatnie szczególnie zimą.”

„Żenujący jest fakt, że Uczelnia Medyczna w stolicy posiada tak fatalną bazę dydaktyczną. Warunki są skandaliczne, brak nowoczesnego sprzętu, unity często szwankują, często brakuje materiałów i narzędzi, studenci zmuszeni są do osobistych zakupów. Stomatologia zachowawcza mieści się na drugim piętrze - jak osoba starsza, schorowana, a tym bardziej osoba niepełnosprawna ma się tam wdrapać? Poza tym - brak miejsca na odpoczynek między zajęciami, szatnia bez zabezpieczenia, każdy może do niej wejść. Mało miejsca na przebranie, brak szafek, są dwa "stoliczki" i kilka krzesełek - to wszystko przewidziane dla kilkudziesięciu studentów czekających na zajęcia. Nie mówiąc już o tym, że zjeść można co najwyżej batona z automatu.”

„Nieposprządana szatnia, łazienka. Brak mydła i ciepłej wody w łazience.”

„Pomieszczenie dla studentów jest nie do zaakceptowania!!!! Studenci czasem spędzają tam większość dnia, nie mają gdzie zjeść, a ten hałas jest nie do zniesienia, przyprawia o ból głowy.”

12.12 | Ocena budynku na ul. Oczki

Budynek przy ul. Oczki oceniło 17 osób.

Ocena budynku przy ul. Oczki	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	6	4	7
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	4	8	4
zapewnienie studentom miejsca do nauki	4	6	6
warunki sanitarne	4	6	6
dostęp do Internetu (WiFi)	3	6	6
możliwość przebrania się	3	5	5
system centralnego wydruku	2	4	1
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	1	10	5
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	11	2
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	0	9	1

Tabela 18: Ocena budynku przy ul. Oczki – rozkład odpowiedzi

12.13 | Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście

W roku 2014/2015 budynek ten oceniła 1 osoba.

12.14 | Ocena budynku Chemii UW

Budynek Chemii UW przy ul. Żwirki i Wigury oceniły 2 osoby.

Ocena budynku Chemii UW	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	1	1	0
warunki sanitarne	0	1	0
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	0	1	0
zapewnienie studentom miejsca do nauki	0	1	0
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	0	1	0
możliwość przebrania się	0	1	0
dostęp do Internetu (WiFi)	0	1	0
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	0	1	0
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	0	1	0
system centralnego wydruku	0	1	0

Tabela 19: Ocena budynku Chemii UW – rozkład odpowiedzi

12.15 | Ocena budynku na ul. Emilii Plater

Budynek przy ul. Emilii Plater oceniło 8 osób.

Ocena budynku na ul. Emilii Plater	dobrze i b. dobrze	źle i b. źle	średnio
warunki sanitarne	6	0	1
rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów	6	2	0
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)	5	0	2
zapewnienie studentom miejsca do nauki	4	1	2
zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. między zajęciami)	3	3	1
możliwość przebrania się	3	2	2
dostęp do Internetu (WiFi)	1	3	0
zaplecze socjalne (stołówka, bufet)	1	5	0
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	1	3	1
system centralnego wydruku	1	0	1

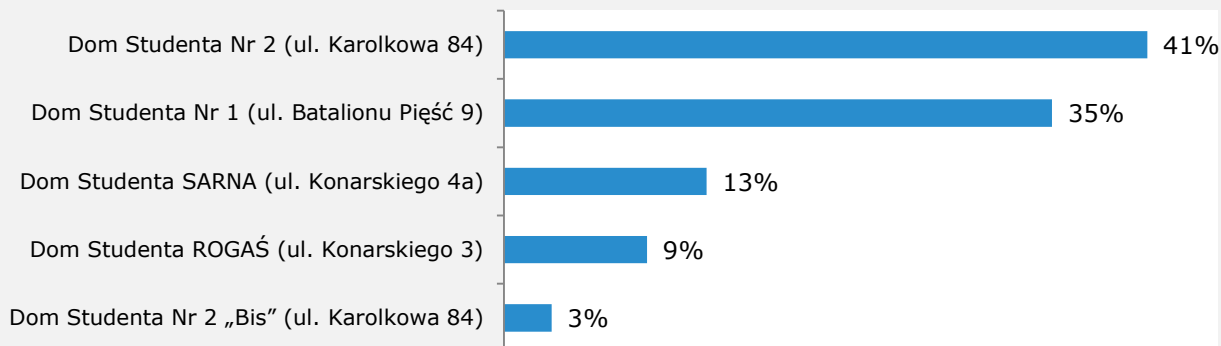
Tabela 20: Ocena budynku przy ul. Emilii Plater – rozkład odpowiedzi

13 | Ocena akademików

Ocena Domów Studenta WUM jest zróżnicowana i wynika z oceny szeregu elementów składających się na poziom codziennego życia w akademiku. Przynajmniej część z krytycznie ocenianych elementów może być wyeliminowana niewielkim nakładem środków finansowych oraz zmianami organizacyjnymi

Niewielka część respondentów (6%) oceniła domy studenta WUM, co uniemożliwia przeprowadzenie szczegółowej analizy. Zdecydowana większość z nich (76%) to mieszkańcy Domów Studenta nr 2 i 1.

Domy studenckie ocenione przez uczestników badania (mieszkańców DS)



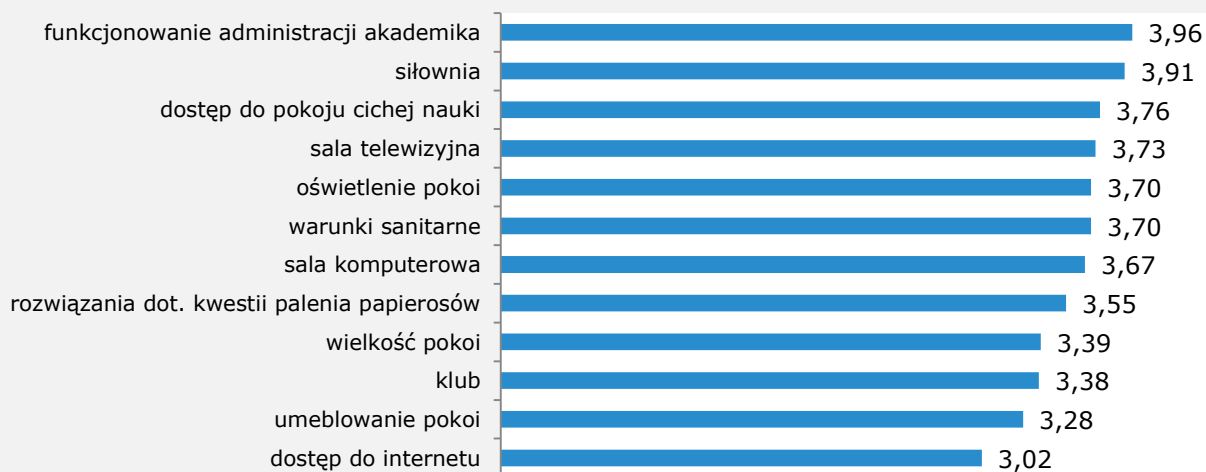
Rysunek 99: Domy studenckie ocenione przez uczestników badania deklarujących mieszkanie w akademiku

W przypadku Domów Studenta Nr 2 (ocenionego przez ponad 50 osób) rozkłady odpowiedzi studentów zaprezentowano w postaci odsetków. W pozostałych przypadkach przedstawiono rozkłady liczebności.

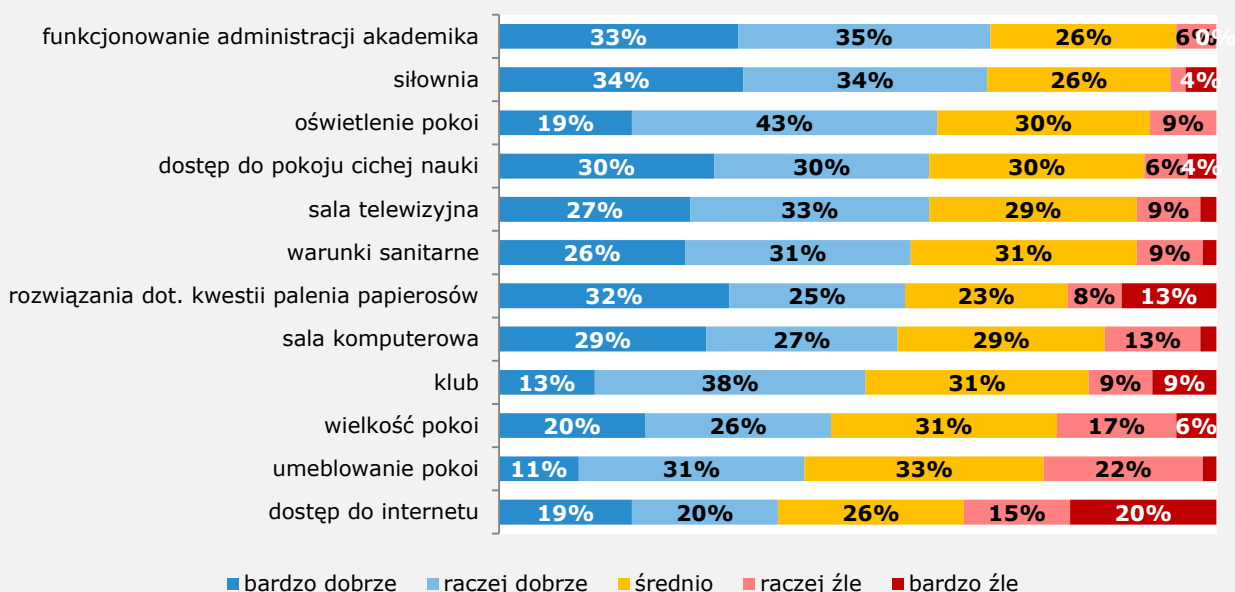
13.1 | Ocena Domu Studenta nr 2

Akademik oceniło 54 mieszkańców.

Średnie oceny Domu Studenta nr 2



Rysunek 100: Średnie oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 2 (w skali 1-5)

Ocena Domu Studenta Nr 2**Rysunek 101:** Oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 2 (w skali 1-5)

Studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony DS. nr 2:**

- opieszłość administracji akademika**

„Ciężko załatwić niektóre sprawy z administracją typu odpowiedzenie kaloryfera, wymiana rozwalonego łóżka...”

- stan łazienek (w szczególności pryszniców)**

„Pod koniec roku akademickiego pojawia się grzyb na ścianach w prysznicach i jest tam min. 3 miesiące, żeby się rozwijać. Przydałaby się lepsza wentylacja.”

„...grzyby pod prysznicami mimo wiecznych remontów.”

„...Zepsute uchwyty do słuchawek prysznicowych uniemożliwiają mycie bez trzymania słuchawki w ręce.”

„Sądzę, że większość mieszkańców DS2 cieszyłoby się bardzo, gdyby zajęto się prysznicami. W trakcie roku akademickiego pojawia się w kabinach prysznicowych grzyb, tynki na suficie odpadają, przez co użytkowanie ich staje się dość nieprzyjemne.”

- problemy w dostępie do Internetu, sala komputerowa**

„Internet jest ciągłą złączy, tragedią i nie umożliwia dostępu do informacji niezbędnych podczas nauki. Szczególnie w godzinach 18-20 każdego dnia!”

„Największym minusem jest naprawdę słaby Internet ...”

„większość komputerów w sali jest uszkodzona, brak pakietu Statistica.”

- Studenci English Division – ich zachowanie**

„Studenci English Division zakłócają spokój zarówno w dzień jak i w nocy. W weekendy jak i w dni robocze organizują liczne zabawy i spotkania towarzyskie, także alkoholowe. Bardzo głośno słuchają muzyki, krzyczą i pozostawiają po sobie bałagan. Nagminnie przeszkadzają innym mieszkańcom akademika. Nikt z pracowników akademika nie zwraca uwagi na ich naganne zachowanie. Uważam, że studenci z English Division czy programu "Erasmus" powinni mieć zakaz mieszkania w DS 2. To akademik DS 2 bis przeznaczony jest dla studentów z zagranicy! ...”

- brak możliwości nauki**

„...OFICJALNE Imprezy w akademiku odbywają się od 20.00 do 04.00 rano. W tym czasie nie mogę ani się pouczyć, ani odpocząć, ani się wyspać. Hałas i muzykę z KLUBU słyszeć zawsze i wszędzie. W związku z tym wszyscy, kto nie chce imprezować jest zobowiązany do "biernego imprezowania". Recepcja i administracja to ignorują.”

- małe pokoje, braki w wyposażeniu**

„Pokoje małe, strasznie zagracone, jest tam bardzo ciasno a administracja ciągle czepia się stojących na korytarzu suszarek na ubrania, i robiąc o 7 rano "naloty" każe je trzymać w pokoju lub w pralni, co jest absurdalnym pomysłem- w pokoju nie ma miejsca, a w pralni nie będę siedziała kilka godzin zanim mi nie wyschnie pranie, a gwarancji, że nikt mi niczego nie ukradnie, niestety nie mam....”

„Pokoje są bardzo ciasne. Uważam, że powinno być więcej pokoi 2-osobowych. Każdy student mieszkający w danym pokoju powinien mieć do niego własny klucz.”

„Bardziej są potrzebne większe biurka, a nie nowe szafy”

- wysokość opłat**

„... Myślę że stawka wakacyjna za mieszkanie powinna obowiązywać dopiero po sesji a nie w jej trakcie (w tym roku sesja się kończyła 3 lipca gdzie za te dni musiałam płacić stawkę wakacyjną.”

13.2 | Ocena Domu Studenta nr 1

Akademik oceniło 46 mieszkańców.

Oceniany element	bardzo źle	źle	ani źle, ani dobrze	dobrze	bardzo dobrze
warunki sanitarne	2	8	14	15	7
wielkość pokoi	11	9	16	8	2
umeblowanie pokoi	6	4	13	20	3
oświetlenie pokoi	4	3	11	17	11
dostęp do pokoju cichej nauki	6	10	11	10	5
dostęp do Internetu	6	14	17	8	1
rozwiązań dot. kwestii palenia papierosów	5	11	10	13	7
funkcjonowanie administracji akademika	2	1	5	24	14
siłownia	13	3	1	2	0
klub	2	5	8	10	7
sala telewizyjna	3	5	6	17	10
sala komputerowa	2	4	16	11	8

Tabela 21: Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta Nr 1

W swoich wypowiedziach studenci zwracali uwagę na:

- wysokość opłat**

„Akademiki są OKRUTNIE DROGIE. Pokoje są bardzo małe i nie przystosowane jak na 3 osoby. Za Pokój 2-osobowy na politechnice płaci się mniej niż za pokój 3 osobowy na WUM... żal...”

- problem pralek**

„... Uważam także, że przydałoby się więcej dostępnych pralek, bo zaledwie 2 na cały akademik to zdecydowanie zbyt mało, w weekend często zrobienie prania okazuje się niemożliwe bez wielogodzinnego czatowania na wolną pralkę (która zresztą lubi się dość często psuć).”

■ **stan wyposażenia sanitariatów (prysznice, zlewy)**

„Brak codziennego sprawdzania odpływu pod prysznicami i jest stale zapchane. oraz silikonowe uszczelnienia przy prysznicach są pokryte tak zwanym "grzybem"”

„Częste kłopoty z ciepłą wodą w łazienkach na najwyższych kondygnacjach DS1 ...”

„W łazience na trzecim piętrze po stronie mniejszych numerów od późnej jesieni do wiosny jest zimna lub tylko chłodna woda pod prysznicami.”

„Pleśń i grzyb w łazienkach pod prysznicami ...”

„Jedynie na 1. piętrze były "normalne" prysznice (nie takie jak np. na siłowni), więc duża część mieszkańców chodziła właśnie tam, co skutkowało większym syfem.”

„Często miało się wrażenie, że łazienki są sprzątane niezbyt dokładnie (zabrudzenie na drzwiach widoczne tygodniami, nieprzyjemny zapach po sprzątaniu, jakby używano brudnych szmat, często pozapychane odpływy pod prysznicami).”

■ **problemy z dostępem do Internetu, sprzętem w sali komputerowej**

„Internet Wi-fi jest na bardzo słabym poziomie wieczorami i kiedy wiele osób z niego korzysta, sprawia trudności w uczeniu się...”

„słaba jakość wi-fi”

„Sieć wifi w godzinach wieczornych jest straszna. Na załadowanie się strony można czekać nawet kilka minut.”

„Szkoda, że większość komputerów w sali komputerowej nie działa.”

„W sali komputerowej działają od 3 lat jedynie 2 komputery.”

■ **problemy we współpracy z administracją akademika**

„Problemem jest opieszałość związana z wszelkimi naprawami. Na piętrze, na którym mieszkałem pod koniec semestru zimowego zostały uszkodzone drzwi od wszystkich kabin prysznicowych. W momencie wyprowadzki z akademika na początku lipca problem nie został w żaden sposób rozwiązany, a nawet się pogłębił - jedna z kabin została pozbawiona drzwi całkowicie...”

„Zbyt rzadko są wykonywane bieżące naprawy (dotyczy zwłaszcza pryszniców w łazienkach). W tym roku także serwis sprzątający niezbyt dobrze wywiązywał się ze swoich obowiązków. Godziny sprzątania były dziwnie rozwleczone (w ubiegłym roku wszystko odbywało się sprawnie z rana),”

13.3 | Ocena Domu Studenta „Sarna”

Akademik oceniło jedynie 17 mieszkańców.

Oceniany element	bardzo źle	źle	ani źle, ani dobrze	dobrze	bardzo dobrze
warunki sanitarne	0	0	2	6	9
wielkość pokoi	0	2	1	7	7
umeblowanie pokoi	0	1	3	6	6
oświetlenie pokoi	0	5	3	2	7
dostęp do pokoju cichej nauki	1	4	5	2	3
dostęp do Internetu	1	1	4	5	6
rozwiązań dot. kwestii palenia papierosów	3	2	6	4	2
funkcjonowanie administracji akademika	1	2	2	7	5
siłownia	3	1	1	2	1
klub	4	0	2	1	1
sala telewizyjna	0	0	4	3	8
sala komputerowa	2	0	1	0	1

Tabela 223: Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta „Sarna”

Pojawiła się tylko jedna wypowiedź dotycząca, podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, pracy administracji DS. Sarna.

„Administracja pracuje w godzinach bardzo nieodpowiadających studentom. Zazwyczaj w tym czasie większość studentów jest na zajęciach i trudno coś załatwić.”

13.4 | Ocena Domu Studenta „Rogaś”

Akademik oceniło 13 mieszkańców.

Oceniany element	bardzo źle	źle	ani źle, ani dobrze	dobrze	bardzo dobrze
warunki sanitarne	0	0	0	3	9
wielkość pokoi	0	0	2	3	7
umeblowanie pokoi	0	0	0	5	7
oświetlenie pokoi	0	2	3	6	1
dostęp do pokoju cichej nauki	2	3	2	3	1
dostęp do Internetu	0	1	2	7	2
rozwiązań dot. kwestii palenia papierosów	1	4	3	2	3
funkcjonowanie administracji akademika	1	3	1	4	3
siłownia	5	0	0	1	0
klub	4	0	0	1	0
sala telewizyjna	6	0	2	2	0
sala komputerowa	3	0	0	1	0

Tabela 234: Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta „Rogaś”

„Akademiki naszej uczelni, jak na ich standard oraz odległość od uczelni i centrum miasta, mają zawyżone ceny (w porównaniu z akademikami innych warszawskich uczelni, np. PW).”

„Bardzo nieprzyjemna sytuacja wytworzyła się podczas sesji letniej, która trwała do 3.07. Administracja akademika zażądała opłaty za te trzy dni jak za dobę hotelową (58 zł/dobę) lub opuszczenie akademika do 30.06. Taka sytuacja traktowania studentów w trakcie sesji nie powinna mieć miejsca, zważywszy jak wiele wysiłku i nauki wymagają studia na kierunku lekarskim.”

„Brakuje pomieszczenia wspólnego gdzie byłby np. piekarnik/mikrofalówka.”

„nie miłe portierki”

„Panie z recepcji są niemiłe i nie jest możliwe porozumienie się z nimi w jakiegokolwiek sprawie. Mieszkający w akademiku student, przez najmniejsze potknięcie jest traktowany jako najgorsze zło. Miłe widziane byłoby większe zrozumienie dla studentów i miłsza atmosfera na co dzień.”

„Proszę uprzejmie o uregulowanie kwestii płatności za pobyt studentów w akademikach na os. Przyjaźń przez kilka dni w lipcu (w czasie trwania sesji letniej). W tym roku administracja zakomunikowała, że osoby zostające w akademiku na ten okres zapłacą kwotę 60 zł/doba za osobę (opłata za dobę "hotelową"), a nie równowartość miesięcznej opłaty podzielonej przez liczbę dni w miesiącu. W związku z tym spora część studentów WUM, nie chcąc płacić za kilka dni ekwiwalentu półmiesięcznego pobytu, musiała przeprowadzić się gdzieś indziej, w czasie kiedy na dniach miała egzaminy. Ponadto administracja, po próbach negocjacji, stwierdziła, że dokument potwierdzający okres trwania sesji wystawiony przez uczelnię, da podstawę do pobrania od studenta normalnej opłaty. Jednak po przyniesieniu takiego zaświadczenia zmieniła zdanie i stwierdziła, że opłata 60 zł/doba jest nieodwołalna. Sprawa została zgłoszona do Działu Obsługi Studentów, jednak kierownictwo DOSu wykazało się ignorancją i zlekceważeniem sprawy. Dlatego też proszę o przyjrzenie się problemowi, gdyż w nadchodzącym roku akademickim ten problem znów może mieć miejsce.”

„W domu studencik nie funkcjonuje samorząd akademika, co utrudnia współpracę pomiędzy studentami a władzami akademika.”

13.5 | Ocena Domu Studenta 2 „Bis”

Akademik oceniło jedynie 4 mieszkańców.

„this really needs fixing. I hate being able to hear my neighbour use their toilet”

Oceniany element	bardzo źle	źle	ani źle, ani dobrze	dobrze	bardzo dobrze
warunki sanitarne	1	1	0	2	0
wielkość pokoi	1	0	0	2	1
umeblowanie pokoi	1	0	3	0	0
oświetlenie pokoi	0	1	1	1	1
dostęp do pokoju cichej nauki	1	1	1	1	0
dostęp do Internetu	2	1	1	0	0
rozwiązań dot. kwestii palenia papierosów	1	1	0	1	1
funkcjonowanie administracji akademika	0	2	0	2	0
siłownia	1	1	1	0	0
klub	0	2	0	0	0
sala telewizyjna	0	2	0	0	0
sala komputerowa	0	1	0	1	0

Tabela 245: Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta 2 „Bis”

14 | Lista sekretariatów ocenionych przez studentów

Ocenione Sekretariaty I WL:
I Katedra i Klinika Kardiologii I Katedra Pediatrii I Katedra Położnictwa i Ginekologii I Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii I Klinika Położnictwa i Ginekologii I Zakład Radiologii Klinicznej II Katedra Pediatrii II Katedra Położnictwa i Ginekologii II Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii II Klinika Położnictwa i Ginekologii II Zakład Radiologii Klinicznej Instytut Transplantologii Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii Katedra Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Transplantacyjnej Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Transplantacyjnej Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych i Endokrynologii Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Nadciśnienia Tętniczego i Angiologii Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii Katedra i Klinika Dermatologiczna Katedra i Klinika Hematologii, Onkologii i Chorób Wewnętrznych Katedra i Klinika Nefrologii, Dializoterapii i Chorób Wewnętrznych Katedra i Klinika Neurologii Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu Katedra i Klinika Otolaryngologii Katedra i Klinika Pediatrii i Nefrologii Katedra i Klinika Psychiatryczna Katedra i Klinika Urologii Ogólnej, Onkologicznej i Czynnościowej Katedra i Zakład Biochemii Katedra i Zakład Farmakologii Doświadczalnej i Klinicznej Katedra i Zakład Histologii i Embriologii Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej Katedra i Zakład Medycyny Sądowej Katedra i Zakład Mikrobiologii Lekarskiej Katedra i Zakład Patomorfologii Katedra Medycyny Społecznej Klinika Chirurgii Dziecięcej Klinika Chorób Wewnętrznych i Diabetologii Klinika Chorób Zakaźnych, Tropikalnych i Hepatologii Klinika Endokrynologii Ginekologicznej Klinika Immunologii, Transplantologii i Chorób Wewnętrznych Klinika Medycyny Transplantacyjnej, Nefrologii i Chorób Wewnętrznych Klinika Neonatologii i Intensywnej Terapii Noworodka Klinika Neurochirurgii Klinika Okulistyki Klinika Otolaryngologii Dziecięcej Klinika Pediatrii Klinika Pediatrii i Endokrynologii Klinika Rehabilitacji Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej Zakład Biologii Ogólnej i Parazytologii Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Immunologii Klinicznej Wieku Rozwojowego Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej Zakład Genetyki Medycznej Zakład Historii Medycyny Zakład Immunologii Zakład Immunologii Klinicznej Zakład Informatyki Medycznej i Telemedycyny Zakład Medycyny Ratunkowej Zakład Medycyny Zapobiegawczej i Higieny

Ocenione sekretariaty II WL:

I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej
 II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Onkologicznej
 II Klinika Psychiatryczna
 III Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii
 Katedra Dermatologii i Wenerologii
 Katedra i Klinika Kardiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych
 Katedra i Klinika Okulistyki
 Katedra i Zakład Patologii Ogólnej i Doświadczalnej
 Katedra Ortopedii i Rehabilitacji
 Klinika Chorób Wewnętrznych, Diabetologii i Endokrynologii
 Klinika Chorób Zakaźnych dla Dorosłych
 Klinika Chorób Zakaźnych Wieku Dziecięcego
 Klinika Kardiochirurgii i Chirurgii Ogólnej Dzieci
 Klinika Kardiologii Wieku Dziecięcego i Pediatrii Ogólnej
 Klinika Neurochirurgii
 Klinika Neurologii
 Klinika Ortopedii i Rehabilitacji
 Klinika Psychiatrii
 Zakład Biochemii
 Zakład Bioetyki i Humanistycznych Podstaw Medycyny
 Zakład Diagnostyki Obrazowej
 Zakład Epidemiologii
 Zakład Psychologii Medycznej
 Zakład Rehabilitacji
 Zakład Rehabilitacji Klinicznej

Ocenione sekretariaty WLD:

Katedra Protetyki Stomatologicznej
 Katedra Stomatologii Zachowawczej
 Klinika Chirurgii Czaszkowo-Szczękowo-Twarzowej, Chirurgii Jamy Ustnej i Implantologii
 Klinika Otolaryngologii
 Zakład Chirurgii Stomatologicznej
 Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia
 Zakład Ortodontyki
 Zakład Propedeutyki i Profilaktyki Stomatologicznej
 Zakład Radiologii Stomatologicznej i Szczękowo-Twarzowej
 Zakład Stomatologii Dziecięcej
 Zakład Stomatologii Zachowawczej

Ocenione sekretariaty WF:

Katedra Biochemii i Chemii Klinicznej
 Katedra Farmacji Stosowanej i Bioinżynierii
 Katedra Farmakognozji i Molekularnych Podstaw Fitoterapii
 Katedra i Zakład Chemii Nieorganicznej i Analitycznej
 Zakład Bioanalizy i Analizy Leków
 Zakład Biochemii i Chemii Klinicznej
 Zakład Biologii Farmaceutycznej i Biotechnologii Roślin Leczniczych
 Zakład Biologii Molekularnej
 Zakład Bromatologii
 Zakład Chemii Fizycznej
 Zakład Chemii Leków
 Zakład Chemii Organicznej
 Zakład Farmacji Klinicznej i Opieki Farmaceutycznej
 Zakład Farmacji Stosowanej
 Zakład Farmakodynamiki
 Zakład Fizjologii i Patofizjologii Człowieka
 Zakład Mikrobiologii Farmaceutycznej
 Zakład Toksykologii

Ocenione sekretariaty WNoZ:

Katedra Zdrowia Publicznego
 Klinika Geriatrii
 Klinika Neurologii
 Klinika Psychiatryczna
 Zakład Biofizyki i Fizjologii Człowieka
 Zakład Biologii Medycznej
 Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej
 Zakład Dydaktyki Ginekologiczno-Położniczej
 Zakład Immunologii, Biochemii i Żywienia
 Zakład Pielęgniarstwa Chirurgicznego i Transplantacyjnego
 Zakład Pielęgniarstwa Klinicznego
 Zakład Pielęgniarstwa Społecznego
 Zakład Podstaw Pielęgniarstwa
 Zakład Profilaktyki Zagrożeń Środowiskowych i Alergologii
 Zakład Ratownictwa Medycznego
 Zakład Zdrowia Publicznego
 Zakład Żywienia Człowieka

Ocenione sekretariaty jednostek ponadwydziałowych

Klinika Chorób Wewnętrznych i Reumatologii Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA
 Studium Języków Obcych
 Studium Medycyny Katastrof
 Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

15 | Najważniejsze ustalenia

W 2014/2015 r., **po raz drugi** zebrane zostały opinie studentów na temat jakości warunków studiowania i form wsparcia studentów (zajęć adaptacyjnych, pracy dziekanatów, Działu Obsługi Studentów i sekretariatów jednostek dydaktycznych, infrastruktury, biblioteki, organizacji studenckich, Wirtualnego Dziekanatu, stron internetowych i informacji dla studentów, akademików, itp.).

W badaniu wzięło udział nieco ponad **26% studentów WUM**, co należy uznać za bardzo dobry wynik. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu.

W opinii większości respondentów **zajęcia adaptacyjne** zostały dobrze zorganizowane, ale jedynie nieco ponad połowa studentów I roku, którzy wzięli udział w badaniu (52%) pozytywnie oceniło ich integracyjny charakter, a 68% studentów (w ub. roku - 59%) było zdania, że zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM.

Ponownie nisko oceniono **przydatność przysposobienia bibliotecznego**. Jedynie niespełna co trzeci student (29%) biorący udział w tych zajęciach ocenił je pozytywnie, oceny negatywnej dokonało 44% studentów.

Blisko ¾ studentów (72%) w porównaniu z 64% studentów w ubiegłym roku, **pozytywnie** (*dobrze lub bardzo dobrze*) **oceniło pracę swoich dziekanatów**. Ogólna, średnia ocena dziekanatów w analizowanej edycji badania wyniosła 3,97 (w ub. roku średnia wynosiła 3,80) najlepiej oceniono dziekanat Wydziału Lekarsko-Dentystycznego (4,24). Podobnie jak w poprzedniej edycji badania najniżej ocenianym elementem pracy dziekanatów było dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów, najwyżej – sprawność załatwiania spraw studenckich.

Jedynie **niespełna 43%** (w ub. roku 46%) badanych **pozytywnie oceniło swój plan zajęć** średnia ocen - 3,20 (w poprzednim badaniu 3,27). Najwięcej komentarzy negatywnych dotyczyło długich przerw pomiędzy zajęciami (tzw. okienek), złego rozkładu tygodniowego (niektóre dni wolne, w pozostałe zajęcia od rana do późnego wieczora)

W analizowanej edycji badania **Wirtualny Dziekanat** uzyskał od studentów średnią ocenę nieco niższą niż rok wcześniej (3,78 ver. 3,87), a krytyczne oceny dotyczyły m.in. problemów z dostępem do systemu przy równoczesnym korzystaniu z WD przez większą grupę studentów (szczególnie w okresie zapisów na fakultety), błędów merytorycznych i technicznych pojawiających się w WD.

Najważniejszą funkcjonalnością, jakiej studenci oczekują od Wirtualnego Dziekanatu jest umieszczenie w nim planu zajęć oraz informacji o miejscu ich prowadzenia. Studenci postulują ponadto umieszczanie na WD materiałów dydaktycznych oraz wprowadzenie elektronicznego indeksu jako jedynej formy dokumentu gromadzącego informacje o toku studiów

Ogólna średnia ocena pracy **Działu Obsługi Studentów** wyniosła 3,50 (w ub. roku 3,49). W szczególności, podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania, jedynie 44% respondentów pozytywnie oceniło stosunek pracowników działu do studentów. Krytyczne uwagi dotyczyły również informacji przekazywanych studentom np. niejasnych wytycznych w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń. Wyniki uzyskane w obecnej edycji badania wskazują, że ocena Działu Obsługi Studentów w każdym z czterech ocenianych wymiarów, w porównaniu do wyników ubiegłorocznych, nie uległa zmianie.

Podobnie jak miało to miejsce w poprzedniej edycji badania **niespełna 2/3 respondentów (65%) pozytywnie ocenia pracę sekretariatów jednostek dydaktycznych** (średnia ocena 3,85). Ponownie, stosunkowo najwyżej zostały ocenione jednostki prowadzące zajęcia ze studentami Wydziału Farmaceutycznego

Znajomość opiekuna roku nie uległa zmianie od poprzedniej edycji badania. Podobnie jak miało to miejsce w ubiegłym roku **nieco ponad połowa studentów (58%) wie, kto jest opiekunem ich roku**. Ci, którzy znają opiekuna swojego roku nie zawsze pozytywnie oceniają pracę nauczycieli akademickich pełniących tę funkcję.

Studenci uczestniczący w ankiecie stosunkowo wysoko ocenili **Centrum Biblioteczno-Informacyjne WUM**, w szczególności jakość obsługi (79% pozytywnych odpowiedzi – w poprzedniej edycji badania takich odpowiedzi było 74%), uprzejmość obsługi (77% pozytywnych odpowiedzi, w poprzedniej edycji badania 66%) oraz dostęp do komputerów (74%, poprzednio 72%).

Osoby, które wzięły udział w badaniu sygnalizowały przypadki **naruszania praw studenckich** przez nauczycieli akademickich i pracowników administracji, w tym naruszenia godności osobistej i prywatności studentów, przypadki dyskryminacji ze względu na płeć, poglądy, przekonania, narodowość i rasę.

Szukając informacji, **studenci chętniej korzystają ze stron internetowych poszczególnych wydziałów, niż ze strony internetowej Uczelni** (40% respondentów odwiedza ją rzadziej niż raz w miesiącu) (w poprzedniej edycji badania - 36%). W opinii respondentów informacje umieszczone na stronie WUM nie zawsze są przejrzyste, użyteczne i wyczerpujące, a ich znalezienie nierzadko zajmuje zbyt dużo czasu.–Najwyżej, podobnie jak w ubiegłym roku, oceniono użyteczność zamieszczonych na stronie informacji dot. obowiązkowych praktyk, najniżej informacji na temat grantów i kół naukowych oraz stypendiów zagranicznych

Większość badanych (blisko 2/3) korzysta z wydziałowej strony www co najmniej kilka razy w miesiącu

Z uczelnianej poczty elektronicznej korzysta, podobnie jak odnotowano to w poprzedniej edycji badania, **niespełna co piąty student WUM**, który wziął udział w badaniu. W opinii respondentów, najskuteczniejszym i najwygodniejszym kanałem przekazywania informacji związanych z tokiem studiów są maile przesyłane na skrzynki grupowe (44% wskazań). W poprzedniej edycji badania uznano, że najskuteczniejszym i najwygodniejszym kanałem przekazywania informacji była strona internetowa dziekanatu (44% wskazań).

Nieco **ponad połowa (54%) respondentów pozytywnie oceniła działalność Samorządu Studentów WUM**. Dokładnie połowa studentów oceniła w ten sposób Samorzady wydziałowe. Najlepiej postrzegana jest praca Samorządów II WL i WF. Wśród pozostałych organizacji najwyżej (ponownie) oceniono klub AZS WUM (53% ocen pozytywnych ze średnią ocen 3,79), a średnia ocena działalności studenckich kół naukowych wyniosła 3.66. Działalność pozostałych organizacji studenckich, w tym chóru WUM, EMSA, IFMSA i Młodej Farmacji została oceniona stosunkowo wysoko.

Ze względu na duże zróżnicowanie i specyfikę studiów na poszczególnych wydziałach i kierunkach trudno wskazać jednoznaczną ocenę **infrastruktury** z perspektywy studentów. Wśród ocenianych budynków można wyróżnić grupę tych, które spełniają bardzo wysokie standardy oraz tych, które często wymagają dużych nakładów w celu dostosowania ich do średniego poziomu uczelnianego. Najwyżej ocenianym elementem infrastruktury Uczelni są **warunki sanitarne** oraz **lokalowe (sale dydaktyczne)**. Jednocześnie, studenci uważają, że Uczelnia nie zapewnia im w wystarczającym stopniu **miejsc do odpoczynku** (np. w przerwie między zajęciami) oraz **zaplecza socjalnego (stołówka, bufet)** – te dwie cechy infrastruktury uzyskały najniższe oceny, niezależnie od ocenianego budynku

Ocena **Domów Studenta** WUM nie uległa zmianie, jest zróżnicowana i wynika z oceny szeregu elementów składających się na poziom codziennego życia w akademiku. Przynajmniej część z krytycznie ocenianych elementów może być wyeliminowana niewielkim nakładem środków finansowych oraz zmianami organizacyjnymi.