



# **Wyniki ogólnouczelnianej, studenckiej ankiety oceny warunków studiowania**

– Raport za rok akademicki 2013/2014 –

Biuro Zarządzania Jakością Kształcenia

Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Raport opracowany w ramach projektu

**„Q: Kultura Jakości Uczelni.**

**Rozwój systemu zarządzania jakością kształcenia w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym”**  
współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego funduszu Społecznego

**Autorzy raportu:**

Marek Fudała

Joanna Gajowniczek

Dariusz Tomczak

**Nadzór merytoryczny:**

prof. dr hab. n. med. Marcin Wojnar

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia

Biuro Zarządzania Jakością Kształcenia  
Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia  
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

Warszawa, grudzień 2014 r.

## Spis treści

|           |                                                                 |            |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|------------|
| <b>1</b>  | <b>  Wstęp .....</b>                                            | <b>4</b>   |
| 1.1       | Cele ankiety .....                                              | 4          |
| 1.2       | Opis ankiety .....                                              | 4          |
| 1.3       | Czas trwania i częstotliwość ankiety .....                      | 6          |
| <b>2</b>  | <b>  Charakterystyka respondentów .....</b>                     | <b>7</b>   |
| <b>3</b>  | <b>  Ocena zajęć adaptacyjnych dla studentów I roku .....</b>   | <b>12</b>  |
| <b>4</b>  | <b>  Ocena pracy dziekanatów .....</b>                          | <b>13</b>  |
| 4.1       | Ocena planów zajęć .....                                        | 19         |
| <b>5</b>  | <b>  Ocena Wirtualnego Dziekanatu .....</b>                     | <b>24</b>  |
| <b>6</b>  | <b>  Ocena Działu Obsługi Studentów (DOS) .....</b>             | <b>28</b>  |
| <b>7</b>  | <b>  Ocena sekretariatów jednostek .....</b>                    | <b>35</b>  |
| <b>8</b>  | <b>  Ocena opiekuna roku .....</b>                              | <b>40</b>  |
| <b>9</b>  | <b>  Ocena Biblioteki Głównej WUM .....</b>                     | <b>41</b>  |
| <b>10</b> | <b>  Ocena informacji dla studentów .....</b>                   | <b>56</b>  |
| 10.1      | Ocena głównej strony internetowej WUM .....                     | 56         |
| 10.2      | Ocena wydziałowych stron internetowych .....                    | 65         |
| 10.3      | Preferowane sposoby komunikacji ze studentami .....             | 69         |
| 10.4      | Ocena organizacji studenckich .....                             | 71         |
| <b>11</b> | <b>  Przypadki naruszania praw studenta .....</b>               | <b>77</b>  |
| 11.1      | Naruszanie praw studentów przez pracowników administracji ..... | 77         |
| 11.2      | Naruszanie praw studentów przez nauczycieli akademickich .....  | 80         |
| <b>12</b> | <b>  Ocena infrastruktury .....</b>                             | <b>84</b>  |
| 12.1      | Ocena Centrum Dydaktycznego .....                               | 87         |
| 12.2      | Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego .....                 | 89         |
| 12.3      | Ocena Rektoratu .....                                           | 90         |
| 12.4      | Ocena Collegium Anatomicum .....                                | 91         |
| 12.5      | Ocena budynku na ul. Ciołka .....                               | 92         |
| 12.6      | Ocena budynku Farmacji .....                                    | 94         |
| 12.7      | Ocena budynku na ul. Nowogrodzkiej .....                        | 96         |
| 12.8      | Ocena budynku na ul. Pawińskiego .....                          | 97         |
| 12.9      | Ocena budynku ZIAM .....                                        | 97         |
| 12.10     | Ocena budynku na ul. Koszykowej .....                           | 98         |
| 12.11     | Ocena budynku na ul. Miodowej .....                             | 98         |
| 12.12     | Ocena budynku na ul. Oczki .....                                | 99         |
| 12.13     | Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście .....              | 99         |
| 12.14     | Ocena budynku Chemii UW .....                                   | 100        |
| 12.15     | Ocena budynku na ul. Emilii Plater .....                        | 100        |
| <b>13</b> | <b>  Ocena akademików .....</b>                                 | <b>101</b> |
| 13.1      | Ocena Domu Studenta nr 1 .....                                  | 101        |
| 13.2      | Ocena Domu Studenta nr 2 .....                                  | 104        |
| 13.3      | Ocena Domu Studenta nr 2 „Bis” .....                            | 106        |
| 13.4      | Ocena Domu Studenta „Sarna” .....                               | 107        |
| 13.5      | Ocena Domu Studenta „Rogaś” .....                               | 107        |
| <b>14</b> | <b>  Lista sekretariatów ocenionych przez studentów .....</b>   | <b>108</b> |
| <b>15</b> | <b>  Najważniejsze ustalenia .....</b>                          | <b>116</b> |

# 1 | Wstęp

Niniejszy raport przedstawia wyniki **pierwszej edycji ogólnouczelnianej** Ankiety Oceny Warunków Studiowania w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym (AOWS), przeprowadzonej w roku akademickim 2013/2014.

Ankieta, opracowana w odpowiedzi na potrzeby studentów przez [międzywydziałowy zespół](#) w ramach projektu „**Q: Kultura Jakości Uczelni**” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Społecznego), stanowi kolejne narzędzie uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia, którego ramy określa [Uchwała nr 1/2013 Senatu WUM \(z późn. zm.\)](#).

Patronat nad ankietą objęli Prorektor ds. Dydaktyczno-Wychowawczych oraz Samorząd Studentów WUM.

Na potrzeby raportu, wyniki ankiety zostały przeanalizowane przez pracowników Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia. Dalszą analizą i interpretacją danych zajmą się m.in. Uczelniany i Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia.

Mamy nadzieję, że ankieta stanie się podstawą do skutecznej poprawy warunków studiowania na Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, tak by nie miały już miejsca komentarze typu:

*„Przez te ostatnie dwa semestry dopieklście nam tak, że z chęcią opuszczamy mury tej uczelni, nie polecając studiowania tutaj nikomu. Mamy tylko nadzieję, że zostaną wyciągnięte z tego jakieś wnioski i w przyszłości ta uczelnia będzie dla studentów, a nie dla wykładowców i "pań z dziekanatu". Przykro to stwierdzić, ale żałujemy, że poszliśmy tutaj na magisterkę.”*

## 1.1 | Cele ankiety

Celem ankiety jest:

- **zebranie opinii** na temat warunków studiowania w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, w tym wsparcia oferowanego studentom (m.in. pracy Dziekanatów i sekretariatów, infrastruktury, biblioteki, informacji dla studentów, itp.) od **reprezentatywnej grupy** studentów Uczelni,
- wykorzystanie zebranych opinii do analizy, oceny i **poprawy jakości warunków studiowania** na poziomie uczelnianym i wydziałowym.

Wyniki ankiety posłużą m.in. do:

- identyfikacji elementów wpływających na ocenę warunków studiowania w WUM,
- identyfikacji mocnych i słabych stron warunków studiowania, w tym wsparcia oferowanego studentom,
- identyfikacji potrzeb i oczekiwań studentów w odniesieniu do warunków studiowania,
- podjęcia wymaganych, instytucjonalnych działań doskonalących.

W szczególności, na podstawie analizy opinii studentów:

- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia przedstawia Prorektorowi ds. Dydaktyczno-Wychowawczych propozycje działań doskonalących na poziomie ogólnouczelnianym;
- Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia przedstawiają Dziekanom propozycje działań doskonalących na poziomie wydziałowym.

## 1.2 | Opis ankiety

Zasady przeprowadzania ankiety, w tym upowszechniania i wykorzystywania jej wyników, określa [Zarządzenie nr 92/2014 Rektora](#).

Edycja ankiety obejmuje jeden rok akademicki. Ankieta jest przeprowadzana w formie elektronicznej, on-line, za pośrednictwem indywidualnych kont studenckich w systemie **Wirtualny Dziekanat** (WD).

Ankieta jest dostępna w **dwóch wersjach językowych**: polskiej i angielskiej (dla studentów English Division). Udział w ankiecie jest **dobrowolny**.

Ankieta jest **anonimowa**. W momencie wysyłania kwestionariusza, dane identyfikacyjne studenta są automatycznie (systemowo) odcinane od udzielonych odpowiedzi i komentarzy, co gwarantuje ich pełną poufność. Pracownicy Biura Zarządzania Jakością Kształcenia, Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, Dziekanatów, Władze Uczelni, nauczyciele akademicy, ani inne osoby/jednostki zainteresowane nie mają możliwości powiązania odpowiedzi i komentarzy udzielonych w ankiecie z ich autorem. Do bazy trafiają anonimowe odpowiedzi, które stanowią podstawę wszelkich raportów. Mechanizm ankiety zapewniający jej anonimowość został zaprojektowany i zweryfikowany przy współpracy [przedstawicieli studentów](#) uczestniczących w pracach nad narzędziem.

Ankieta składa się z obowiązkowej metryczki oraz 12 **bloków tematycznych**:

- Zajęcia adaptacyjne (dostępny jedynie dla studentów I roku)
- Dziekanat
- Sekretariat zakładu, kliniki, katedry
- Infrastruktura
- Dział Obsługi Studentów
- Prawa studenta
- Biblioteka Główna WUM
- Organizacje studenckie
- Strona internetowa Wydziału/Dziekanatu
- Strona internetowa Uczelni + informacje dla studentów
- Wirtualny Dziekanat
- Akademik

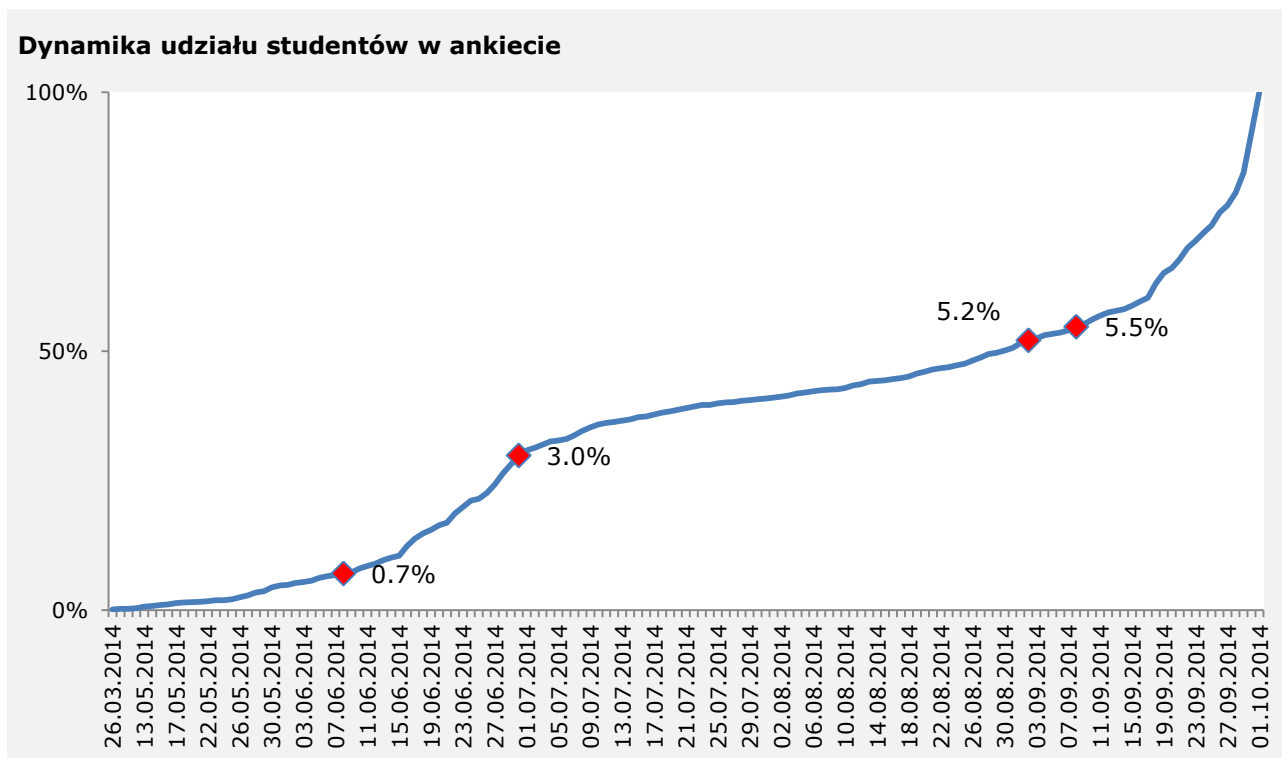
Studenci mogli odpowiedzieć na wszystkie lub wybrane pytania zamknięte ze wszystkich lub wybranych bloków tematycznych, jak również udzielić dodatkowych komentarzy opisowych odnoszących się do tematyki każdego bloku.

Za opracowanie i okresową modyfikację treści i konstrukcji ankiety odpowiada Uczelniany Zespół ds. Ankiety Studenckiej. [Treści kwestionariusza](#) obowiązujące w danej edycji ankiety, w obu wersjach językowych, są dostępne na Platformie Q oraz stronie Biura Zarządzania Jakością Kształcenia.

W roku akademickim 2013/2014 przeprowadzono pierwszą edycję badania. Konsekwencją tego faktu jest brak możliwości dokonania porównań w czasie oraz prawdopodobny efekt skumulowania negatywnych ocen (wystawionych na podstawie doświadczeń i spostrzeżeń studentów z ostatnich kilku lat).

### 1.3 | Czas trwania i częstotliwość ankiety

Ankieta była dostępna dla studentów w okresie **od 26 marca do 1 października 2014**. Przez pierwsze 4 dni ankietę wypełniło 8 osób. Kolejna osoba wzięła udział w badaniu 13 maja. Etap zbierania danych empirycznych formalnie obejmował więc okres nieco ponad 6 miesięcy, w praktyce było to jednak ok. 4,5 miesiąca.



**Rysunek 1:** Skumulowany procent zebranych ankiet w kolejnych dniach realizacji badania

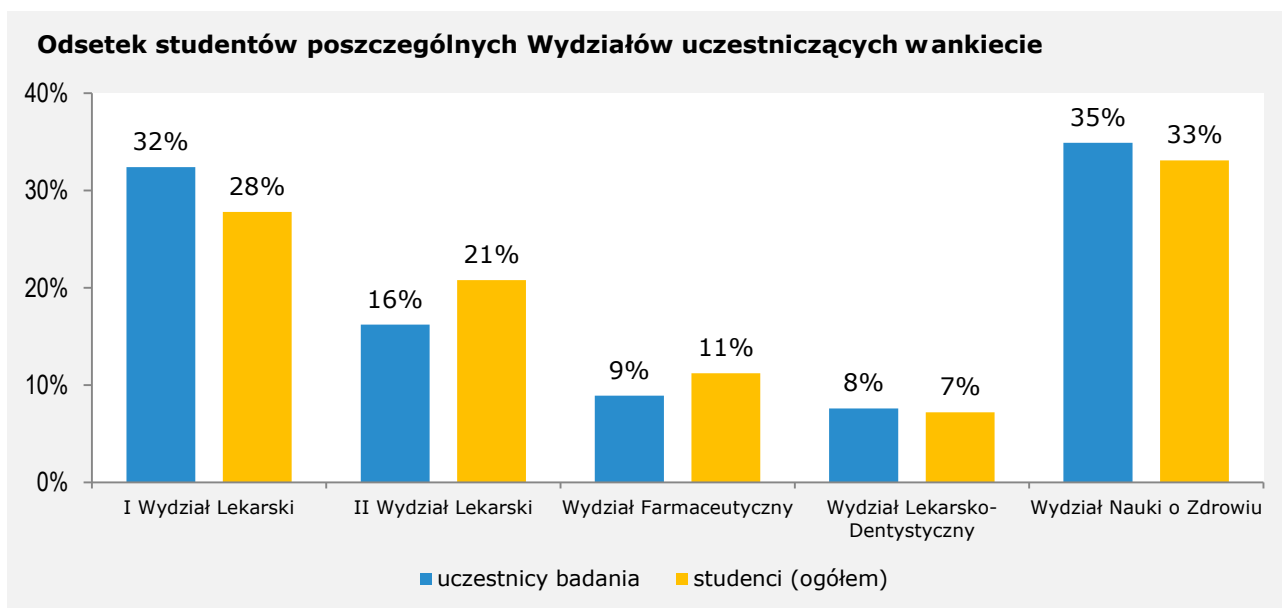
Oceniając dynamikę uczestnictwa w badaniu należy zwrócić uwagę na to, że przeważająca część studentów odpowiedziała na zaproszenie do badania w końcowym okresie dostępu do ankiety.

W ciągu pierwszych 10-ciu tygodni zebrano niespełna 7% wszystkich ankiet, a do końca letniej sesji egzaminacyjnej uzyskano łącznie około 30% wszystkich wypowiedzi. W okresie wakacji (do 31 sierpnia) w bazie znalazło się kolejne 22% ankiet. We wrześniu stopień zaangażowania studentów w badanie zdecydowanie wzrósł - w tym jednym miesiącu zebrano zbliżoną liczbę ankiet do liczby ankiet zgromadzonych przez pierwsze pięć miesięcy badania. W ostatnim tygodniu września w bazie znalazła się częściej niż co czwarta ankieta, a w ostatnim dniu dostępu studentów do systemu, tj. 1 października w bazie znalazło się 8% wszystkich ankiet.

## 2 | Charakterystyka respondentów

**W badaniu wzięło udział blisko 28% studentów WUM, co należy uznać za bardzo dobry wynik. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu. Największe zainteresowanie wśród studentów wywołał blok pytań dotyczący pracy dziekanatów**

W pierwszej edycji badania, ankietę wypełniły **2334 osoby** spośród liczącej około 8,4 tys. społeczności studentów WUM (częściej niż co czwarty student Uczelni), co należy uznać za bardzo dobry wynik<sup>1</sup>. Poziom uczestnictwa był zróżnicowany w zależności od Wydziału. Zebrane dane w dużej mierze odzwierciedlają opinie studentów I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu, którzy najliczniej wzięli udział w badaniu. Odnosząc odsetek respondentów do liczby studentów Wydziału, w badaniu wzięł udział co trzeci student I WL, niespełna 30% studentów WLD i WNoZ i ok. 22% studentów II WL i WF.

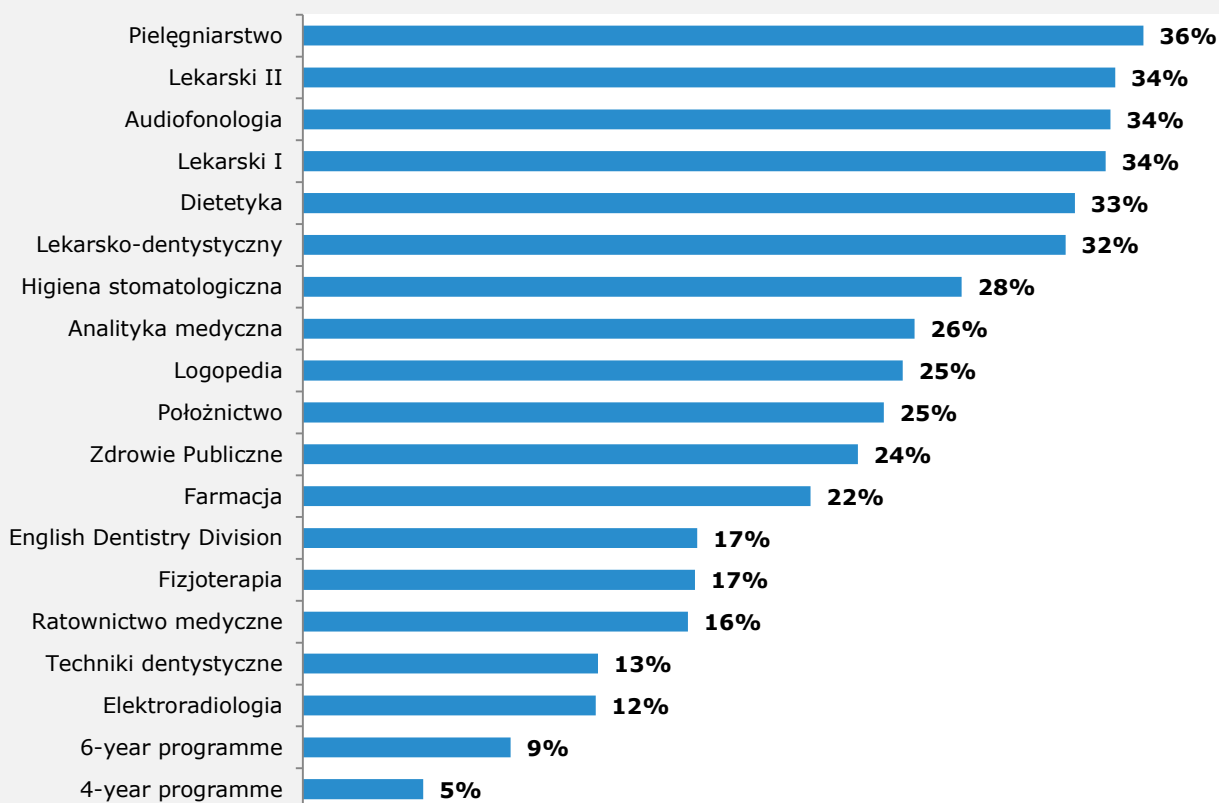


**Rysunek 2:** Odsetek studentów poszczególnych Wydziałów uczestniczących w ankiecie

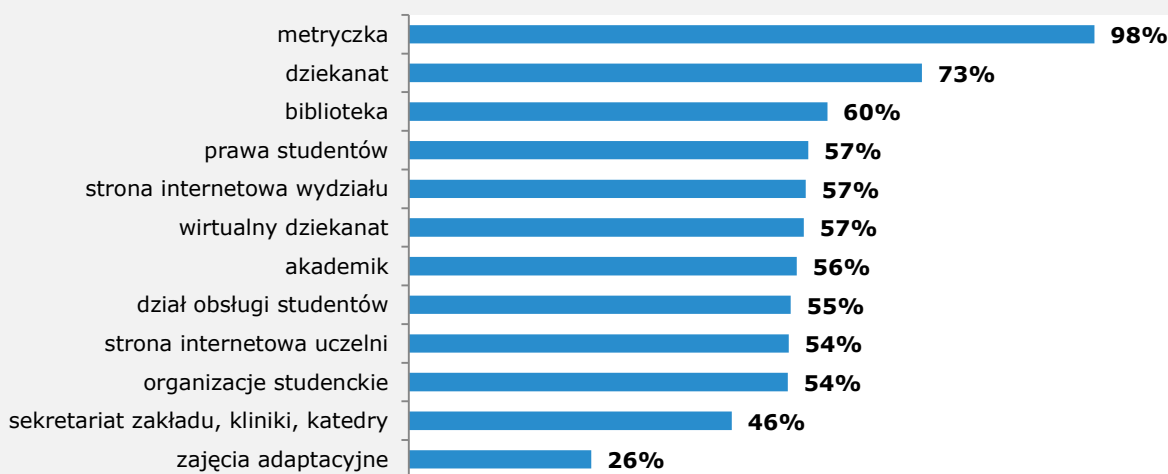
Najwyższy poziom realizacji ankiety (33%) odnotowano wśród studentów studiów niestacjonarnych (dawniej wieczorowych), nieco niższy wśród studentów studiów stacjonarnych (28%). Najmniej chętnie ankietę wypełniały osoby kształcące się na studiach niestacjonarnych (d. zaocznych) – 20%.

Najwięcej zaangażowania w badanie wykazali studenci *Pielęgniarstwa* (36% studentów tego kierunku wzięło udział w badaniu), a w dalszej studenci kierunków *Lekarski II WL*, *Audiofonologia* i *Lekarski I WL* (34%). Ankieta cieszyła się najmniejszym zainteresowaniem wśród studentów kierunków *4-year programme* (5%) i *6-year programme* (9%) English Division II WL (patrz rysunek 3).

<sup>1</sup> Dla porównania, w najbardziej aktualnej, IV edycji badania warunków studiowania przeprowadzonego przez Pracownię Ewaluacji Jakości Kształcenia Uniwersytetu Warszawskiego wzięł udział „prawie co piąty student” (Raport PEJK UW z Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia z 1 grudnia 2012, s.13). W poprzednich edycjach tego badania na UW odsetek jego uczestników był zróżnicowany i wynosił: w I edycji ok. 24%, w II edycji – nieco ponad 18%, w III edycji – niespełna 18%.

**Odsetek uczestników badania na poszczególnych kierunkach studiów****Rysunek 3:** Poziom realizacji badania na poszczególnych kierunkach studiów

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu najczęściej udzielali odpowiedzi na pytania z bloku *Dziekanat* (73% uczestników). Najrzadziej odpowiadano na pytania dotyczące *zajęć adaptacyjnych* (26% studentów I roku). Na pytania w pozostałych blokach odpowiedzi udzielało od 46% do 60% respondentów. Poniższy rysunek prezentuje odsetki respondentów, którzy zainteresowali się poszczególnymi blokami tematycznymi. Podstawą procentowania była liczba respondentów, którzy wzięli udział w badaniu.<sup>2</sup>

**Odsetki studentów odpowiadających na pytania poszczególnych bloków tematycznych****Rysunek 4:** Odsetki studentów odpowiadających na pytania poszczególnych bloków tematycznych

<sup>2</sup> Wyjątkiem jest blok Zajęcia adaptacyjne – odpowiedzi na pytania z tego bloku udzielali tylko studenci I roku (609 osób) i ta liczba była podstawą procentowania.

Opinie studentów na temat warunków studiowania są w znacznej mierze uwarunkowane przez osobiste doświadczenia wynikające z różnych aspektów kształcenia w Uczelni. Omawiając badaną zbiorowość należy zwrócić uwagę na cechy, które pozwalają opisać jej strukturę. Opisane poniżej charakterystyki mogą być istotnymi cechami różnicującymi odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie.

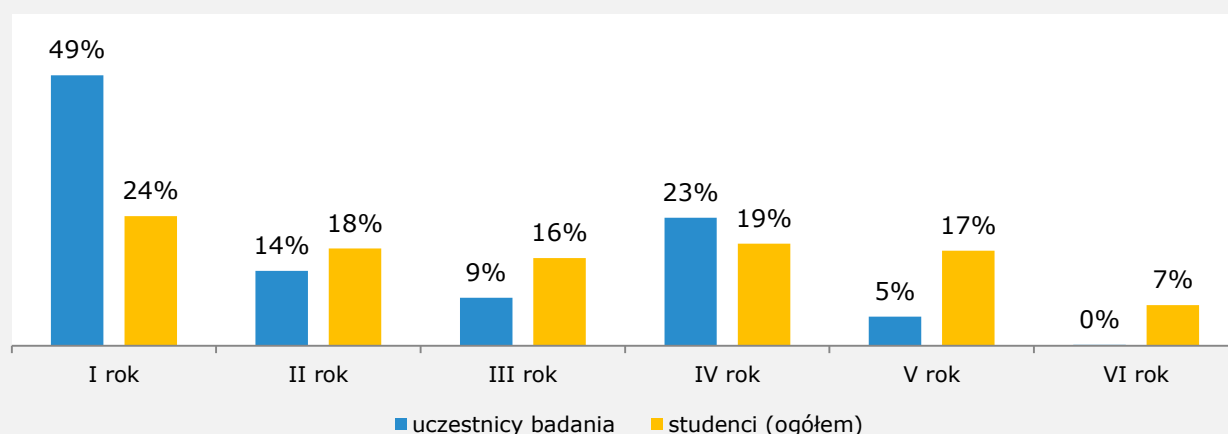
### Forma i tryb studiów

Wśród uczestników badania dominowały osoby kształcące się na studiach jednolitych magisterskich – stanowią one 58% badanych. Studenci studiów jednolitych są blisko 4 razy częściej reprezentowani w próbie badawczej, niż grupa studentów studiów II stopnia (15%) i ponad 2 razy częściej niż osoby uczące się na studiach I stopnia (27%). Wśród studentów studiów jednolitych przeważająca część respondentów (88%) kształciła się w trybie stacjonarnym, pozostali uczestnicy badania to studenci studiów niestacjonarnych (d. wieczorowych). Wśród respondentów ze studiów I stopnia osoby uczące się w trybie stacjonarnym stanowią jeszcze wyższy odsetek (blisko 95%), w porównaniu z 5% studentów studiów niestacjonarnych d. zaocznych (5%) oraz d. wieczorowych (poniżej 1%). Wśród uczestników badania kształcących się na studiach II stopnia, na studiach stacjonarnych studiuje tylko nieco ponad 59% respondentów, zaś wszyscy pozostali kształcą się w trybie niestacjonarnym, d. zaocznym.

### Rok studiów

Blisko 2/3 respondentów stanowią studenci niższych lat studiów (I i II roku). Strukturę respondentów według roku studiów przedstawia poniższy rysunek. W szczególności, studentom pierwszego i drugiego roku studiów II stopnia przypisano odpowiednio czwarty i piąty rok studiów.

**Odsetek respondentów z poszczególnych lat studiów**



**Rysunek 5:** Struktura uczestników badania wg roku studiów

### Doświadczenia zdobyte w innej Uczelni

Blisko 78% badanych studiowało do tej pory jedynie w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, około 18% osób miało okazję studiować również w innej krajowej uczelni, a około 3% w uczelni zagranicznej. Niewielki odsetek respondentów (1%) studiował zarówno w innej uczelni krajowej, jak i zagranicznej. Osobami, które wcześniej kształciły się w innej uczelni (krajowej lub zagranicznej) najczęściej byli studenci studiów II stopnia (41% respondentów tego stopnia studiów). Zbiorowością mającą największe doświadczenie studiowania na zagranicznych uczelniach byli natomiast studenci studiów jednolitych mgr (6% badanych z tego stopnia studiów).

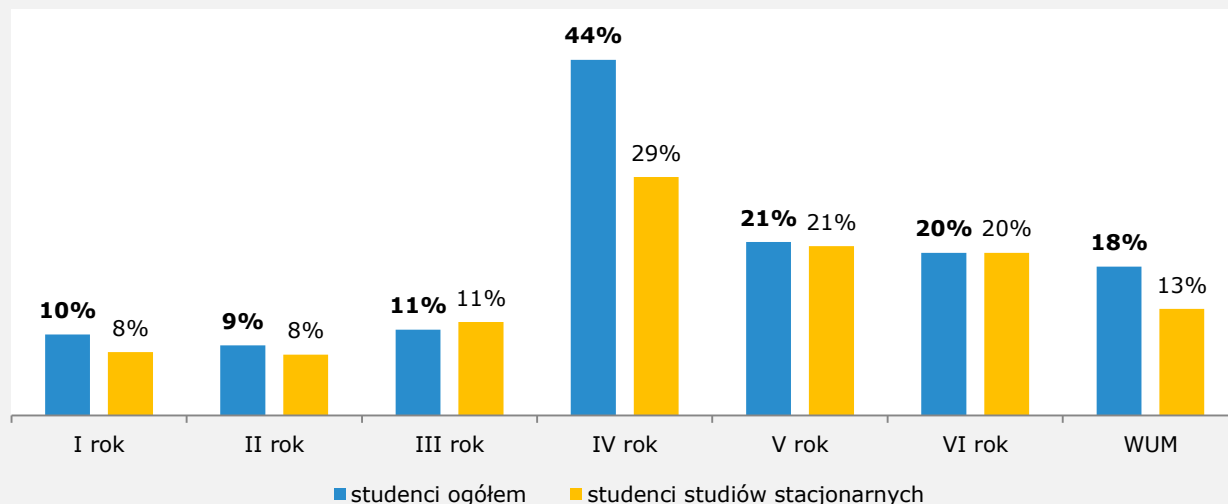
| Doświadczenie akademickie                    | I rok | II rok | III rok | IV rok | V rok | VI rok | WUM |
|----------------------------------------------|-------|--------|---------|--------|-------|--------|-----|
| tylko WUM                                    | 84%   | 80%    | 77%     | 64%    | 68%   | 80%    | 77% |
| WUM + uczelnia krajowa                       | 14%   | 18%    | 19%     | 30%    | 16%   |        | 19% |
| WUM + uczelnia za granicą                    | 1%    | 2%     | 3%      | 5%     | 16%   | 20%    | 3%  |
| WUM + uczelnia w kraju + uczelnia za granicą | 1%    | 1%     | 1%      | 1%     | 1%    |        | 1%  |

**Tabela 1:** Doświadczenie akademickie studentów poszczególnych lat studiów

### Doświadczenie zawodowe

W badanej grupie, blisko co piąty student (18%) deklaruwał, że pracuje zawodowo. Największy odsetek osób pracujących zawodowo jest wśród studentów wyższych lat studiów oraz studentów studiów niestacjonarnych d. zaocznych (88% badanych z tej formy studiów). Wśród respondentów – studentów studiów stacjonarnych, aktywność zawodowa kształtuje się na poziomie 13%. Praca zarobkowa wykonywana przez studentów WUM jest na ogół (w 77% przypadków) zgodna z kierunkiem ich studiów.

#### Respondenci pracujący zawodowo (ogółem i na studiach stacjonarnych)



**Rysunek 6:** Studenci poszczególnych lat (ogółem i studiów stacjonarnych) deklarujący pracę zawodową

### Działalność w organizacjach studenckich i kołach naukowych

Jedynie około 2% badanych jest zaangażowanych w prace Samorządu Studentów, a ok. 18% należy do innych organizacji studenckich. Do kół naukowych należy częściej niż co trzeci student biorący udział w badaniu (37%).

### Stypendia

Około 10% badanych otrzymuje stypendium Rektora WUM dla najlepszych studentów, a nieco ponad 12% stypendium socjalne. 1% uczestników badania (29 osób) otrzymuje stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych.

### Miejsce zamieszkania przed rozpoczęciem studiów

Częściej niż co czwarty uczestnik badania przed rozpoczęciem studiów w WUM był mieszkańcem Warszawy. Drugą pod względem liczebności grupę (22%) stanowią mieszkańcy wsi. Grupy osób mieszkających w małych i średniej wielkości miastach stanowiły po ok. 18% badanej grupy.

| miejsce zamieszkania             | %   |
|----------------------------------|-----|
| wieś                             | 22% |
| miasto do 15 tys. mieszkańców    | 8%  |
| miasto 15-50 tys. mieszkańców    | 18% |
| miasto 50-250 tys. mieszkańców   | 18% |
| miasto pow. 250 tys. mieszkańców | 6%  |
| Warszawa                         | 26% |
| poza granicami Polski            | 2%  |

**Tabela 2:** Miejsce zamieszkania przed rozpoczęciem studiów w WUM

|                  |                               | <b>udział w badaniu<br/>2013/2014</b> |            | <b>ogółem</b> |          |
|------------------|-------------------------------|---------------------------------------|------------|---------------|----------|
|                  |                               | <b>tak</b>                            | <b>nie</b> | <b>%</b>      | <b>n</b> |
| płeć             | mężczyzna                     | 24,9%                                 | 23,0%      | 23,6%         | 1974     |
|                  | kobieta                       | 75,1%                                 | 77,0%      | 76,4%         | 6405     |
| wiek             | 18-20 lat                     | 23,8%                                 | 9,6%       | 13,6%         | 1137     |
|                  | 21-24 lata                    | 59,9%                                 | 62,4%      | 61,7%         | 5168     |
|                  | 25-30 lata                    | 12,0%                                 | 20,7%      | 18,3%         | 1532     |
|                  | 31-35 lat                     | 0,6%                                  | 1,2%       | 1,0%          | 85       |
|                  | 36+ lat                       | 3,7%                                  | 6,1%       | 5,5%          | 457      |
| wydział          | I Wydział Lekarski            | 32,4%                                 | 26,0%      | 27,8%         | 2328     |
|                  | II Wydział Lekarski           | 16,2%                                 | 22,6%      | 20,8%         | 1743     |
|                  | Wydział Farmaceutyczny        | 8,9%                                  | 12,0%      | 11,2%         | 935      |
|                  | Wydział Lekarsko-Dentystyczny | 7,6%                                  | 7,0%       | 7,2%          | 602      |
|                  | Wydział Nauki o Zdrowiu       | 34,9%                                 | 32,4%      | 33,1%         | 2771     |
| forma studiów    | niestacjonarne (wieczorowe)   | 7,0%                                  | 5,4%       | 5,8%          | 490      |
|                  | niestacjonarne (zaoczne)      | 7,5%                                  | 11,2%      | 10,2%         | 853      |
|                  | stacjonarne                   | 85,6%                                 | 83,4%      | 84,0%         | 7036     |
| typ studiów      | I-go stopnia                  | 27,2%                                 | 28,3%      | 28,0%         | 2343     |
|                  | II-go stopnia                 | 15,0%                                 | 16,4%      | 16,0%         | 1341     |
|                  | jednolite                     | 57,9%                                 | 55,3%      | 56,0%         | 4695     |
| rok studiów      | I rok                         | 49,0%                                 | 13,8%      | 23,5%         | 1966     |
|                  | II rok                        | 13,6%                                 | 19,1%      | 17,6%         | 1472     |
|                  | III rok                       | 8,7%                                  | 18,7%      | 15,9%         | 1334     |
|                  | IV rok                        | 23,2%                                 | 16,7%      | 18,5%         | 1546     |
|                  | V rok                         | 5,3%                                  | 21,7%      | 17,2%         | 1442     |
|                  | VI rok                        | 0,2%                                  | 10,1%      | 7,4%          | 619      |
| kierunek studiów | 4-year programme              | 0,2%                                  | 1,2%       | 0,9%          | 78       |
|                  | 6-year programme              | 1,6%                                  | 6,3%       | 5,0%          | 419      |
|                  | Analityka medyczna            | 1,8%                                  | 2,0%       | 1,9%          | 162      |
|                  | Audiofonologia                | 1,1%                                  | 0,8%       | 0,9%          | 73       |
|                  | Dietetyka                     | 5,0%                                  | 4,0%       | 4,2%          | 355      |
|                  | Elektrodiagnostyka            | 0,7%                                  | 2,0%       | 1,6%          | 137      |
|                  | English Dentistry Division    | 0,1%                                  | 0,2%       | 0,1%          | 12       |
|                  | Farmacja                      | 7,1%                                  | 10,0%      | 9,2%          | 773      |
|                  | Fizjoterapia                  | 3,6%                                  | 7,0%       | 6,1%          | 511      |
|                  | Higiena stomatologiczna       | 0,7%                                  | 0,7%       | 0,7%          | 61       |
|                  | Lekarski I                    | 29,9%                                 | 22,4%      | 24,5%         | 2051     |
|                  | Lekarski II                   | 10,8%                                 | 8,0%       | 8,8%          | 735      |
|                  | Lekarsko-dentystyczny         | 6,4%                                  | 5,2%       | 5,5%          | 465      |
|                  | Logopedia                     | 0,7%                                  | 0,8%       | 0,8%          | 67       |
|                  | Pielęgniarstwo                | 17,1%                                 | 12,0%      | 13,4%         | 1125     |
|                  | Położnictwo                   | 6,3%                                  | 7,5%       | 7,2%          | 602      |
|                  | Ratownictwo medyczne          | 1,2%                                  | 2,3%       | 2,0%          | 166      |
|                  | Techniki dentystyczne         | 0,3%                                  | 0,9%       | 0,8%          | 64       |
|                  | Zdrowie Publiczne             | 5,3%                                  | 6,6%       | 6,2%          | 523      |
| średnia ocena    | do 2,5                        | 1,6%                                  | 0,9%       | 1,0%          | 85       |
|                  | 2,51-3,0                      | 12,5%                                 | 10,6%      | 10,9%         | 907      |
|                  | 3,01-3,5                      | 32,6%                                 | 29,4%      | 30,0%         | 2493     |
|                  | 3,51-4,0                      | 28,8%                                 | 37,6%      | 36,1%         | 3004     |
|                  | 4,01-4,5                      | 17,9%                                 | 18,7%      | 18,6%         | 1546     |
|                  | 4,51-5,0                      | 6,6%                                  | 2,8%       | 3,4%          | 284      |

Tabela 3: Charakterystyka badanej zbiorowości

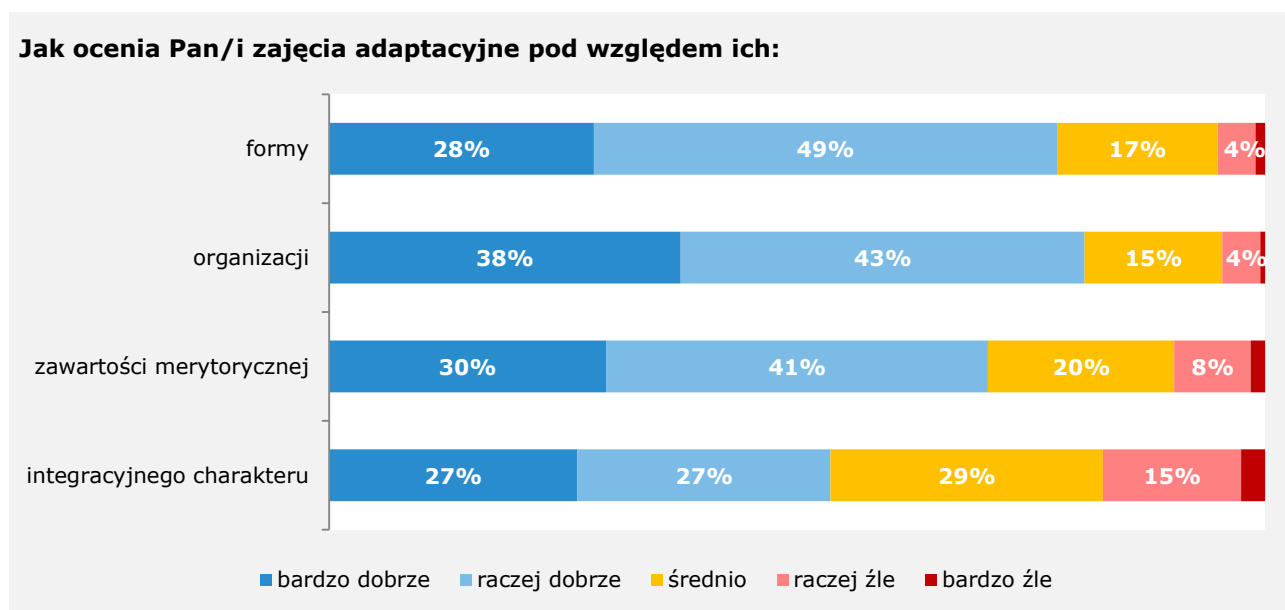
### 3 | Ocena zajęć adaptacyjnych dla studentów I roku

**W opinii większości respondentów zajęcia adaptacyjne zostały dobrze zorganizowane, ale jedynie 54% badanych pozytywnie oceniło ich integracyjny charakter, a 59% było zdania, że zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM**

Na pytania dotyczące zajęć adaptacyjnych odpowiedziało 199 studentów I roku. Najliczniejszą grupę stanowili studenci II WL (69 osób), nieco mniej liczną studenci IWL (57 osób). W badaniu uczestniczyło także 40 studentów WLD, 29 studentów WNoZ i 4 studentów WF. Ze względu na stosunkowo niewielką grupę oraz nierównomierny rozkład zebrane w tym bloku informacje przeanalizowano jedynie na poziomie całej Uczelni.

Zdaniem 80% badanych zajęcia integracyjne trwały tyle czasu ile powinny. Około 7% studentów odpowiedziało, że zajęcia trwały zbyt krótko, przeciwnego zdania było nieco ponad 13% badanych.

W opinii zdecydowanej większości respondentów zajęcia adaptacyjne były odpowiednio zorganizowane (81% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”). Średnia ocena tego elementu wyniosła 4,13 (w skali od 1 do 5). Forma zajęć została pozytywnie oceniona przez 71% badanych (średnia 4,00), natomiast zawartość merytoryczna przez 70% badanych (średnia 3,89). Stosunkowo najniżej oceniono integracyjny charakter zajęć (jedynie 54% opinii pozytywnych i aż 17% negatywnych; średnia 3,60).



**Rysunek 7:** Ocena poszczególnych aspektów zajęć adaptacyjnych

Ponad połowa respondentów zadeklarowała, że zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM (59% odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”), 9% badanych było przeciwnego zdania, a blisko co trzeci student nie potrafił zająć jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Średnia ocena tego aspektu zajęć wyniosła jedynie 2,76.

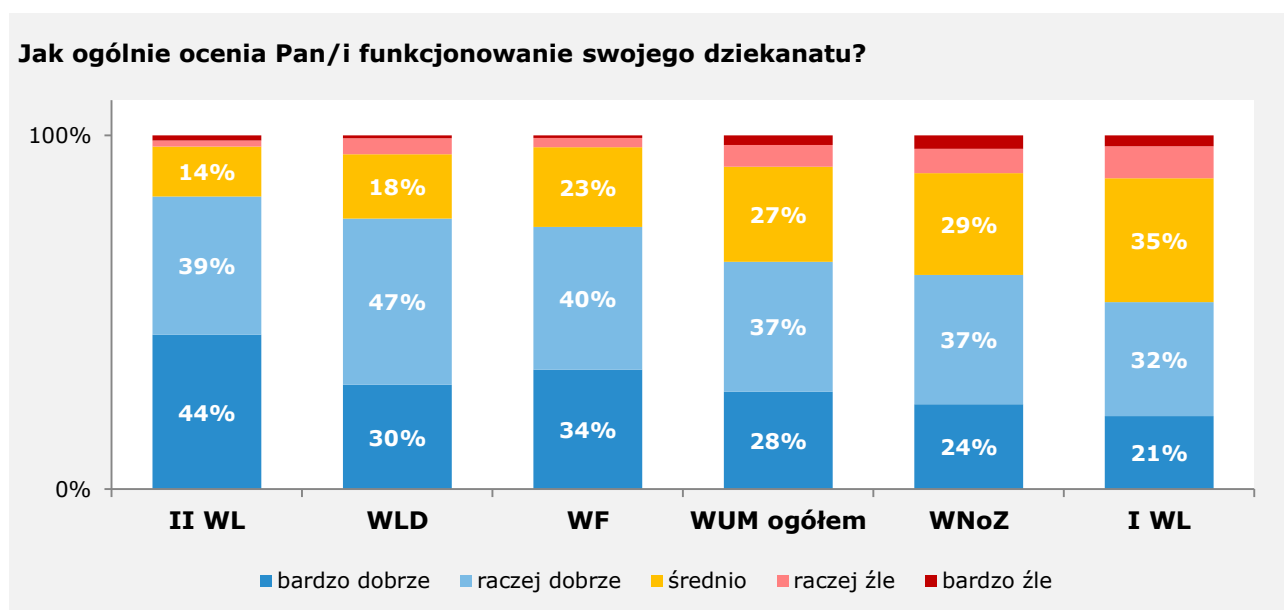
Ocena przydatności przysposobienia bibliotecznego również została oceniona na poziomie 2,76. Jedynie co trzeci student (32%) biorący udział w tych zajęciach ocenił je pozytywnie, oceny negatywnej dokonało 44% studentów, a ok. 24% nie miało zdania w tej sprawie.

## 4 | Ocena pracy dziekanatów

**Jedynie 64% studentów pozytywnie (dobrze lub bardzo dobrze) oceniło pracę swoich dziekanatów. Ogólna, średnia ocena dziekanatów wyniosła 3,80 (w skali 1-5), najlepiej oceniono dziekanat II Wydziału Lekarskiego (4,22)**

W skali całej Uczelni, 64% badanych pozytywnie oceniło pracę dziekanatu (odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”), a 9% negatywnie (odpowiedzi „bardzo źle” lub „źle”). Wyniki są zróżnicowane w zależności od Wydziału. Na II WL, 83% studentów dobrze oceniło funkcjonowanie swojego dziekanatu. Z drugiej strony, na I WL pozytywne opinie wyraziło niespełna 53% studentów.

Ogólna, średnia ocen pracy dziekanatów w WUM wyniosła 3,80 (w skali od 1 do 5). Oceny powyżej średniej uczelnianej otrzymały dziekanaty trzech wydziałów: II WL (średnia ocen 4,22), WF (4,04) oraz WLD (4,00). Najniższą ocenę otrzymał dziekanat I WL – 3,58. W przypadku dziekanatu WNoZ wartość ta wyniosła 3,70.



**Rysunek 8:** Rozkład odpowiedzi na pytanie o ogólną ocenę funkcjonowania dziekanatu na poszczególnych Wydziałach

Na opinie dotyczące funkcjonowania dziekanatu, ma wpływ **forma studiów**. Pracę dziekanatów najwyżej ocenili studenci studiów stacjonarnych (średnia 3,82), w tym osoby studiujące na II WL (4,21). Studenci studiów stacjonarnych na WLD i WF wystawili dziekanatom ocenę 4,01, na WNoZ 3,69, a na I WL 3,59. Średnia, ogólna ocena dziekanatu w grupie studentów studiów niestacjonarnych jest niższa i wynosi odpowiednio 3,78 (studia d. zaoczne) oraz 3,68 (studia d. wieczorowe). W ankiecie wzięli udział studenci studiów zaocznych prowadzonych na II WL (średnia ocen 4,50), WNoZ (3,78) i I WL (3,76). Studenci studiów wieczorowych wyrazili swoje opinie na temat dziekanatów na WF (średnia ocen 5,0, WLD (3,95) oraz na I WL (3,56).

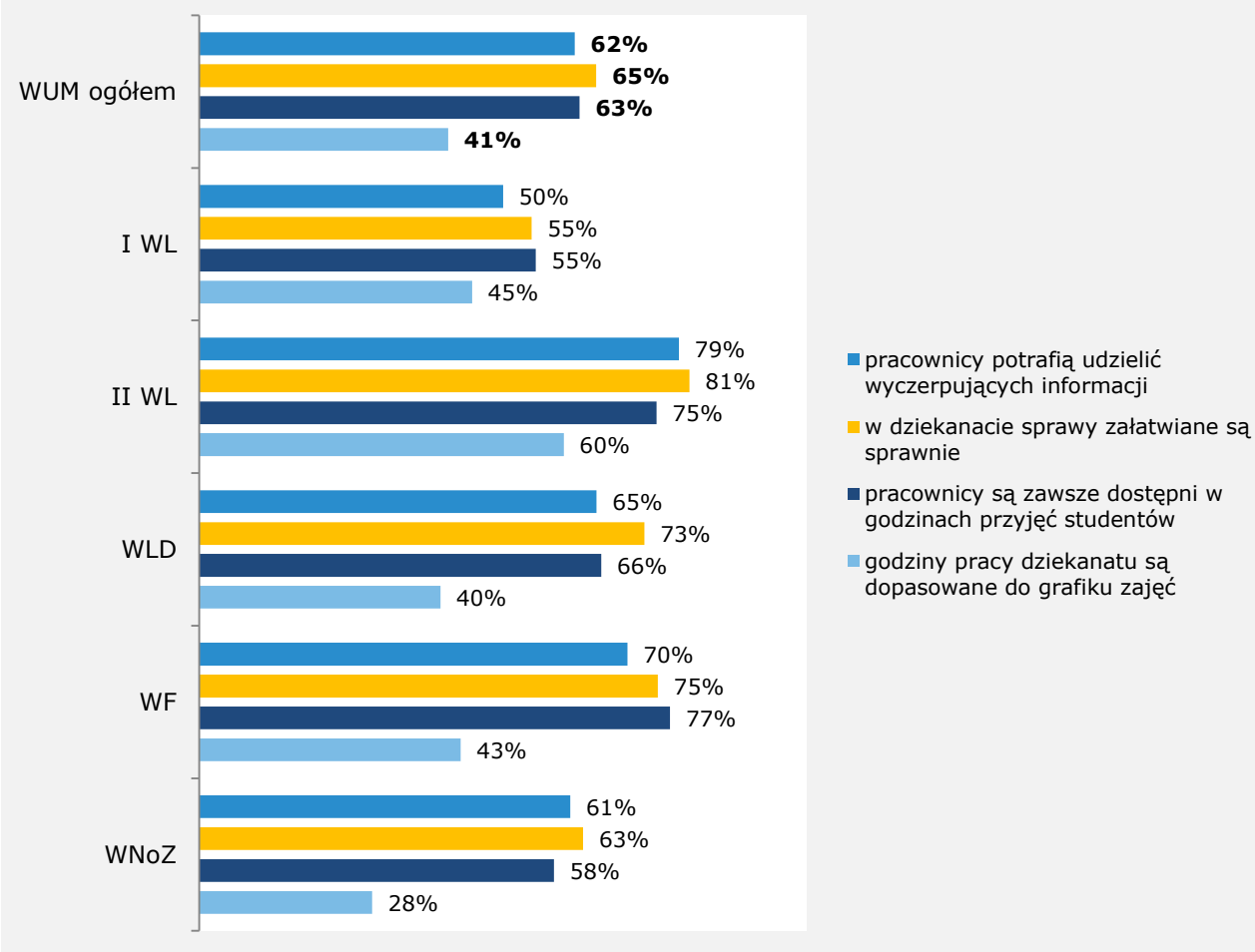
Ocena ogólna dziekanatu różnicowana jest również **stopniem studiów**. Najwyżej swoje dziekanaty ocenili studenci studiów jednolitych magisterskich (średnia 3,86), a nieznacznie niżej studenci studiów I stopnia (3,81). Dziekanaty uzyskały najniższą ocenę w oczach studentów studiów II stopnia (3,58).

**Najniżej ocenianym elementem pracy dziekanatów było dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów, najwyżej – sprawność załatwiania spraw studenckich**

Zdaniem większości (ok. 2/3) respondentów, sprawy z którymi studenci zgłaszają się do dziekanatów są załatwiane sprawnie (65% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”), pracownicy są dostępni w godzinach przyjęć studentów (63% pozytywnych odpowiedzi) oraz potrafią udzielić wyczerpujących informacji (62%). Najniżej oceniono dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów. Ten aspekt uzyskał jedynie 41% pozytywnych odpowiedzi.

Oceny poszczególnych aspektów pracy dziekanatów były zróżnicowane w zależności od Wydziału. W szczególności, sprawność załatwiania spraw studentów została najwyżej oceniona na II WL (81% ocen pozytywnych), a najniżej na I WL (55%). Dostępność pracowników w godzinach przyjęć studentów najwyżej ocenili studenci WF (77% ocen pozytywnych), najniżej studenci I WL (55%). W opinii aż 79% studentów II WL pracownicy dziekanatu udzielają wyczerpujących informacji, na I WL opinię tę podziela jedynie 50% respondentów. Dopasowanie godzin pracy dziekanatu także najwyżej oceniono na II WL, natomiast najniżej na WNoZ.

**W jakim stopniu zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami w odniesieniu do dziekanatu swojego Wydziału?**



**Rysunek 9:** Odsetki ocen pozytywnych (odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”) wybranych aspektów pracy dziekanatów na poszczególnych Wydziałach

**Komentarze opisowe studentów najczęściej odnosiły się do komunikacji z pracownikami dziekanatu, w tym trudności w komunikacji drogą mailową i telefoniczną**

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu zgłosili ponadto liczne komentarze opisowe dotyczące funkcjonowania dziekanatów. Pojedyncze komentarze miały bardzo pozytywne zabarwienie, np.:

*„Chciałam powiedzieć, że pracowniczki dziekanatu stanowią zupełne przeciwieństwo wszelkich stereotypów o paniach z dziekanatu, z którymi nie można się dogadać, nic załatwić i są pełne jadu wobec studentów. Nasze Panie to skarb!!! Życzliwe, uśmiechnięte, gotowe wyjaśnić każdą wątpliwość, sprawy załatwiane są szybko, bez problemów, każdemu studentowi życząc takich Pań :)” (II WL)*

*„Ogólnie to dziekanat jest świetny! Jestem bardzo zadowolony z kontaktów ze wszystkimi pracownikami dziekanatu - panie są zawsze bardzo pomocne, uśmiechnięte, nigdy nie sprawiają jakichś niepotrzebnych kłopotów, nie spotkałem się ani razu z tak znanymi z żartów "humorami pań z dziekanatu". Muszę powiedzieć, że pomimo kilku niewielkich uwag, to chciałbym za pośrednictwem tej ankiety jeszcze raz BARDZO PANIOM PODZIĘKOWAĆ!” (II WL)*

W swoich wypowiedziach krytycznych, respondenci zwracali uwagę na:

- **niewłaściwy stosunek pracowników dziekanatu do studentów**

„Panie w dziekanacie są ogólnie nie mile ... obrażają się, gdy studenci przychodzą załatwić najprostsze sprawy (np. podpis dziekana na dokumencie)... Co więcej, pozwalają sobie nawet na nie mile uwagi, np. gdy przyszedłem dowiedzieć się o stypendium pani odpowiedziała mi drwiąco: "Pani chce dostać stypendium? PANI?!" (I WL)

„... Panie w dziekanacie w godzinach dostępnych dla studentów każą czekać studentom pod pretekstem bycia zajętym, mimo prowadzenia INTENSYWNEJ prywatnej rozmowy na temat swojego życia i rodziny (co słyhać przez drzwi) !!!! ...” (I WL)

„opryskliwa Pani, wiecznie pijąca kawę, jedząca ciastko, plotkująca, rozmawiająca z koleżankami przez telefon, patrząca na studenta jak na największe zło. Chyba zapomniała, że dzięki studentom ma pracę wredne babsko. pani ...” (I WL)

„Niestety dziekanat wydziału lekarsko-dentystycznego niczym nie różni się od stereotypowego pojęcia dziekanatu... brak uprzejmości osób obsługujących, notoryczne zbywanie studentów tekstami "to jest opisane na stronie" (możliwe, jednak gdybym znalazła odpowiedź na pytanie, nie fatygowałabym się specjalnie do dziekanatu).” (WLD)

„Pani ... jest bardzo nie miła, bez względu na dzień i rodzaj załatwianej sprawy. Zdarza się, że krzyczy (i to nierzadko) na studentów, przeklina w ich obecności, nie pomaga w rozwiązywaniu problemów. Z góry nastawiona jest negatywnie do każdego studenta, bez względu na to jak miłym jest się dla niej.” (WNoZ)

„Panie w dziekanacie to niestety jakaś pomyłka. Wygląda na to, jakby WUM przeprowadzał casting na zatrudnienie osób, które najbardziej nienawidzą studentów. Miliard przecinków w mailach (jakbyśmy mieli po 5 lat), obrażanie nas ("wy jesteście jakieś głupie"), odzywanie się do nas na "TY". W zasadzie bardzo rzadko da się coś w dziekanacie załatwić, bez żadnych problemów, jęczenia i fuczenia na nas ...” (WNoZ)

„Dziekanat jest dla studentów, a nie studenci dla dziekanatu więc chociaż odrobina kultury ze strony pań, które tam pracują byłaby miła.” (II WL)

„Panie z dziekanatu powinny nauczyć się, że wszelkie zawodowe/ życiowe frustracje zostawia się w domu, a nie wylewa na studentów. Powinny z pełnym profesjonalizmem podchodzić do spraw studenckich, tzn. bez zbędnych komentarzy, czy negatywnych emocji. W miłej atmosferze na pewno sprawniej załatwią sprawy obydwie strony- studenci jak i pracownicy.” (II WL)

- **niedostateczne kompetencje pracowników dziekanatu, w tym udzielanie studentom niespójnych, niekompletnych i/lub niejasnych informacji**

„... Panie są niekompetentne, nie potrafią obsługiwać programów komputerowych, ani innych urządzeń (czytnika legitymacji) ...” (I WL)

„Koordynacja spraw załatwianych w różnych biurach dziekanatu. Pracownicy posiadają informacje dotyczące jedynie części danego zagadnienia, będącego w ich kompetencji, nie potrafiąc jednocześnie udzielić kompletnej informacji i pokierować do kolejnych biur. (IWL)

„pani z dziekanatu nie zawsze udziela tych samych informacji wszystkim studentom ...” (IWL)

„Pani z Dziekanatu nie potrafiła udzielić jednoznacznej odpowiedzi na żadne z zadanych pytań.” (IWL)

„Panie tam pracujące zawsze mają ważniejsze sprawy niż obsługa studentów np. przerwa na kawę. Nigdy od razu żadna z pań nie powie jakie dokumenty trzeba donieść w danej sprawie, tylko za każdym razem wspomina o kolejnym, przez co załatwienie spraw ciągnie się w nieskończoność. Poza tym panie są nieprzyjemne i opryskliwe” (IWL)

„NIEZNAJOMOŚĆ JĘZYKÓW OBCYCH!!!!” (IWL)

- **godziny pracy dziekanatu (w tym trudności z dostępem dla studentów studiów zaocznych)**

„Godziny otwarcia. Zajęcia do 13-14 w szpitalach innych niż Banacha uniemożliwiają dotarcie do dziekanatu w godzinach pracy. Powinien być jakiś dzień w tygodniu kiedy dziekanat działałby np. tylko po południu (do 18?)” (IWL)

„Godziny funkcjonowania dziekanatu nijak nie są dostosowane do potrzeb studenta (zajęcia kończą się ok godziny 14 a dziekanat przyjmuje do około 13-15). Nie ma możliwości dojechać z skrajnie oddalonych miejsc odbywania praktyk do dziekanatu na czas). Bywa, iż Pani z dziekanatu jeszcze przed godziną zakończenia pracy nie przyjmuje studentów ponieważ: "ma już wyłączony komputer".” (WNoZ)

„DZIEKANAT - godziny otwarcia nie są dostosowane do studentów tzw. zaocznych !!!! Proszę żeby przyszłe roczniki mogły odwiedzać dziekanat w weekendy!! ...” (WNoZ)

„Dziekanat chociaż 1 raz w miesiącu powinien być czynny w weekend (sobota i niedziela). Studenci spoza Warszawy, którzy dojeżdżają na studia niestacjonarne NIE MAJĄ możliwości załatwienia spraw w weekend i muszą specjalnie brać wolne by załatwić tego typu sprawy” (WNoZ)

„Dziekanat nie jest otwarty dla studentów zaocznych, nie ma nawet jednej soboty w miesiącu w którą można było by się zgłosić (jak w przypadku większości innych uczelni). Jeśli jest możliwość studiowania zaocznie dlaczego nie ma dziekanatu dostępnego studentom zaocznym?” (WNoZ)

„Jestem studentką zaoczną, dojeżdżam co tydzień na zajęcia, nie jestem w stanie nigdy przyjechać na tygodniu do dziekanatu, aby załatwić jakąkolwiek sprawę. Chciałabym, aby dziekanat był chociaż 2 razy w miesiącu czynny” (WNoZ)

„GODZINY PRACY DZIEKANATU NIE UWZGLĘDANIAJĄ STUDENTÓW ST. NIESTACJONARNYCH !!!!! W SRODY DO 16 ?????!!!! dziekanat powinien być czynny w weekendy !!!!!!! Przecież studenci zaoczni PRACUJĄ!!! żeby chociażby pokryć czesne za studia!!!!, a w większości pracujemy w ciągu 5 dni tygodnia, a tylko weekendy mamy wolne!!!” (WNoZ)

#### ▪ niedostępność pracowników dziekanatu dla studentów w godzinach pracy

„... poza tym, bardzo często są niedostępni w godzinach pracy” (II WL)

„... Długo trzeba nieraz czekać, aby wejść do pokoju, ponieważ panie akurat właśnie rozmawiają przez prywatne telefony lub właśnie mają przerwę na kawę/herbatę.” (WLD)

„... Pracownicy informują o tym, że dziekanat będzie nieczynny często w tym samym dniu. Na chwilę po otwarciu dziekanatu pracownicy wychodzą na pierwszą przerwę (po około 15 minutach pracy). Na 15 minut przed zamknięciem nie można już nic załatwić, wszystko jest pozamykane a pracownicy gotowi do wyjścia i BARDZO NIEUPRZEJMI w związku z tym, że ktoś śmie jeszcze o tej porze przychodzić.” (WLD)

„... Częste chodzenie na papierosy przez panią z dziekanatu jest nie do zaakceptowania, szczególnie kiedy dziekanat dla studentów jest np. czynny tylko 4 godziny danego dnia. Jeszcze byłoby to zrozumiałe, jeśli dzięki temu pani byłaby spokojna i zrelaksowana - jednak najczęściej jest tak, że ma ona pretensję do całego świata o wszystko, unosi się bez potrzeby, ma do studentów pretensje albo, że jest ich za dużo naraz, albo że przychodzą pojedyncze w zależności od sytuacji ogólnie o wszystko są pretensje do studentów ...” (WNoZ)

„Pani ... niezależnie od sprawy z jaką się do niej przychodzi jest niesympatyczna i zawsze zachowuje się tak jakby robiła nam ogromną przysługę tym, że w ogóle pracuje. Notorycznie jest na przerwie na papierosa (pomimo godzin pracy, w których dziekanat jest otwarty dla studentów) i zawsze musimy na nią czekać. Sytuacje takie mają miejsce nawet w tym momencie gdy według planu dziekanat jest otwarty od 11, a pani ... spokojnym krokiem o 11.20 wraca z przerwy na papierosa nie zważając, że studenci czekają pod drzwiami. Nie dość, że godziny pracy dziekanatu nie są w ogóle dostosowane do studentów (dziekanat powinien być otwarty zarówno w godzinach porannych jak i po południowych - minimum do 16) to jeszcze p ... dodatkowo te godziny skracają...” (WNoZ)

#### ▪ trudności w komunikacji z dziekanatem drogą telefoniczną, mailową

„Do dziekanatu w ogóle nie można się dodzwonić. Na niektóre decyzje uczelni trzeba czekać nawet 4 tygodnie, a informacji odnośnie decyzji nie można uzyskać telefonicznie.” (IWL)

„Dodzwonienie się do dziekanatu graniczy z cudem! Sama zostałam potraktowana skandalicznie - słuchawkę podnoszono i odkładano, a próbowałam się dodzwonić przez tydzień w różnych godzinach. Nie wszyscy studenci są z Warszawy i mogą w okresie wakacji udać się do dziekanatu.” (I WL)

„... W wakacje nigdy nie odbierają telefonu, co więcej, gdy zadzwoni się kilka razy to odkładają słuchawkę i już w ogóle nie da się dodzwonić. Na maile też nie odpisują. ...” (I WL)

*"Bardzo trudno jest się dodzwonić do dziekanatu. Godziny zajęć często zupełnie uniemożliwiają pojawienie się w dziekanacie wtedy gdy jest on otwarty, szczególnie że około pół godziny przed zamknięciem raczej nie da się już nic załatwić."* (WLD)

*"Difficult to get in touch with the dean's office. Takes a long time to get answers on e-mail, if I get any answers at all. Sometimes I need to send several e-mails before I get an answer. It's also difficult to get in touch over the phone. This definitely needs to get better."* (II WL)

*"The only way to contact the dean office is to be present physically there, as I'm an international student I faced so many problems while contacting the dean office by sending emails or telephoning them."* (II WL)

▪ **kolejki oczekujących** na załatwienie swoich spraw w dziekanacie

*"Długie kolejki, sprawy, które mogłyby być załatwiane od ręki są przeciągane w nieskończoność bez wyraźnego uzasadnienia."* (IWL)

*"Gigantyczne kolejki, przestrzegane co do sekundy godziny zamknięcia i spóźnione godziny otwarcia."* (IWL)

*"Bardzo długie kolejki do dziekanatu, bardzo niemili pracownicy dziekanatu."* (IWL)

*"O każdej porze kolejki do dziekanatu są kilometrowe, panie traktują studentów jak zło konieczne, wszędzie panuje wszechobecny bałagan."* (IWL)

*"Kilometrowa kolejka, dni w które jest czynny dziekanat to jakaś paranoja zwłaszcza dla studenta który uczy się zaocznie.....przyjeżdżanie do dziekanatu w tygodniu nie jest trafionym pomysłem, żeby chociaż dziekanat był czynny w piątki wieczorami."* (WNoZ)

*"Zdarzały się sytuacje, gdy pod dziekanatem czekał tłum studentów, a pracownik dziekanatu mówił, że nie będzie jeszcze przyjmował, ponieważ do oficjalnego otwarcia pozostała jeszcze minuta i wypraszał z pokoju. Nie wiem czy wynikało to z braku życzliwości czy z innych przyczyn, ale takie powtarzające się sytuacje powodowały frustracje, zwłaszcza jeśli studenci mieli bardzo pilne sprawy..."* (IWL)

*"Kilka dni musiałam kupować droższe bilety (bez zniżki, krótkoterminowe), bo pani ... nie była w stanie wydać legitymacji ponad 200 osobom na raz. I nie dziwię się, bo to zajmuje trochę czasu. Natomiast dziwię się, że nikt nie został oddelegowany do pomocy pani ... przez ten czas. A w kolejce nie mogłam stanąć, bo miałam cały czas zajęcia w tym terminie."* (WNoZ)

Studenci w swoich wypowiedziach wskazywali również **jakie problemy, z którymi zwracają się studenci, sprawiają najwięcej kłopotów pracownikom dziekanatu?**

Liczni respondenci deklarowali, że **większość spraw**, z którymi zgłaszają się do dziekanatów wydaje się być problematyczna, np.

*"Myślę, że każdy problem jest kłopotliwy dla dziekanatu, niezależnie od tego czy dotyczy planu zajęć, wymaganych dokumentów czy legitymacji."* (I WL)

*"Wszystkie sprawy są problemem. Najlepiej gdyby studenci w ogóle się nie pojawiali w dziekanacie..."* (I WL)

*"Praktycznie każda sprawa, którą chciałam kiedykolwiek załatwić w dziekanacie (z wyjątkiem podbicia legitymacji i uzyskania zaświadczenia o byciu studentem), jest dla pracowników problemowa. Wydaje się też, że problemem jest dla nich udzielenie informacji, gdzie daną rzecz mogę załatwić, a przecież dziekanat jest jednym z pierwszych miejsc, do którego kierujemy swoje kroki chcąc coś załatwić na uczelni"* (I WL)

*"nie ma problemu, który nie sprawia kłopotów. drobiazgi takie jak sprawdzenie list wywołują nerwowe reakcje. nie od dziś wiadomo, że "panie z dziekanatu" pracują tam za karę, a przynajmniej tak się zachowują."* (IIWL)

*"każde, Panie w dziekanacie na wszystkie zgłaszane problemy reagują agresją i zazwyczaj mówią że to nie ich sprawa i że same powinnyśmy wszystko załatwiać"* (WNoZ)

*"PODSTAWOWE - np. stempel na legitymacji, poproszenie o ksero czegośkolwiek z swojej teczki"* (I WL)

*"Mniej standardowe niż pieczętka na legitymacji"* (I WL)

„Wszystkie. Pani z dziekanatu wymyśla ciągle sposoby na usprawnienie swojej pracy i ograniczenie kontaktu ze studentami, np. wyznacza nam 4-5 dni przed skończeniem się ważności legitymacji czas kiedy możemy je przedłużyć (i nawet w sytuacji np. wyjazdu studenta nie chce tego zrobić chociażby dzień wcześniej "bo nie"), każe nam przynosić legitymacje całą grupą, co dla nas jest dość uciążliwe w niektórych momentach i bardzo nieprzychylnie podchodzi do osób, które chcą podbić legitymację pojedynczo. Na dodatek gdy przynosimy zebrane legitymacje 40 min przed skończeniem godzin dostępności dla studentów to p. ... wydziera się na nas, że już jest za późno. Pani ... jest osobą niezwykle niesympatyczną, notorycznie krzyczy na studentów i zachowuje się w stosunku do nich obraźliwie. Ponadto nie informuje wykładowców o zmianach dotyczących np. obron - w tym roku recenzenci nie wiedzieli, że ich obecność jest obowiązkowa na obronach i nie dostali informacji jak można ten problem rozwiązać w takich sytuacjach. Studenci muszą samodzielnie załatwiać temat recenzji prac i od tego roku nawet informowania wykładowców o zmianach dotyczących obron. Dziekanat narzuca nam nierealne terminy oddawania dokumentów - np. złożenie wszystkich dokumentów przed obroną razem z indeksem w tym momencie kiedy mamy jeszcze sesję i nie ma możliwości uzyskania wpisów. A gdy tylko nie dostarczymy jakiegoś jednego dokumentu i to głównie nie z naszej winy to w żaden sposób nie możemy liczyć na wyrozumiałość ze strony pani z dziekanatu i możliwość doniesienia czegoś np. dzień później. Poza tym pani ... jest nieustannie na zwolnieniu bądź urlopie.” (WNoZ)

„Główne problemy pracowników dziekanatu to przede wszystkim komunikacja z interesantem i sprawne załatwienie problemu, niezależnie od sprawy z jaką się przychodzi.” (IWL)

„Myślę, że problem jest w nastawieniu niektórych pracowników do studentów, traktują ich w sposób nieżyczliwy, udzielają szczątkowych odpowiedzi.” (IWL)

„Nierozgarnięci studenci, którzy nie umieją czytać ze zrozumieniem ogłoszeń i maili, zajmują czas pracownikom.” (WF)

Problematyczne dla pracowników dziekanatu są ponadto, w opinii studentów, w szczególności:

- **nietypowe sprawy studentów**

„... Największym są chyba różne nietypowe sprawy np. prośba o wydanie wcześniej skierowania na praktyki (choć studenci innych kierunków mogli dostawać skierowania wiele miesięcy wcześniej i nikt im nie robił z tego problemu)”. (I WL)

„niestandardowe działania/wnioski/podania, najczęściej pada wtedy odpowiedź "nie da się"” (I WL)

„Brak wiedzy JAK się powinno coś załatwić, szczególnie jeżeli cokolwiek się robi inaczej niż wszyscy, np. chce się wziąć udział w dodatkowych praktykach.” (WF)

„Nietypowe, jeśli coś jest nie po myśli pań z dziekanatu i/lub nie mają instrukcji działania jest to niewykonalne, mimo że dziekanat II WL nie ma z tym samym dokumentem problemu.” (I WL)

- sprawy dotyczące **praktyk, skierowań, zaświadczeń, fakultetów**, a nawet indeksów i kart

„Główny problem to według mnie - zaliczanie praktyk, nie jest do końca wiadome kto i gdzie ma podbić pieczęć, podpisać się, co jest lekko frustrujące, gdy trzeba specjalnie wracać do swojej rodzinnej miejscowości po pieczętkę, bo była tylko na karcie praktyk, a nie w indeksie.” (IWL)

„Odpowiedź na pytania dotyczące praktyk studenckich.” (IWL)

„Organizacja fakultetów” (IWL)

„Kredyt studencki - pani wystawiła mi złe zaświadczenie, a potem marudziła, że na stronie Ministerstwa były dwa wzory. Czy naprawdę tak ciężko zadzwonić i zapytać? Mogłam przez to stracić szansę na złożenie wniosku.” (IWL)

„Otrzymanie podań, skierowań, które powinny być gotowe od ręki (skierowanie na praktyki powinno być wypisane i podpisane przez dziekana - gotowe formularze "in blanco") ...” (I WL)

„Wszelkiego rodzaju zaświadczenia, na które trzeba czekać dłuugo” (IIWL)

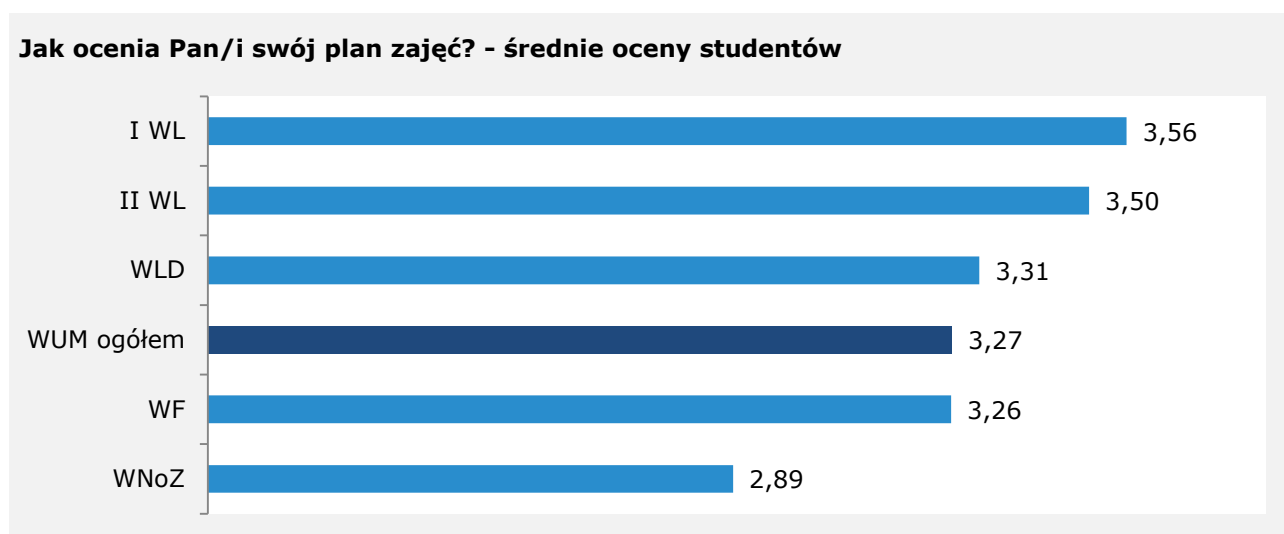
„Kwestia indeksów i kart, które magicznie giną w dziekanacie” (II WL)

## 4.1 | Ocena planów zajęć

**Jedynie połowa (46%) badanych pozytywnie oceniła swój plan zajęć (średnia 3,27). Najwięcej komentarzy negatywnych dotyczyło długich przerw pomiędzy zajęciami (tzw. okienek), zmian w planach zajęć oraz organizacji sesji**

Niespełna połowa badanych pozytywnie oceniła swój plan zajęć (46% odpowiedzi „bardzo dobry” i „dobry”), a blisko co czwarty student (24%) nie potrafił zająć jednoznacznego stanowiska w tej kwestii. Pozostali (ok. 31%) ocenili swój plan zajęć negatywnie (odpowiedzi „zły” udzieliło 24% studentów, odpowiedzi „bardzo zły” – 7%).

W skali całej Uczelni, średnia ocena planu zajęć wyniosła 3,27 (w skali 1-5). Stosunkowo najwyżej swój plan zajęć ocenili studenci I WL (średnia 3,56), a najniżej studenci WNoZ (2,89).



**Rysunek 10:** Średnie oceny planu zajęć (w skali 1-5)

Studenci zgłosili liczne komentarze opisowe dotyczące planu zajęć, wśród których dominowały wypowiedzi negatywne. Poniżej zaprezentowane zostały wybrane uwagi studentów, które nie wyczerpują wszystkich zgłoszonych problemów i propozycji zmian. Wskazane jest, aby osoby zajmujące się konstrukcją planów zajęć na poszczególnych Wydziałach i kierunkach studiów, zapoznały się z pełną listą wypowiedzi w omawianej kwestii.

**Pozytywne komentarze dotyczące planu zajęć (ale ze wskazaniem jego niedoskonałości):**

*„Blokki są rozplanowane praktycznie, jeśli niektóre z bloków odbywają się w tej samej lokalizacji, są wówczas ustawione jeden po drugim. Jest to korzystne jeśli w danym szpitalu są szatnie bądź szafki studenckie, w których można pozostawiać swoje rzeczy. Niestety czasami wykłady są zaplanowane na zbyt wczesne godziny, nie można na nie zdążyć z niektórymi blokami, szczególnie jeśli trzeba przejechać z okolic Starego Miasta bądź Woli na Ochotę.” (I WL)*

*„Bardzo dobrze ułożony, odpowiednio godzinowo, trochę zbyt późno publikowany przed rozpoczęciem semestru” (I WL)*

*„Dobry rozkład przedmiotów pod względem tego jak bardzo trzeba się przygotowywać do zajęć (anatomia - pn i pt, a histologia środa, w sam raz żeby zdążyć się do wszystkiego przygotować)” (I WL)*

*„Generalnie plan dla mojej grupy jest zadowalający, kolejność bloków nie idealna, ale dobra. Wolelibyśmy mieć radiologię gdzieś indziej, ale wiemy, że wszystkim się nie dogodzi” (I WL)*

*„Moja grupa nigdy nie narzekała na plan zajęć, jestem w stanie powiedzieć, że czasem mam wrażenie, że jest układany specjalnie 'pod nas'.” (I WL)*

*„Największym plusem jest to, że zajęcia trwają od godz.8 do 13/14 codziennie i przez cały rok. Wolne popołudnia” (I WL)*

„Główne przedmioty są zaplanowane tak, żeby nie było więcej niż jednego w poszczególne dni tygodnia, więc łatwiej się przygotować do zajęć. Mało zajęć o godzinie 8, co znacznie ułatwia życie i przebrnięcie przez Warszawę.” (WF)

„Zajęcia ułożone w sposób dobry, ilość okienek między zajęciami niezbyt duża, a czas przeznaczony na dojazd do innych jednostek WUM możliwy bez spóźniania się na zajęcia.” (WF)

„Plan zajęć był dobry, choć zdarzały się sytuacje, że ciężko było zdążyć dojechać pomiędzy zajęciami.” (WLD)

„Moim zdaniem plan był bardzo dobrze ułożony, zajęcia danego dnia są w większości w tym samym miejscu więc zazwyczaj nie trzeba jeździć po całej Warszawie, ogromną zaletą był brak dużych przerw między zajęciami” (WLD)

„Plan był ułożony bardzo dobrze, ponieważ zajęcia które kończyły się w trakcie semestru były ustalane tak, abyśmy po ich zakończeniu mieli wolny dzień...” (WNoZ)

#### Krytyczne komentarze dotyczące planu zajęć dotyczyły m.in.

- **ogólnego układu zajęć**, niedostosowanego do potrzeb studentów i warunków studiowania, w tym nierównomiernego rozłożenia zajęć

„Mój plan zakłada jedno zajęcia dziennie. A ja muszę dojeżdżać godzinę na zajęcia trwające 1,5 godziny.” (I WL)

„Plan zajęć jest absolutnie najgorszą częścią na Zdrowiu Publicznym!!! To jest kompletna tragedia i z semestru na semestr mam wrażenie że jest tylko gorzej. To jest absurd, że plan oprócz jednego dnia wykładowego - (idiotyczny pomysł żeby wszystkie wykłady wsadzać z jeden dzień np od 9 do 20. Na naszej uczelni wykłady są obowiązkowe więc osoba która to układa chyba nie ma pojęcia jak to jest męczące), zmienia się praktycznie co tydzień albo co 2 tygodnie.- OKIENKA !! - plan powinien być zwarty a w rzeczywistości wygląda to tak że cały dzień jest rozwalony bo jest np. 3 godzinne okienko ... Plan jest na tyle tragiczny że znalezienie pracy /stażu/ innego źródła otrzymania doświadczenia bez bardzo elastycznego pracodawcy praktycznie nie istnieje. Ze wszystkich problemów PLAN JEST NAJGORSZĄ częścią i naprawdę warto to zmienić!” (WNoZ)

„Pani układająca plan nie ma pojęcia o warunkach studiowania. Zajęcia z ortopedii trwające 2 tygodnie rozbite na 2 semestry. Pierwszy tydzień w listopadzie, natomiast drugi w czerwcu. Zajęcia z chirurgii, które odbywają się w dwóch klinikach, ale przypisane 3 grupy...” (IWL)

„Największym minusem było nierównomierne rozłożenie poszczególnych zajęć w ciągu tygodnia. Zbyt dużo zajęć było nagromadzone w ciągu dwóch dni (od 8.00 do 19.00), podczas gdy pozostałe były prawie lub całkowicie wolne...” (WNoZ)

„Drugi semestr na ostatnim roku powinien być "luźniejszy", ze względu na zbliżające się egzaminy, pracę licencjacką itp. Obecna sytuacja przytłacza studenta w sposób nieprawdopodobny. Wystarczyłoby równomiernie rozłożyć zajęcia w ciągu roku akademickiego tak, by nie było sytuacji takiej jak obecna - pierwszy semestr: 5 tygodni bez zajęć, drugi semestr - ani chwili wytchnienia.” (WNoZ)

„Plan zajęć na trzeci rok kierunku lekarskiego jest ułożony tak, że student w czasie całego tygodnia nie ma czasu na naukę. Rozumiem pewne ograniczenia asystentów, pracy szpitala itd, ale wielogodzinne przerwy między zajęciami w blokach a zajęciami popołudniowymi (właściwie wieczornymi) powodują, że student cały dzień przeznacza tylko na seminaria, a właściwie na czekanie. Po powrocie po całym dniu nie jest się w stanie skupić na nauce. ... Kolejną sprawą są zajęcia w blokach. Jeżeli faktycznie jest to 'blok' to zajęcia nie powinny trwać godzinę, ponieważ dłużej zajmuje sam dojazd na zajęcia. Znacznie lepiej byłoby jeżeli zamiast 5 dni w tygodniu po godzinę, ustalić na przykład 2 dni po 3 godziny lub nawet jeden cały dzień poświęcony na dany blok (liczba godzin taka sama, a student i asystenci nie tracą czasu na codzienne dojazdy) i 4 kolejne dni na utrwalenie wiedzy przez studenta we własnym zakresie!...” (IWL)

„Zaczęliśmy rok tygodniowym blokiem, po czym mieliśmy 3 tygodnie wolnego, i już do końca roku, nie tylko semestru, mieliśmy tydzień w tydzień bloki. Patrząc na plany innych grup plan jest układany najlepiej dla pierwszych grup, a później co zostanie. Jako że jestem w grupie 15, dostaliśmy najgorszy możliwy. Proponuje po zakończeniu układania planu spojrzeć na to co się stworzyło i delikatnie zastanowić, czy to co zrobiliśmy ma sens.” (IWL)

„Często nieprzemyślany z roku na rok praktycznie niezmienny a gdy grupa dziekańska chce coś zmienić to ogromny problem nie da rady tego zmienić itp itd a tak naprawdę można by było tylko nie ma na to zgody Pana ... :(” (WF)

„W pierwszym semestrze plan zajęć był bardziej spójny, bez dużych przerw. W drugim semestrze zajęcia były chaotycznie rozłożone w ciągu całego tygodnia, z dużymi przerwami.” (WLD)

„Trzykrotne przemieszczanie się w ciągu dnia z Miodowej na Trojdena, mając na to jedynie 30min - jeśli student nie ma samochodu nie jest w stanie pojawić się punktualnie na zajęciach, a prowadzących nie obchodzi dlaczego się student spóźnił, lecz fakt, że się spóźnił, z czego czasem wynikały nieprzyjemne sytuacje (brak możliwości przystąpienia do kartkówki z powodu spóźnienia i odrabianie tego w innym terminie).” (WLD)

▪ **zbyt długich lub zbyt krótkich przerw między zajęciami (tzw. okienek)**

„... Wolałabym nie mieć okienek między zajęciami, a przynajmniej nie takie które trwają 3 godziny. Studenci dojeżdżają z różnych miejsc Warszawy i miejscowości podwarszawskich, więc okienka są bardzo niedogodne, gdyż nie opłaca się wracać do domu/akademika i bardzo dezorganizuje to dzień.” (IWL)

„Mnóstwo okienek uniemożliwia organizację zajęć związanych ze studiowaniem z zajęciami pozauczełnianymi (na III roku kierunku lekarskiego bloki do 10:30, a później zajęcia od 15:00, dla studentów mieszkających daleko od uczelni jest to bardzo problematyczne gdyż dużo czasu traci się na dojazdy)” (IWL)

„Na zajęcia i tak trzeba kiedyś chodzić, ale nie podobają mi się przerwy jakie powstają między zajęciami, które albo trwają po 5 godzin, albo ledwo wystarczają na przemieszczenie się, a co dopiero zjedzenie czegoś” (IWL)

„Duża liczba okienek między zajęciami. Gdy plan wygląda następująco: wykład o 8, następne zajęcia o 11 i 17 z jedno i trzygodzinną przerwą pomiędzy rozwalony jest cały dzień, powrót do domu jest niemożliwy i zamiast się uczyć czy zbierać dane do jakiegoś projektu to traci się czas na siedzenie w głośnej bibliotece...” (IWL)

„... Problemem są także zbyt długie okienka lub zbyt krótkie, uniemożliwiające spokojny przejazd między zajęciami (poprzednie lata).” (IIWL)

„Największym problem są trwające kilka godzin "okienka" (przerwy między zajęciami) w ciągu dnia. Np. rano zajęcia 8-10, a kolejne dopiero po południu 14-16. Tak ułożony plan dezorganizuje studentowi cały dzień, zajęcia powinny być zaplanowane jedne po drugich z maksymalnie godzinnymi przerwami...” (IWL)

„często pojawiały się duże "luki" pomiędzy zajęciami, które jednak nie były na tyle długie, aby można było spożytkować czas przy nauce czy przy innych zajęciach i nie na tyle krótkie aby można było siedzieć i czekać w zakładzie na kolejne zajęcia. Ponadto na I roku plan ustalony był w ten sposób, że trzeba było na każde zajęcia jechać do innej dzielnicy a przerwa między zajęciami nawet przy małym ruchu na mieście nie pozwalała docierać na czas. Z tego względu często spotykaliśmy się z negatywnym podejściem ze strony prowadzących.” (WNoZ)

„Bardzo krótkie przerwy między zajęciami, na które dojazd zajmuje sporo czasu, podczas gdy między zajęciami w miejscach niewiele oddalonych od siebie musimy czekać nawet 4 godziny, co nie jest dla nas zbyt korzystne, wielu z nas nie opłaca się wracać do mieszkania. Również musieliśmy długo czekać po zakończonych zajęciach w szpitalu na wykłady.” (IIWL)

„Zdecydowanie za duże przerwy pomiędzy zajęciami (4,5h) które dezorganizują dzień i uniemożliwiają uczestnictwo w innych zajęciach niż studia. A z drugiej strony zbyt krótka przerwa między zajęciami gdy trzeba dojechać w inne miejsce Warszawy.” (IIWL)

„Nie jest uwzględniony czas potrzebny na dojazd z jednego miejsca zajęć w drugie, np. z Wilanova (farmakologia) do Anatomicum mamy 30 min., albo jedno zajęcia kończą się o 10 w CD a następne zaczynają się o 10 w Anatomicum- jak mamy tam dotrzeć, może się teleportować?” (IIWL)

„przerwy między zajęciami, trwające 2-3 godziny sprawiają, że zajęcia zaczynam o 8, a niekiedy kończę późno wieczorem, jest to czas, jak dla mnie zmarnowany...” (WF)

„obecność okienek, które trwają czasami nawet 5h. Nie wszyscy studenci mieszkają w Warszawie, niektórzy również pod Warszawą i nie mają możliwości pójścia do domu w tym czasie, w efekcie spędzamy na uczelni czas od rana do nocy z gigantycznym okienkiem w środku zajęć.” (WF)

„Często zdarzały się zbyt długie przerwy między zajęciami, nie było co ze sobą zrobić. Przez to zajęcia, które trwały łącznie trzy - cztery godziny zajmowały cały dzień.” (WLD)

„Zbyt dużo okienek, są one zbyt długie, a czasem przerwy są tak krótkie, że musimy się teleportować żeby zdążyć na kolejne zajęcia w innym miejscu...” (WNoZ)

„Wielogodzinne przerwy pomiędzy zajęciami, przykładowo jedne trwające od 8:00 do 10:30, a kolejne zaczynające się dopiero ok. 17:00-18:00, co dezorganizuje cały dzień...” (WNoZ)

#### ▪ udostępniania planu zajęć na ostatnią chwilę, wprowadzania częstych zmian do planu

„Nie podobają mi się zmiany planu zajęć spowodowane niezadowoleniem jakieś grupy, jeśli zmiany te następują np. 2 tygodnie po opublikowaniu pierwszej wersji planu. W tym czasie ustalone już były terminy innych zajęć, fakultetów itp., które po zmianie planu zaczęły kolidować, co spowodowało dużo trudności...” (IWL)

„... został udostępniony w ostatniej chwili (parę dni przed zajęciami), studenci muszą sami zmieniać kolejność zajęć w uzgodnieniu z wykładowcami, gdyż nie dałoby się ich zrealizować. Wykładowcy/asystenci nie są poinformowani o planie i nie zjawiają się na zajęcia. Są bardzo długie i uciążliwe "okienka".” (IWL)

„Plan zajęć udostępniany jest studentom w ostatniej chwili przed rozpoczęciem roku akademickiego...” (WLD)

„Plan bez podania przyczyny został zmieniony na początku drugiego semestru. W nowym planie bloki stanowiące całość (ortopedia i chirurgia dziecięca) zostały podzielone miesięcznymi przerwami.” (IWL)

„... Plan mógłby być lepiej i bardziej sprawiedliwie pomyślany, nie wspominając już o tym że jak jedna grupa składa bzdurne podanie o zmianę planu to profesor i dziekan nie powinien tego w ogóle rozpatrywać bez opinii starostów wszystkich grup” (IWL)

„Udostępniany jest w nieczytelnej formie, zbyt późno, a przez kolejny miesiąc co chwilę niespodziewanie zmieniany. Zajęcia są ułożone nielogicznie, między zajęciami są zbyt duże przerwy. Zdarza się że musimy jeździć z Ciołka na Banacha i z powrotem na Ciołka co jest ogromną stratą czasu” (WNoZ)

„Straszne często są aktualizacje, często wynika tak ze z jednego miejsca np. Nowogrodzkiej mamy 5-10 min na przemieszczenie się na następne zajęcia na np. Banacha.” (WNoZ)

#### ▪ planowania zajęć dla poszczególnych grup dziekańskich/studenckich

„Proszę o wzięcie pod uwagę w robieniu planów zajęć faktu, że wszyscy chcą mieć czas na przygotowanie merytoryczne i psychiczne do egzaminów, a nie jedna grupa ma wolne od 3 tygodni, a druga wcale nie ma wolnego przed sesją ...” (I WL)

„Jaka to sprawiedliwość, kiedy jedne grupy mają 3 tygodnie wolnego przed sesją egzaminacyjną, a inne mają zajęcia do końca? Przecież to nie są równe szanse dla wszystkich! To jest skandaliczne, żeby nie było nawet tygodnia przerwy przed rozpoczęciem pierwszych egzaminów...” (I WL)

„Już kolejny rok mam zajęcia do samego końca 2 semestru, gdzie inne grupy mają wolne i mogą się przygotowywać do egzaminów. Uważam, że między ostatnim dniem zajęć, a początkiem sesji powinien być przynajmniej jeden tydzień wolnego na powtórki do pierwszych egzaminów.” (I WL)

„Dobrze by było, gdyby dało się tak układać plan, żeby żadnej z grup nie piętrzyły się egzaminy (te zdawane w sesji ciągłej) pod sam koniec roku. Ale być może jest to niemożliwe, więc w zasadzie taka uwaga, a nie problem.” (I WL)

„Akurat moja grupa nie wypada na tle innych grup źle. Jednak zdarza się tak, że niektórzy mają zajęcia do ostatniego dnia przed sesją, a inni mają 2 tyg wolnego. Szczególnie teraz, na 5 i 6 roku, od rozplanowania bloków zależy kiedy zdajemy egzaminy i ile mamy czasu na przygotowanie.” (I WL)

„...po raz już kolejny zajęcia z przedmiotów, z których egzamin będzie w sesji letniej mamy na początku rok akademickiego. A przed samą sesją letnią mamy przedmioty, które wymagają dużo uwagi i nauki, czemu nie możemy się do końca poświęcić przygotowując się do egzaminów. Rok temu choroby wewnętrzne, w tym rok prawdopodobnie ortopedia (co wiąże się z dorzuceniem też dodatkowego egzaminu do sesji letniej- egzamin jest po bloku, podczas gdy inne grupy mogły go zdać chociażby w semestrze zimowym). Zdaję sobie sprawę z tego, że któraś z grup musi mieć zajęcia w tak mało korzystnym terminie. Ale czemu po raz już kolejny to musi być ta sama grupa?” (IWL)

„Być może ułatwieniem dla planujących, jak i studentów, byłoby opracowywanie planów dla każdej grupy w osobnych tabelkach, dzięki czemu planujący widzieliby, czy którejś grupie nie kolidują zajęcia, a studenci nie musieliby za każdym razem szukać swojej grupy na zbiorowym planie i tworzyć własnych opracowań dla swojej grupy z wyszczególnieniem tylko tych zajęć na które muszą uczęszczać.” (IWL)

„Dziekanat powinien przekazywać zakładom aktualne listy grup dziekańskich, a nie zeszłoroczne. Osoby dopisane do grup musiały chodzić z zaświadczeniami jeszcze pół roku. Dopisywanie do grup dziekańskich powinno działać na zasadzie do najmniej licznej grupy i po jednej osobie, niestety dopisywano po 3 osoby do najbardziej licznych grup!” (IWL)

#### ▪ organizacji planu pod kątem sesji egzaminacyjnej

„Moja grupa miała przedmioty egzaminacyjne w bloku na końcu, co skutkowało tym, że mieliśmy niestety w każdym roku dodatkowy egzamin w sesji. Rozumiem, gdyby było tak raz, ale z roku na rok to przesada” (IWL)

„Najbardziej wymagające zajęcia nie powinny być w planie tuż przed sesją, ponieważ zostaje za mało czasu na naukę. Zajęcia z których na danym roku są egzaminy powinny się odbywać w semestrze po którym następuje sesja z danym egzaminem. Egzamin rok później mija się z celem.” (IWL)

„Układając plan zajęć należy wziąć pod uwagę sytuacje studentów w czasie sesji. Uważam za wysoce niesprawiedliwe gdy jedna grupa studentów kończy zajęcia dwa tygodnie przed sesją mając jako swój ostatni blok jeden z przedmiotów z których w danej sesji jest egzamin (dużo wolnego czasu i materiał na świeżo), a inna ma zajęcia do pierwszych dni egzaminów, a duży blok z którego jest egzamin miała w innym semestrze (brak przerwy i materiał przerobiony dawno temu). Wiem, że planem rządzi pewna losowość. Ale takie skrajne przypadki można bez problemu wyeliminować odpowiednio ustawiając bloki i wolne tygodnie.” (IWL)

„Najtrudniejsze i najbardziej wymagające bloki były tuż przed sesją letnią, bez żadnej przerwy przed egzaminami.” (IWL)

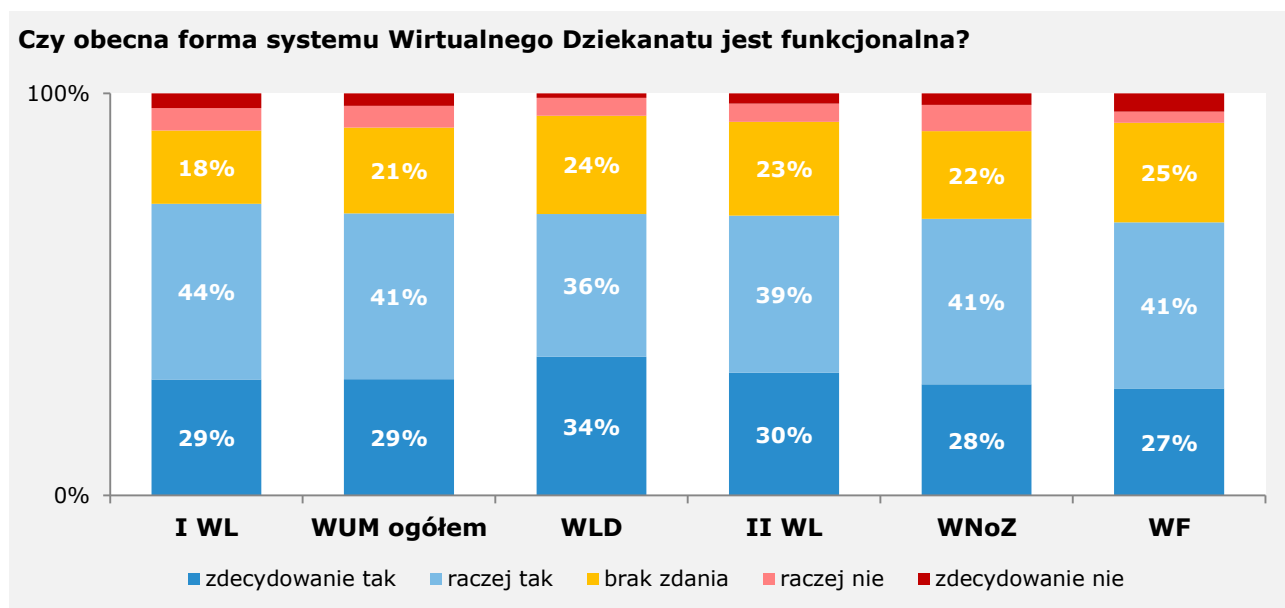
„Od kiedy dziekan zmienił nam plan na V roku to moja grupa za każdym razem kończy semestr przedmiotem egzaminacyjnym przez co mieliśmy dodatkowe egzaminy w trakcie sesji...” (IWL)

## 5 | Ocena Wirtualnego Dziekanatu

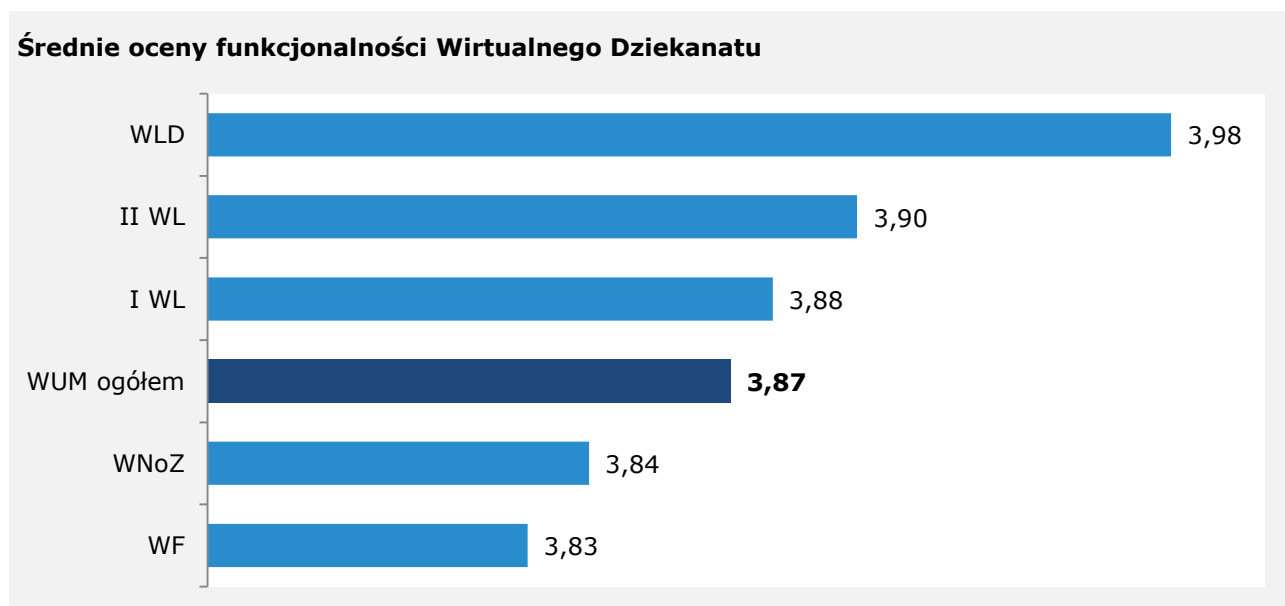
**Wirtualny Dziekanat uzyskał od studentów średnią ocenę 3,87, a krytyczne oceny dotyczyły m.in. problemów z dostępem do systemu (w tym „zawieszaniem się strony”), małej przejrzystości i wąskiego zakresu dostępnych informacji, nieaktualnych danych**

Większość respondentów pozytywnie oceniło funkcjonalność obecnej formy Wirtualnego Dziekanatu (WD), dostępnego dla studentów po zalogowaniu się poprzez system SSL-VPN (70% odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”). Zróżnicowanie ocen wystawionych przez studentów poszczególnych Wydziałów nie jest znaczące (od 72% pozytywnych odpowiedzi na I WL do 68% na WF).

Średnia, ogólnouczelniana ocena WD wyniosła 3,87 (w skali od 1 do 5). System najwyżej ocenili studenci WLD (3,98), najniżej studenci WF (3,83) i WNoZ (3,84). Najbardziej krytyczne w ocenie funkcjonalności WD były osoby studiujące na studiach I stopnia, studenci, którzy wcześniej studiowali również na innej uczelni (krajowej i/lub zagranicznej) oraz osoby pracujące zawodowo.



**Rysunek 11:** Ocena funkcjonalności obecnej formy WD



**Rysunek 12:** Średnie oceny funkcjonalności obecnej formy WD na poszczególnych Wydziałach

W skali całej Uczelni, nieco ponad 12% uczestników badania zadeklarowało, że w czasie korzystania z WD napotkali na **problemy z użytkowaniem systemu**. Odsetek respondentów, którzy mieli problem z WD był najniższy wśród studentów WF (8%), a najwyższy wśród studentów I WL (15%). Na pozostałych Wydziałach odsetek ten kształtował się na poziomie od 12% (WLD) do 14% (II WL i WF).

Problemy te najczęściej dotyczyły:

- **logowania do systemu WD/SSL-VPN**

*„Czasami nie da się zalogować, po wpisaniu danych ładuje się pusta strona”*

*„Czasami nie mogę zalogować się do ssl, muszę odczekać chwilę, spróbować ponownie i dopiero system działa.”*

*„Czasem nie można się zalogować i trzeba po kilka razy odświeżać stronę.”*

*„Czasem trzeba było logować się 2 razy (za pierwszym razem otwierała się biała strona i w tytule karty było napisane "Please wait"). Trzeba było odświeżyć (czekanie nic nie dawało) i zalogować się raz jeszcze”*

*„często miałam problemy z zalogowaniem się”*

*„Nie można zalogować się do zakładki "szpilki””*

*„Problemy z logowaniem mimo poprawnego wpisywania hasła i loginu !!!”*

*„Problemy dotyczyły z logowaniem się do portalu SSL/VPN. Kilka razy zdarzyły mi się problemy z dostaniem do wirtualnego dziekanatu, pomimo wprowadzania poprawnego loginu i hasła do portalu”*

- **„zawieszania się strony”, automatycznego wylogowania użytkowników z systemu**

*„Samoistne wylogowanie się w trakcie uzupełniania ankiety”*

*„Wypełniałem ankietę i przy dodawaniu nauczyciela strona wróciła do zakładki z logowaniem, musiałem ponownie się zalogować, utraciłem przez to dane, które wcześniej wypełniałem”*

*„automatyczne wylogowanie podczas przeglądania zasobów (prezentacje)”*

*„Bardzo często jest się wylogowywanym, zwłaszcza podczas korzystania z e-czasopism i baz naukowych”*

*„Portal czasami z niewiadomych powodów zacina się i pokazuje błąd, pomimo że połączenie z Internetem nie zostaje przerwane, a także nie ma żadnego problemu z komputerem”*

- **trudności w użytkowaniu systemu za pomocą urządzeń mobilnych, niektórych przeglądarek**

*„Nie każda przeglądarka obsługuje portal ssl/vpn ...”*

*„niemożliwość korzystania z WD za pomocą urządzeń mobilnych- tablet, telefon komórkowy”*

- **małej przejrzystości informacji w WD/SSL-VPN**

*„Mała przejrzystość, trzeba poświęcić dużo czasu na znalezienie tego, czego się szuka”*

*„Po zalogowaniu się do tego portalu SSL-VPN trudno jest się połapać, gdzie czego szukać ...”*

*„trudno znaleźć plan zajęć”*

*„Wynikały one (problemy) z braku wprawy w poruszaniu się w WD. Przy pierwszym kontakcie system jest niezbyt przejrzysty”*

*„System nie jest przejrzysty i oczywisty w swojej użyteczności”*

*„Przejrzystości informacji i możliwości łatwego odnalezienia informacji”*

- **nieaktualnych, niepełnych i/lub niewłaściwych danych w systemie**

*„Przeniosłam się na WUM po 2 roku studiów, w wirtualnym dziekanacie wciąż mam umieszczone przedmioty (bez ocen), które zaliczałam na wcześniejszej uczelni, bądź przedmioty z których jestem zwolniona. Jest to uciążliwe i stresujące”*

*„W moim WD umieszczono niewłaściwą ocenę z jednego z egzaminów”*

- **zapisów na fakultety**

„Problem dotyczył rejestracji na zajęcia fakultatywne - robiło to dużo osób w tym samym czasie, dlatego serwery się zacinały i było to utrudnione. Z dostępnych mi informacji wynika, że dużo osób nie zarejestrowało się na zajęcia, które sobie wybrali tylko dlatego, że było to opóźnione przez niedziałające serwery ...”

„Podczas zapisów na fakultety nie były podane godziny fakultetów i studenci zapisywali się w ciemno zajmując miejsca innym studentom”

„Podczas zapisywania się na fakultety przez WD opisy danych zajęć zostały uzupełnione z opóźnieniem i nie były wystarczająco klarownie skonstruowane, co spowodowało nieporozumienie. Początkowo opisów w ogóle nie było, więc wybrałam fakultet wedle własnych upodobań. Następnie opisy dodano i okazało się, że zajęcia, na które się zapisałam nie odpowiadają mojemu rocznikowi. Musiałam więc zmienić fakultet na mniej mnie interesujący. Na koniec pojawiła się informacja, że rok studiów przy opisie fakultetu to była jedynie sugestia. Niestety nie miałam możliwości powrotu na wymarzony fakultet z powodu braku miejsc”

**Najważniejszą funkcjonalnością, jakiej studenci oczekują od Wirtualnego Dziekanatu jest umieszczenie w nim planu zajęć oraz informacji o miejscu ich prowadzenia. Studenci postulują ponadto wprowadzenie elektronicznego indeksu jako jedynej formy dokumentu gromadzącego informacje o toku studiów**

Uczestnicy badania byli proszeni o wskazanie maksymalnie trzech najistotniejszych **funkcjonalności, które powinien zawierać Wirtualny Dziekanat** (z określonej listy). Odpowiedzi na to pytanie ankietowe, w skali Uczelni przedstawiają się następująco.

- **plany zajęć** oraz informacja o miejscu ich przeprowadzania (40% wskazań)
- **materiały dydaktyczne** (35%)
- **elektroniczny indeks** ocen cząstkowych (32%)
- listy obecności na zajęciach (23%)
- informacje o nauczycielach akademickich (terminy dyżurów, dane kontaktowe) (22%)
- dostęp do e-sylabusów (10%)
- dostęp do poczty akademickiej (4%)

Respondenci postulowali ponadto:

- **wprowadzenie elektronicznego indeksu** i całkowitą likwidację jego formy papierowej

„Elektroniczny indeks ocen (najlepiej jakby całkiem zniknęła opcja biegania z indeksem w formie pisemnej i zostały wprowadzone indeksy elektroniczne, tylko i wyłącznie.”

„Koniecznym jest wprowadzenie elektronicznego indeksu który zastąpi w zupełności indeks papierowy dla każdego roku.”

„Wirtualny Dziekanat powinien zastąpić indeksy papierowe. Informacje powielają się co stwarza tylko problemy dla pracowników jak i studentów. O wiele łatwiej jest śledzić oceny na stronie internetowej. Zakończyłoby to również problem ze zbieraniem wpisów. Dziekanat powinien również zawierać listy obecności na zajęciach, plan zajęć i aktualne zmiany, materiały dydaktyczne na zajęcia.”

„Wirtualny dziekanat powinien funkcjonować na tyle, by znajdowały się tam informacje o zaliczeniach i aby papierowe indeksy mogły wyjść z użycia”

„Koniecznym jest wprowadzenie elektronicznego indeksu który zastąpi w zupełności indeks papierowy dla każdego roku.”

„Wirtualny dziekanat powinien funkcjonować na tyle, by znajdowały się tam informacje o zaliczeniach i aby papierowe indeksy mogły wyjść z użycia”

- **wykorzystanie WD do generowania/składania dokumentów, zaświadczeń studenckich, kontaktu z dziekanatem, głosowania w wyborach do Samorządu Studentów, itp.**

„możliwość e- podań ...”

„uważam, że ogólnie powinno się kompletnie zrezygnować z wszelkich papierowych dokumentów typu indeks wraz z absurdalnymi potwierdzającymi go kartami zaliczeń (po co to jest? nie wystarczy sam indeks?!) i związanego z tym obowiązkowego załatwiania spraw osobiście na rzecz elektronicznej formy (np. chodzenie i zbieranie kilkudziesięciu wpisów ze strony studenta lub dawania kilkuset podpisów ze strony pracownika jest absurdalne). Ewentualnie gdy potrzeba jakiegoś dokumentu w formie namacalnej - papierowej (np. skierowanie na praktyki - ze względu na coraz mniejsze zaufanie i potrzebę ubezpieczania wszystkiego od wszelkich możliwych zdarzeń wiadomo, że szpitale żądają od nas tego dokumentu) to wówczas np. by się wypełniało odpowiednie dane i zaznaczało taką opcję w "wirtualnym dziekanacie" i następnie przychodziło po jego odbiór do dziekanatu. Przykładem, że elektroniczne formy dokumentów mogą zastąpić papierowe przekładane z szafy do szafy jest cały sektor finansowo bankowy, gdzie własne konto, rachunki i transakcje finansowe czy na giełdzie można załatwiać tylko z komputera, więc nie ma uzasadnienia dla nadal panujących na uczelni ton papieru.”

„możliwość ... bieżącego kontaktu z dziekanatem za pośrednictwem WD.”

„Możliwość głosowania w wyborach do Samorządu Studenckiego ...”

- wprowadzenie możliwości **przypominania studentom o ważnych terminach i zobowiązaniach**

„terminy opłat za studia niestacjonarne”

„...Informacje o nadchodzących deadlineach stypendiów, zwrotów książek.”

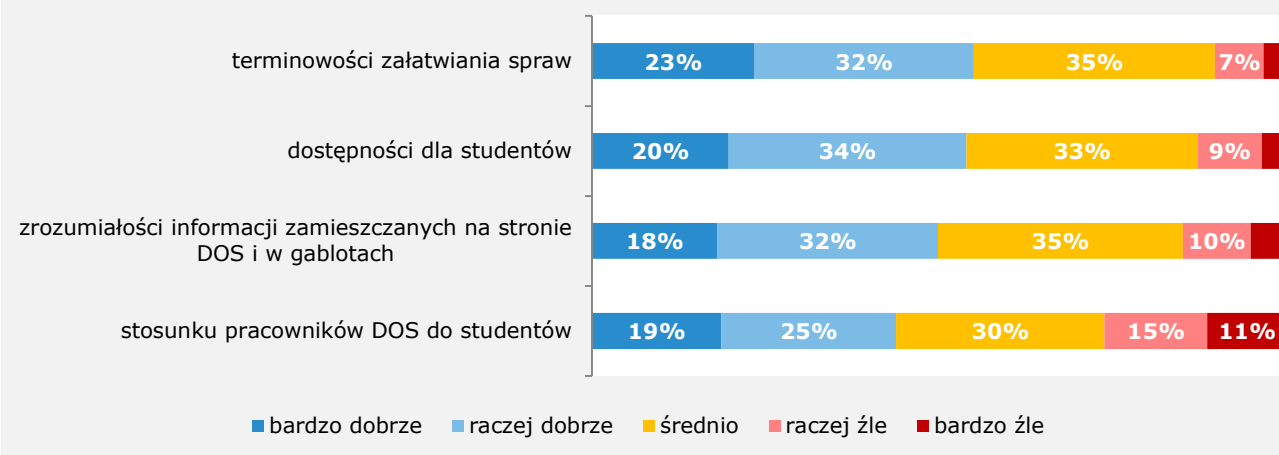
## 6 | Ocena Działu Obsługi Studentów (DOS)

**Ogólna średnia ocena pracy Działu Obsługi Studentów wyniosła 3,49. W szczególności, jedynie 44% respondentów pozytywnie oceniło stosunek pracowników działu do studentów. Krytyczne uwagi dotyczyły również informacji przekazywanych studentom np. niejasnych wytycznych w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń**

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu wystawili Działowi Obsługi Studentów średnią ocenę 3,49 (w skali 1-5). Najwyższą ocenę uzyskała „terminowość załatwiania spraw” (3,65). „Dostępność dla studentów” została oceniona na 3,57, a „zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie DOS i w gablotach” na 3,48. Najniżej oceniono „stosunek pracowników DOS do studentów” (3,25).

Odsetek studentów pozytywnie oceniających poszczególne aspekty pracy DOS jest stosunkowo niski. „Terminowość załatwiania spraw” i „dostępność dla studentów” pracowników działu dobrze oceniła jedynie nieco ponad połowa respondentów (odpowiednio 55% i 54% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”), a kryteria „zrozumiałość informacji” oraz „stosunek pracowników DOS do studentów” uzyskały jeszcze mniej pozytywnych opinii (50% i 44%). W szczególności, niepokoić może wysoki odsetek negatywnych odpowiedzi (26%) w przypadku oceny stosunku pracowników działu do studentów.

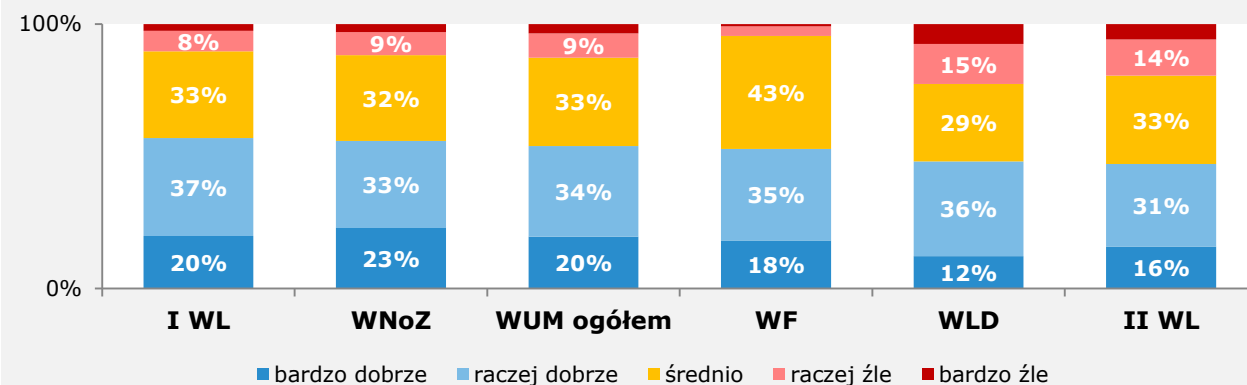
### Jak ogólnie ocenia Pan/i Dział Obsługi Studentów (DOS) pod względem:



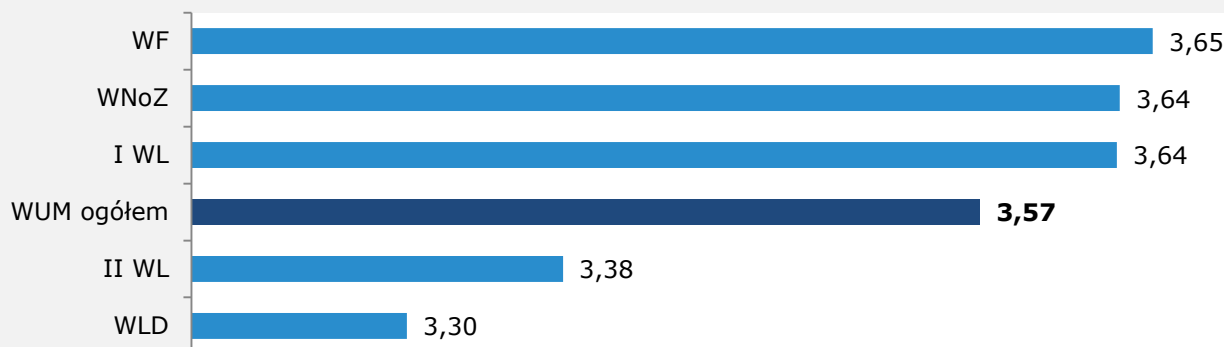
**Rysunek 13:** Ocena wybranych aspektów pracy Działu Obsługi Studenta WUM

**Dostępność DOS dla studentów** najwyżej ocenili studenci I WL. Blisko 57% studentów tego Wydziału pozytywnie oceniło ten aspekt pracy działu. Najniższe oceny przyznali studenci II WL. Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, dostępność DOS krytycznie oceniali studenci studiów niestacjonarnych (d. zaocznych) oraz studenci studiujący wcześniej na uczelni zagranicznej.

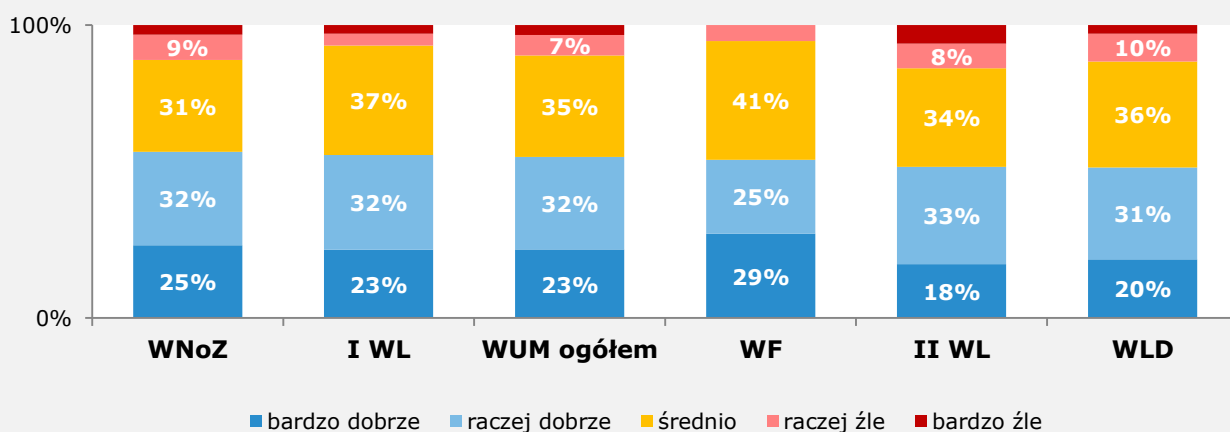
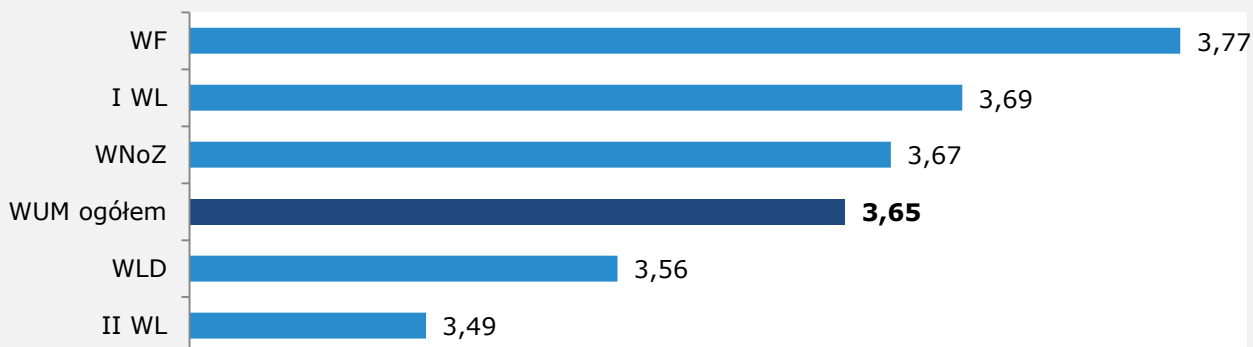
### Jak ogólnie oceniasz DOS pod względem dostępności dla studentów?



**Rysunek 14:** Ocena dostępności DOS dla studentów

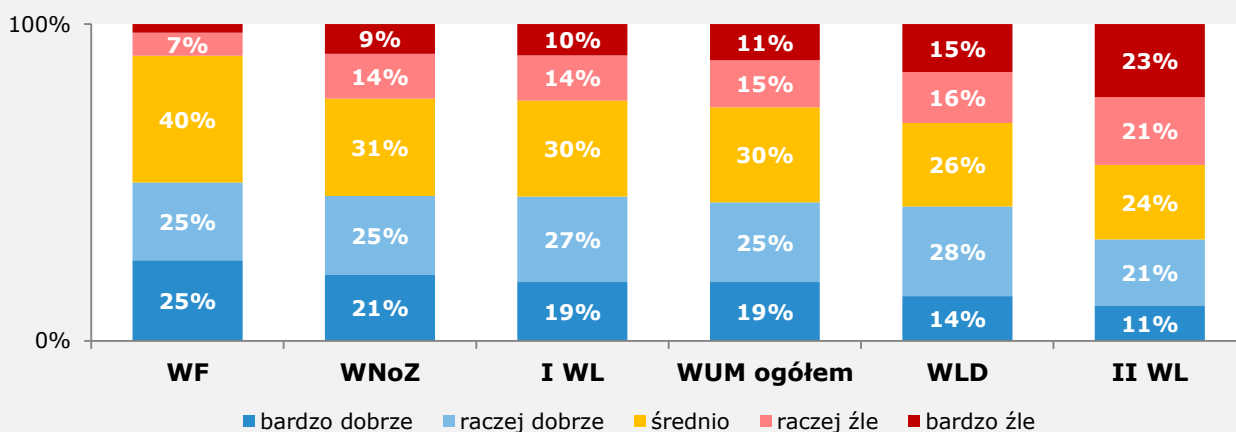
**Średnie oceny dostępności DOS dla studentów****Rysunek 15:** Średnie oceny dostępności DOS dla studentów

Opinie na temat **terminowości załatwiania spraw** w DOS są najmniej zróżnicowane wśród studentów WUM. Najwięcej pozytywnych ocen tego aspektu pracy działu zebrano wśród studentów WNoZ (57%), najmniej wśród studentów WLD (51%). Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, terminowość załatwiania spraw w DOS krytycznie oceniali studenci studiów niestacjonarnych (d. zaocznych) oraz studenci studiujący wcześniej na uczelni zagranicznej.

**Jak ogólnie oceniasz DOS pod względem terminowości załatwiania spraw?****Rysunek 16:** Ocena terminowości załatwiania spraw w DOS**Średnie oceny terminowości załatwiania spraw w DOS****Rysunek 17:** Średnie oceny terminowości załatwiania spraw w DOS

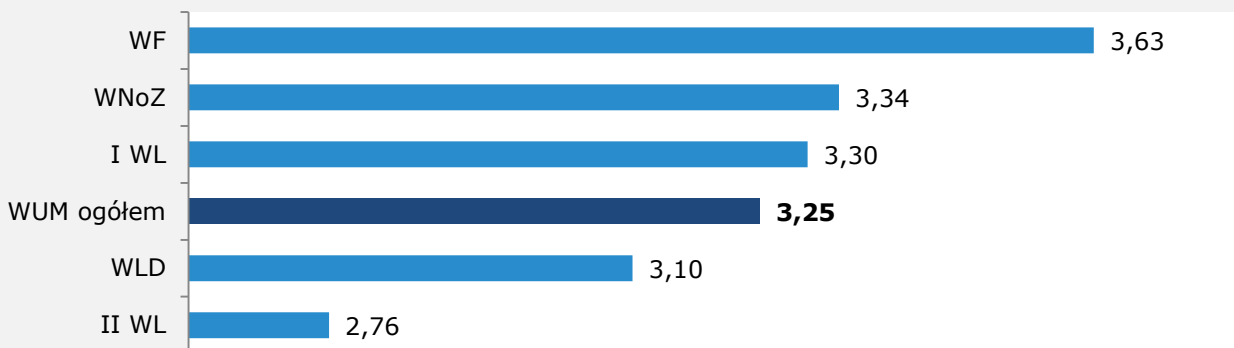
Studenci II WL najniżej ocenili **stosunek pracowników DOS do studentów**. Respondenci studiujący na tym Wydziale byli jedyną grupą, która przyznała więcej ocen negatywnych temu aspektowi pracy DOS (44%), niż pozytywnych (32%). Proporcje te w istotny sposób wpływają na średnią ocen, która wśród studentów II WL wynosi 2,76 i jest najniższa w całej Uczelni. Stosunek pracowników DOS do studentów najwyżej ocenili studenci WF (średnia 3.63). Stosunkowo częściej, niż przeciętnie, aspekt ten krytycznie oceniali studenci I roku studiów, osoby studiujące na studiach I stopnia oraz studenci studiujący wcześniej na innej uczelni krajowej lub zagranicznej.

#### Jak ogólnie oceniasz DOS pod względem stosunku jego pracowników do studentów?



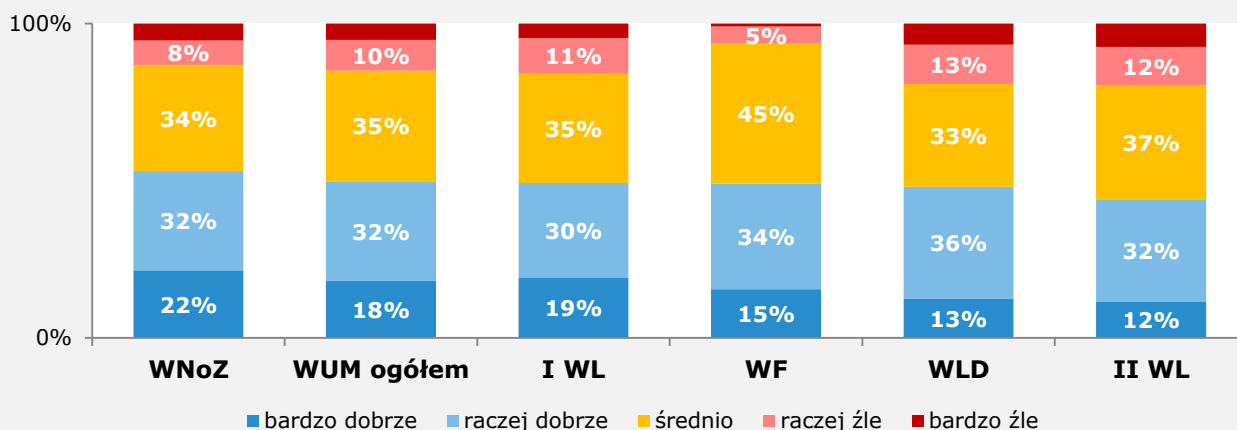
Rysunek 18: Ocena stosunku pracowników DOS do studentów

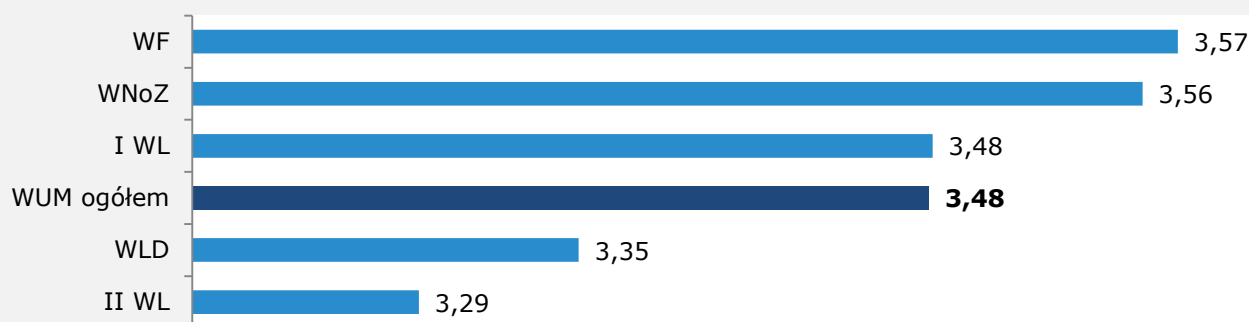
#### Średnie oceny stosunku pracowników DOS do studentów



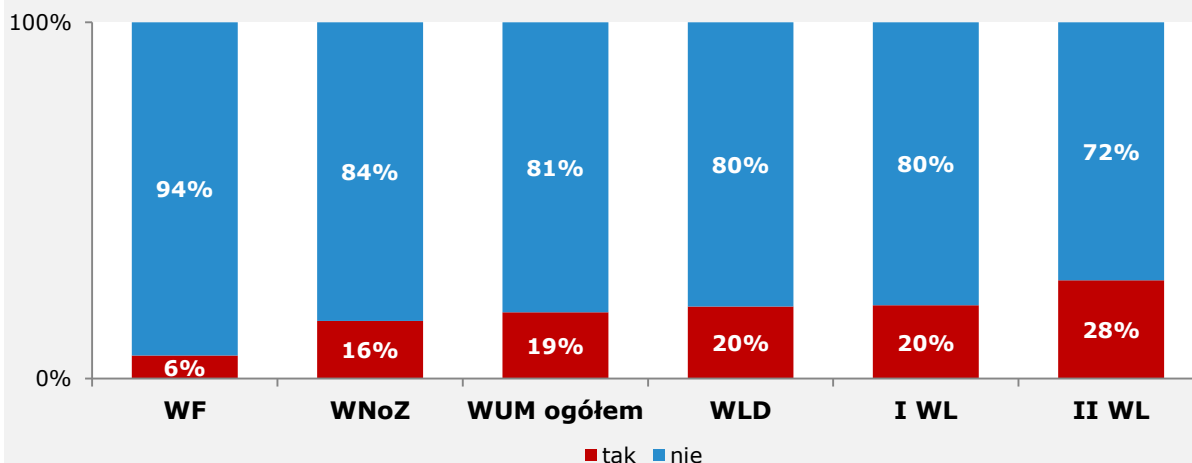
Rysunek 19: Średnie oceny stosunku pracowników DOS do studentów

**Zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie DOS i w gablotach** uzyskała najwięcej ocen pozytywnych wśród studentów WNoZ (54%), a najmniej wśród studentów II WL (44%). Ponad 1/3 studentów Uczelni (35%) nie potrafiła zająć w tej sprawie jednoznacznego stanowiska. Częściej, niż przeciętnie, krytycznie oceniali ten aspekt pracy działu studenci V roku studiów, osoby studiujące na studiach I stopnia oraz studenci studiujący wcześniej na uczelni zagranicznej.

**Jak ogólnie oceniasz zrozumiałość informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS?**

**Rysunek 20:** Ocena zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS

**Średnie oceny zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS**

**Rysunek 21:** Średnie oceny zrozumiałości informacji zamieszczanych na stronie i w gablotach DOS

Zdecydowana większość respondentów (81%) nie napotkała na **problemy przy załatwianiu spraw w Dziale Obsługi Studenta**.

**Czy miał/a Pan/i jakieś problemy przy załatwianiu spraw w DOS?**

**Rysunek 22:** Odsetek studentów, którzy napotkali na problemy przy załatwianiu spraw w Dziale Obsługi Studenta

Uczestnicy badania mieli możliwość zamieszczenia **komentarzy opisowych** dotyczących funkcjonowania DOS. Pojedyncze wypowiedzi zawierały pozytywne spostrzeżenia dotyczące działu.

W krytycznych uwagach studenci sygnalizowali m.in.:

- **nieodpowiedni stosunek pracowników DOS do studentów**

„panie z DOSu nie zawsze są przychylnie i przyjemnie nastawione do studentów oraz do udzielenia im jakichkolwiek informacji” (IWL)

„Panie w obsłudze z wielką niechęcią udzielają jakichkolwiek informacji, trzeba się wszystkiego dokładnie dopytywać, a Panie same z siebie niczego nie dopowiedzą i nie doradzą” (IWL)

„Podczas I roku pani z DOS-u cały czas odsyłała mnie z kwitkiem w związku z badaniami. Była bardzo niemiła i opryskliwa dla mnie, wręcz chamska, teraz już nie pracuje w DOS dla I WL” (IWL)

„Uprzejmości Pań które tam pracują. Zawsze mają skwaszone miny, są nieuprzejme i robią wszystko z wielką łaską. Nie wytłumaczają nic studentowi tylko odsyłają i niech sobie radzi sam.” (IWL)

„pani od spraw fizjoterapii niezbyt przystępna, wręcz opryskliwa, nie potrafi czasem kulturalnie odnosić się do studentów, wygania z DOS, bo studenci nie dają jej spokojnie zjeść, domaga się przynoszenia dokumentów, które i tak nie są potrzebne następnym razem” (IWL)

„Jeszcze nigdy tam nie spotkałam się z miłym i serdecznym przyjęciem. Panie pracujące w moim dosie to najbardziej wredne kobiety na świecie. Nie mogą odpowiedzieć na żadne pytanie bez pogardy w głosie. Naprawdę, proponuję zmienić pracę. Oceniam pracujące tam Panie jako najgorsze w strukturach Wumu. Chodzę tam tylko w ostateczności.” (IWL)

„Panie w DOSie mają problem ze wszystkim - za mało dokumentów, za dużo dokumentów, "a po co mi pani te wszystkie papiery tu niesie" itp.” (IWL)

„Nie można nazwać tego problemami, ale załatwiając sprawy w DOSie ma się wrażenie, że zamiast "dzień dobry", powinno witać się słowem "Przepraszam”” (IWL)

„Problemy w tym miejscu są zawsze, gdy pani ... ma zły humor. Pracownica jest niemiła i nigdy nie chce pomagać studentom odsyłając do Internetu lub gablot, że tam znajdziemy potrzebne informacje (oczywiście w mniej grzeczny sposób). Często bywa że jednego dnia potrzebna jest większa ilość dokumentów, które drugiego dnia już nie są potrzebne lub inny student wcale nie musiał ich mieć (znów humorki pani ...)” (IWL)

„Pani była bardzo niezadowolona, że musiała mi udzielić informacji, której udzieliła już jak to określiła "tysiącom studentów", więc już powinnam to wiedzieć i niekoniecznie brała pod uwagę, że mogę nie znać tych studentów. Informacja dotyczyła tego, iż w oświadczeniu powinnam napisać nie "student", a "student kierunku lekarskiego". Rozumiem, że jest taki wymóg, ale taki problem można rozwiązać w dwie sekundy...” (IWL)

„Pracownicy nie do końca rozumieją skrót DOS. Rzadko kiedy mam „przyjemność” załatwiać sprawy w DOS-ie, ale gdy już do tego dochodzi to obsługa jest wielką łaską, bo przecież nie pomaganie studentom jest celem istnienia DOS-u tylko picie kawki i ploteczki” (IWL)

„Bardzo opryskliwe traktowanie studentów oraz tworzenie nikomu niepotrzebnego stresu. Studenci mijając się w drzwiach życzą sobie powodzenia i wymieniają się znaczącym uśmiechem.” (WLD)

„Miałam to nieszczęście trafić na przerwę śniadaniową jednej z pań pracujących w DOSie. Po odczekaniu tej przerwy za drzwiami, pani stwierdziła, że musi wyjść coś załatwić, po czym druga z nich oznajmiła mi, że właśnie również rozpoczęła przerwę. Najgorszemu wrogowi nie życzę wizyty w Dziale Obsługi Studentów :-)” (WLD)

„Pracownicy są opieszali i nieprzyjemni dla studentów. Niesamowita biurokracja. ... pani ... jest najbardziej nieprzyjemną osobą w całym DOSie, straszy studentów pozbawieniem pomocy socjalnej, jest arogancka, niekulturalna i humorzysta. Cały DOS tkwi jeszcze w komunie. Jediną osobą kompetentną i miłą dla studentów jest pani mgr Łucja Konieczka” (WLD)

„Pani pracująca w sekretariacie na stanowisku, przypisanym do mojego kierunku była negatywnie nastawiona do mnie. Chciała mi za wszelką cenę pokazać, że jestem TYLKO studentem a owa Pani AŻ Panią sekretarką” (WNoZ)

„Warto byłoby przeprowadzić dla Pań z Działu Obsługi Studentów szkolenia w zakresie komunikacji i odpowiedniego traktowania interesantów.” (IWL)

■ **niejasne i niepełne wytyczne w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń**

„Brakowało precyzji w znajdujących się na stronie DOSu wytycznych dotyczących spisu dokumentów, potrzebnych do złożenia wniosku o stypendium socjalne, przez co musiałam kilkakrotnie jeździć do rodzinnej miejscowości, po częstych konsultacjach z pracownikami DOSu, aby je skompletować” (IWL)

„nie dostałam pełnej informacji o dokumentach, które trzeba było złożyć (badania z sanepidu i podpis w książeczce) przez co musiałam "odwiedzać" DOS 3 razy, żeby załatwić tylko tę jedną sprawę” (IWL)

„nie wszystkie papiery potrzebne do załączenia w podaniu o dom studenta były wymienione w załączniku na stronie internetowej, co zmusiło mnie do kilkakrotnego pojawiania się w DOS i uzupełniania dokumentacji” (IWL)

„Pani w DOS nie udziela żadnych informacji tylko odsyła do strony internetowej, gdzie nie znalazłam oczekiwanych informacji przez co odwiedzałam DOS 4 razy. ...” (IWL)

„nie mogłam uzyskać informacji jakie dokumenty powinienam złożyć, a gdy poprosiłam o wyjaśnienie za każdym razem byłam odsyłana do strony internetowej, gdzie nie było wszystkich informacji.” (WLD)

„Dokumentów składanych przy ubieganiu się o miejsce w akademiku. Panie nie wiedziały same jakie mają być papiery, odsyłają bo czegoś brakuje, potem student przychodzi i chcą już inne papiery i znów odsyłają.” (WLD)

„Pracownicy DOS zamiast rzetelnie poinformować o wymaganych dokumentach odsyłają studenta, przy każdej wizycie informują, że trzeba donieść coś jeszcze zamiast od razu o wszystkim poinformować. Sprawa która powinna zostać rozwiązana przy jednej wizycie ciągnie się tydzień.” (WNoZ)

„system pokazał mi jakie mam dostarczyć dokumenty, a na miejscu okazało się że wymagane są jeszcze inne, w konsekwencji tego, pani z działu nie przyjęła żadnych bo nie przyjmują niekompletnych” (WNoZ)

„W czasie ubiegania się o przyznanie akademika i stypendium wymagane były dokumenty, które według najnowszych przepisów nie mogły być wydane.” (WNoZ)

„Podczas uzupełniania dokumentów potrzebnych do uzyskania stypendium socjalnego pani z DOS kilkakrotnie przypominała sobie o zaświadczeniach, które są jeszcze potrzebne, zamiast wymienić je jednorazowo. Nie brała pod uwagę faktu, że mieszkając w Warszawie, nie jestem w stanie w ciągu 24h dostarczyć dokumentów z miejsca zameldowania, po czym zaczęła wmawiać mi patologię w rodzinie, pojawiły się też inne nieprzyjemne komentarze, które uważam za zbędne” (WF)

„Problem dot. składania dokumentów potrzebnych do dopuszczenia na praktyki wakacyjne. Pani, która mnie obsługiwała, prowadziła rozmowę z koleżanką (odnośnie nowego telefonu) nie zwracając uwagi na moją obecność w gabinecie. Dopiero, gdy skończyła się rozmowa, zostałam przyjęta w niezbyt miły sposób. Pani podważyła ważność zaświadczenia lekarskiego, które otrzymałam, w celu potwierdzenia moich szczepień itp., mówiąc, iż "ona nie wie, czy to zostało sfalszowane". Ogólnie brak dostatecznej ilości informacji, a przede wszystkim słaby przekaz, stąd wiele nieporozumień” (WNoZ)

„Panie są nieprzyjazne, nie potrafią wyjaśnić i rozwiązać problemów. Aby załatwić np. stypendium czy skierowania, należy się dużo nachodzić po urzędach, jakby Panie nie mogły od razu powiedzieć jakie dokumenty trzeba przynieść.” (WNoZ)

„sprawy załatwiałam kilkakrotnie, przy każdej wizycie Pani mówiła coś innego, zresztą praktycznie każdemu mówiła zupełnie inne rzeczy, brak współpracy, zero pomocy ze strony DOS” (WNoZ)

„Kilkukrotnego odsyłania z dokumentami mimo, że były prawidłowe. Następnego dnia inna pani te same dokumenty przyjęła” (WNoZ)

„Panie w DOS nie potrafiły jednorazowo podać wszystkich dokumentów potrzebnych do złożenia wniosku o stypendium socjalne. Za każdym razem a byłam 3 czegoś brakowało i chciały coś dodatkowego.” (WNoZ)

- **problemy z załatwieniem konkretnych spraw studenckich**

„1. Problem z wydaniem skierowania na praktyki 2. Problem z wydaniem skierowania na badania 3. Problem z ubezpieczeniem NNW” (IWL)

„Jestem cudzoziemką i dla p. ... było dużym problemem zgłosić nasze pesele tam, gdzie trzeba. Choć co roku przychodzimy z tym do niej (bo de facto przez nią nasze ubezpieczenia nie działały i uczelnia niewiedomo gdzie i komu to słała) to dopiero po 6 latach ona z mordą do nas, że miały to być nie wiadomo jakie druczki i mamy sami to nie wiadomo skąd ściągnąć. Jak powiedzieliśmy, że pójdziemy z tą sprawą do Rektora, to natychmiast otworzyła szafkę i je wyjęła.” (IWL)

„potrzebowałam jednej pieczęci potwierdzającej przynależność do WUMu, ponieważ lekarka (pani starszej daty), nie była przyzwyczajona do faktu, że w dobie Internetu niektóre pisma można ściągnąć ze strony i nie oznacza to, że są one podrobione. Panie z DOSu takiej pieczęci mi odmówiły, przez co pieniądze wydane na tę wizytę lekarską zostały wyrzucone w błoto.” (IWL)

„Pomocy przy kompletowaniu dokumentów wymaganych do przydziału miejsca w domu studenta.” (IWL)

„Składając podanie o przyznanie akademika Pani z DOSu nie chciała go przyjąć, ponieważ brakowało mi dokumentu na temat prowadzenia działalności gospodarczej, który można znaleźć w Internecie. Na prośbę wydrukowania tego dokumentu zareagowała negatywnie, co w konsekwencji uniemożliwiło mi złożenie dokumentów w odpowiednim terminie. Dla porównania w sąsiednim DOSie dla studentów stomatologii, koleżance również brakowało tego samego zaświadczenia ale tamtejsza Pani nie widziała żadnego problemu w wydrukowaniu go na swoim komputerze ...” (IWL)

- **niedostateczne kompetencje pracowników DOS**

„nieuprzejmość/niekompetencja pracowników (np. ciągle problemy z akceptowaniem obcojęzycznych dyplomów lub publikacji przy składaniu wniosków o stypendia) ...” (IWL)

„Myślę, że osoby pełniące to stanowisko powinny być bardziej kompetentne. Nie powinno być tak, że to samego zainteresowanego pyta się o wymagane dokumenty (czy masz takie zaświadczenie? ach, też prawda, nie potrzebujesz - po długich wyjaśnieniach ... ). Sama niejednokrotnie przekonałam się, że lepiej zapytać się innych studentów niż Pań obsługujących ten dział, gdyż za jakiegokolwiek pytanie można usłyszeć nie mile komentarze.” (IWL)

„Pani mgr, mająca przyjmować zaświadczenia o szczepieniach nie wie, które dokumenty o tym zaświadczać. Po okazaniu karty szczepień (która po 3 miesiącach ciągłego biegania do DOS-u okazała się wystarczającym dokumentem), zwymyślała mnie "Przyszli lekarze, a nie wiedzą co to szczepienie! Jak nauczyć się pani czytać, niech przyjdzie, albo zastanowi się, czy te studia są dla niej." Naraziła mnie na dodatkowe koszty (badania przeciwciał wykonane na mój koszt- 80 zł)” (WLD)

„... Pracownicy DOS wypowiadają się na tematy, o których nie mają większego pojęcia. Mowa tu o konieczności doszczepiania się na WZW B. Zostałem poinformowany, że mam się doszczepić, bo mam za niski poziom p-ciał. Jednocześnie miałem opinię lekarza specjalisty chorób zakaźnych, że mam odpowiedni poziom p-ciał. Niestety nie docierało to do pań z DOS.” (WNoZ)

- **problemy organizacyjne, w tym długie kolejki w terminach składania podań oraz słabą współpracę pomiędzy DOS i dziekanatem**

„... Ponadto brak zorganizowania tak systemu przyjmowania dokumentów np. związanych ze stypendiami, żeby nie tworzyły się wielogodzinne kolejki” (IWL)

„bardzo długie kolejki w terminach składania podań/dokumentów ...” (IWL)

„DOS posiada inne dni wyłączone z pracy niż dziekanaty, a przepływ dokumentów pomiędzy tymi miejscami jest zrzucony na studenta - nie można załatwić jednej sprawy w ciągu dnia, bardzo duża niedogodność w kontekście obowiązkowych zajęć.” (WNoZ)

## 7 | Ocena sekretariatów jednostek

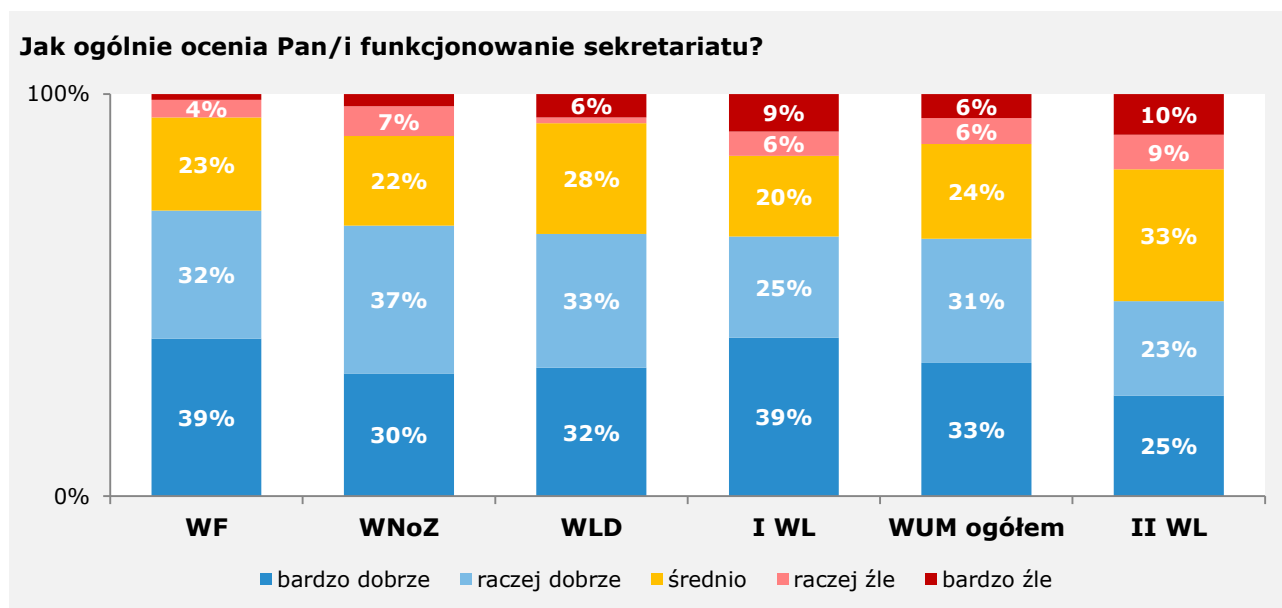
Niespełna 2/3 respondentów pozytywnie ocenia pracę sekretariatów jednostek dydaktycznych (średnia ocena 3,79). Stosunkowo najwyższej zostały ocenione jednostki prowadzące zajęcia ze studentami Wydziału Farmaceutycznego

Studenci, którzy wzięli udział w badaniu mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat wybranych aspektów funkcjonowania sekretariatów jednostek dydaktycznych (zakładów, katedr, klinik), w których ostatnio załatwiali jakąś sprawę. Pełna lista ocenionych sekretariatów została wyszczególniona w rozdziale 16 niniejszego raportu<sup>3</sup>. Najwięcej sekretariatów (80) ocenili studenci I WL, najmniej (32) studenci WF. Łącznie oceniono **144 jednostki**, prowadzące zajęcia ze studentami jednego lub kilku kierunków studiów/Wydziałów.

| Respondenci                               | liczba ocenionych sekretariatów |
|-------------------------------------------|---------------------------------|
| Studenci I Wydziału Lekarskiego           | 80                              |
| Studenci Wydziału Nauki o Zdrowiu         | 67                              |
| Studenci II Wydziału Lekarskiego          | 49                              |
| Studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego | 35                              |
| Studenci Wydziału Farmaceutycznego        | 32                              |

**Tabela 4:** Liczba sekretariatów ocenionych przez studentów poszczególnych Wydziałów

Niespełna 2/3 respondentów pozytywnie oceniło sekretariaty jednostek (64% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). W skali Uczelni, średnia ocena ich pracy wyniosła **3,79** (w skali 1-5). Ocenę powyżej średniej uczelnianej otrzymały sekretariaty prowadzące zajęcia ze studentami WF (średnia 4,03; 71% pozytywnych odpowiedzi), WNoZ i WLD (3,84) oraz I WL (3,79). Najniższą ocenę wystawili sekretariatom studenci II WL (średnia 3,45; 48% pozytywnych odpowiedzi).



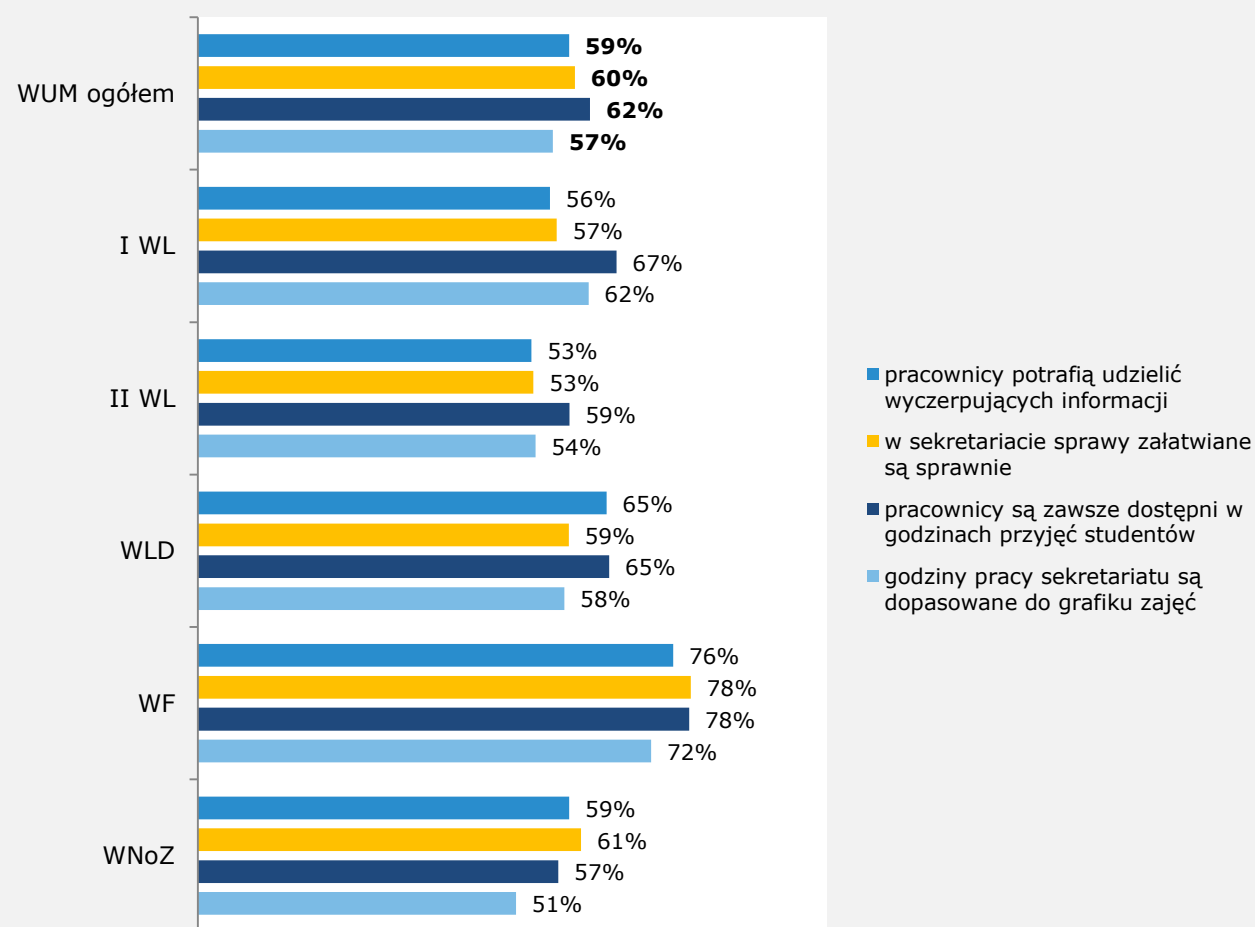
**Rysunek 23:** Rozkład odpowiedzi na pytanie o ogólną ocenę funkcjonowania sekretariatów

<sup>3</sup> **UWAGA:** w przyszłej edycji badania, wyniki oceny sekretariatów zostaną przedstawione w podziale na Wydziały, w których strukturach znajduje się oceniana jednostka, a nie w podziale na Wydziały, na których studiują respondenci oceniający poszczególne jednostki

W opinii nieco ponad połowy respondentów sprawy studenckie są w sekretariatach załatwiane sprawnie (60% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”), godziny pracy sekretariatów są dopasowane do grafików zajęć studentów (57%), a pracownicy sekretariatów byli dostępni dla studentów w godzinach przyjęć (62%) i potrafili udzielić studentom wyczerpujących informacji (59%).

Oceny były zróżnicowane w zależności od Wydziału, warto jednak zauważyć, że każdy aspekt pracy sekretariatów najwyżej ocenili studenci Wydziału Farmaceutycznego. W szczególności, sprawność załatwiania spraw studenckich została najlepiej oceniona przez studentów WF (78% ocen pozytywnych), a najniżej przez studentów II WL (53%). Dopasowanie godzin pracy do grafiku zajęć studentów najwyżej ocenili studenci WF (72% ocen pozytywnych), najniżej studenci WNoZ (51%). Dostępność pracowników uzyskała najwyższe noty wśród studentów WF (ponad 78% ocen pozytywnych), najniższe wśród studentów WNoZ (57%). Ze stwierdzeniem, że pracownicy sekretariatów udzielają wyczerpujących informacji najczęściej zgadzali się studenci WF (76% ocen pozytywnych), najrzadziej II WL (53%).

**W jakim stopniu zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami w odniesieniu do sekretariatu zakładu, kliniki, katedry?**



**Rysunek 24:** Odsetki ocen pozytywnych (odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak”) wybranych aspektów pracy sekretariatów, klinik i katedr prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach

### Krytyczne komentarze studentów odnosiły się m.in. do przepływu informacji i komunikacji na linii jednostka-studenci oraz organizacji pracy sekretariatów (w tym dostępności dla studentów)

Uczestnicy badania zgłosili ponadto liczne komentarze opisowe na temat sekretariatów. W swoich wypowiedziach krytycznych, zwracali uwagę na następujące słabe strony ich funkcjonowania (podobne do tych wskazanych w odniesieniu do pracy dziekanatów):

#### ▪ niewłaściwy stosunek pracowników sekretariatu do studentów

*„Pani niechętnie odpowiadała na jakiekolwiek pytania studentów, wręcz często wyrzucała z sekretariatu studentów, mówiąc, że nie ma zamiaru odpowiadać na pytania.” (IWL)*

*„... mam wrażenie, że pracownicy sekretariatu generalnie bardzo nie lubią studentów i załatwianie jakichkolwiek ich problemów stanowi dla tych Pań ogromny problem. Każda najmniejszą prośba spotyka się ze ścianą jednego wielkiego "NIE!" od Pań sekretarek.” (IWL)*

*„Uważam, że osoby tak nieprzychylnie studentom nie powinny zajmować się sprawami studenckimi.” (IWL)*

*„Powinno się zmienić podejście do studentów, bo na razie są traktowani jako zło konieczne i wrzody.” (IWL)*

*„Wyjątkowo niemiła pani pracująca w sekretariacie, odnosi się do studentów bez szacunku. mimo godzin pracy niechętnie załatwia sprawy studenckie. zdarza się, że student słyszy, że jest powodem wrzodów i stresu, przy czym pani sekretarka właśnie wyłącza grę komputerową albo odkłada ostantacyjnie ciastko.” (IWL)*

*„... Nie wyobrażam sobie jak można kogoś tak niepomocnego i właściwie rzecz nazywając - chamskiego, zatrudnić na stanowisko, które praktycznie polega na łączności między studentami oraz pracownikami zakładu.” (IWL)*

#### ▪ trudności w przepływie informacji, komunikacji (na linii student-jednostka, w ramach jednostki) oraz uzyskaniu spójnych i wyczerpujących informacji, chaos organizacyjny

*„Brak ważnych informacji istotnych dla studentów, ciągła zmiana zdania i kilka wersji tej samej informacji” (IWL)*

*„Chaos organizacyjny, pracownicy nie zorientowani w bieżących sprawach, brak przepływu informacji między pracownikami sekretariatu a pracownikami dydaktycznymi.” (IWL)*

*„Pracownicy mają problem, aby udzielić pełnej odpowiedzi dotyczących spraw studenckich. Są słabo poinformowani w bieżącej działalności zakładu.” (IWL)*

*„Udzielenie konkretnej i wyczerpującej informacji. Pracownicy są słabo zorientowani w regulaminach zajęć na danym kierunku (co w sumie nie dziwne, skoro zmieniano go kilkukrotnie w ciągu roku), a w dodatku nieuprzejmi, jakby rozmowa ze studentem była dla nich karą.” (IWL)*

*„Pani pracująca w tym sekretariacie powinna być lepiej poinformowana odnośnie tego co się tak aktualnie dzieje oraz powinna precyzować kiedy można wejść się o coś zapytać zamiast odpowiadać "sekunda" po czym wrzeszczy na studenta jak po chwili ponownie przychodzi i dopiero za trzecim podejściem odpowiada "ja zaraz poproszę”. (IWL)*

*„Pani sekretarka nigdy nic nie wie na temat pracowników, indeksów, wniosków etc. ... „ (WF)*

*„Do sekretariatu nie da się dodzwonić, a było to konieczne, żeby zapisać się na egzamin. Próbowalam się dodzwonić przez tydzień - bezskutecznie. Panie są niemiłe, opryskliwe i kompletnie nie mają pojęcia co się dzieje w zakładzie.” (IWL)*

*„Bardzo rzadko sekretariat był pomocny, raczej stwarzał więcej problemów niż je rozwiązywał. Żeby potwierdzić nieobecność z powodu pogrzebu trzeba dostarczyć akt zgonu i dowód pokrewieństwa ze zmarłym. To jeden z największych absurdów. Może jeszcze zdjęcie z cmentarza?” (IWL)*

*„Jeżeli Pani Sekretarka podejmie jakąś decyzję, to nie ma możliwości zmiany, niezależnie jak racjonalnych argumentów się użyje.” (IWL)*

*„Pani sekretarka zdaje się mieć decydujące zdanie w kwestiach dydaktycznych a nie profesor bądź lekarze.” (IWL)*

„Pani sekretarka umawiając terminy zerówek z interny nie brała pod uwagę faktu, że w tym czasie mamy zajęcia, natomiast następny tydzień jest wolny od zajęć. Sekretariat narzucał terminy, nie było możliwości rozmowy, uzyskania informacji, a krzyki na studenta to codzienność” (IWL)

„Sekretariat nie potrafi udzielić konkretnych informacji dotyczących zaliczeń, odsyła studentów do asystentów, dziekanatu, kierownika zakładu. Dokonywane są błędne wpisy w indeksach, kierunki z zaliczeniem dostają wpis z egzaminu na kartach (gdy kierunek NIE MA egzaminu) drugi termin zaliczenia jest wpisywany jako egzamin poprawkowy. Ponadto w dokumentacji panuje bałagan, giną informacje dotyczące zaliczenia przedmiotu przez studenta.” (WLD)

„Było to jedyne piętro na którym tylko wybrani studenci przez Panią Sekretarkę znali nazwiska doktorów, z którymi mieli egzamin ustny z chorób wewnętrznych. Reszta studentów niestety, pomimo próśb nie uzyskała takich informacji. Z informacji z pozostałych sekretariatów, ze wszystkich pięter okazuje się, że był to jedyny sekretariat, który rządził się swoimi prawami. Terminy egzaminów niektórzy poznali w dniu egzaminu co jest karygodne, ponieważ na innych piętrach studenci od pół miesiąca znali swój termin egzaminu.” (IWL)

„Przeływ informacji to jakiś żart - na początku bloku z interny zostaliśmy poinformowani o tym, że można mieć 3 nieobecności, okazało się na koniec bloku, że można mieć tylko jedną! (i na dodatek trzeba ją odrobić). W ten sposób nie można traktować studentów, zasady powinny być ustalone wcześniej i ewentualna zmiana powinna być przedstawiona odpowiednio wcześniej!” (IWL)

„[problem stanowi] sprawna organizacja pracy” (IWL)

„Sprawy załatwiane są jakby "z musu", komunikacja ze studentami jest fatalna, wszystkie sprawy załatwiane są bardzo wolno.” (IWL)

#### ▪ **opieszałość w załatwianiu spraw studenckich**

„w tym zakładzie siedzą 2 sekretarki, jedna pracuje do 12, druga ma do 14, ale jak docieramy o 13, to nie ma nikogo. ponadto dla DWÓCH! sekretarek jest zbyt dużym wysiłkiem sprawdzić aż 13 karteczek i przepisać osoby odrabiające i zaliczające w innym terminie do właściwej grupy” (IWL)

„... sprawy załatwiane bardzo wolno i z problemami” (WNoZ)

„Czekanie na wpis do indeksu prawie miesiąc” (WNoZ)

#### ▪ **niedostępność pracowników sekretariatu dla studentów, brak informacji o godzinach pracy sekretariatu**

„brak osoby urzędującej w sekretariacie, brak jakiegokolwiek informacji o godzinach działania sekretariatu lub o zamknięciu sekretariatu w danych dniach” (IWL)

„Jedyna uwaga to taka, że nawet w godzinach pracy sekretariatu, nie ma pani tam pracującej. Ostatnim razem czekałam GODZINĘ przed drzwiami, mimo że było to w godzinach otwarcia.” (IWL)

„... Poza tym, godziny pracy sekretariatu nie są nigdzie podane (zdaje się), a pani sekretarki często nie ma w godzinach 12-13, czyli w najdogodniejszych godzinach dla studenta. ...” (IWL)

„Pani sekretarka większość swojego czasu pracy spędza poza sekretariatem.” (IWL)

„Nie wiadomo w jakich godzinach sekretariat jest czynny.” (WNoZ)

„Pani Sekretarki NIGDY nie ma w sekretariacie, nagminnie wisi kartka o nieobecności z powodu choroby, załatwiania ważnych spraw, zaś podany adres e-mail jest albo nieprawidłowy albo nikt nie czyta wiadomości, ponieważ nie uzyskałam z niego żadnej odpowiedzi na zadane pytania. Często zdarza się brak jakiegokolwiek informacji dlaczego sekretariat jest nieczynny w godzinach pracy. Sekretariat najczęściej jest otwarty w godzinach 11-12 i to też z przerwami na "toaletę", "kawę", "rozmowę" itp.” (WNoZ)

„Ciężko jest dostać się do sekretariatu. I nie jest to wcale spowodowane ogromną kolejką, tylko "brakiem czasu" pani sekretarki...” (IWL)

„Na Panią sekretarkę bardzo długo trzeba czekać, bo prowadzi prywatne rozmowy telefoniczne...” (IWL)

*„Pani sekretarka (młoda, nie chciała powiedzieć jak się nazywa), specjalnie zamyka sekretariat gdy jest największa kolejka i bardzo często jej nie ma, nie pozwala złożyć do podpisu kilku indeksów, każe składać je osobiście, a potem osobiście odbierać, więc ostatnio ludzie czekali po 1,5 godziny - ponadto panie nie uzupełniły wcześniej indeksów tylko robiły to przy studencie więc czas oczekiwania na indeks się dodatkowo się dodatkowo wydłużał.” (IWL)*

*„Sekretariat jest WIECZNIE nieczynny, czy można zatem coś załatwić? Brakuje informacji kiedy można się zgłosić, a o tym, że danego dnia jest zamknięte można się dowiedzieć jedynie gdy stoi się już pod drzwiami. A najdoskonalszym rozwiązaniem jest urlop Pani sekretarki w połowie maja, kiedy tych spraw do załatwiania jest najwięcej.” (WNoZ)*

W opinii niektórych studentów większość spraw, z którymi zgłaszali się do ocenionych jednostek była problematyczna dla pracowników sekretariatu. **Najwięcej problemów sprawiało** pracownikom sekretariatów m.in.: **podpisywanie indeksów**, udzielanie informacji o wynikach egzaminów:

*„Potrzeba załatwienia czegokolwiek czy uzyskania jakichś informacji przez studenta jest ogromnym problemem dla sekretariatu.” (IWL)*

*„To, że studenci są? Mam wrażenie, że wiecznie pani przeszkadzamy w spokojnym "nicnierobieniu".” (IWL)*

*„Na przykład podpisywanie indeksów i oddawanie ich studentom w terminie w którym student zdąży go jeszcze złożyć do dziekanatu.” (WNoZ)*

*„Każda prośba jest kłopotem dla pracowniczek sekretariatu. Podpisy w indeksie to koszmar!” (IWL)*

*„Określenie daty, w której można będzie odebrać podpisany indeks.” (IWL)*

*„składanie i podpisywanie indeksów” (IIWL)*

*„Pracownicy sekretariatu ... często nie dotrzymują terminów podjętych zobowiązań (indeksy)” (IIWL)*

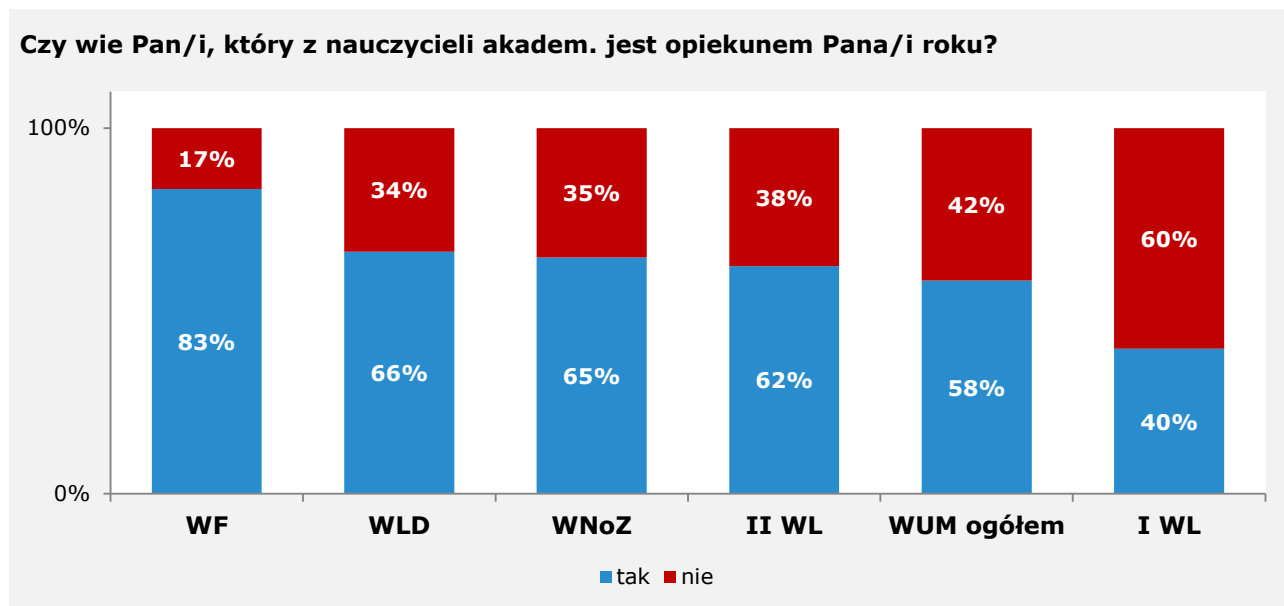
*„brak współpracy, brak odpowiedzialności za swoją pracę. Czekaliśmy 2 tygodnie na wpisy w indeksach. Po wielu prośbach naszych i dziekanatu dopiero Pan Profesor raczył zrobić wpisy. To było tuż przed obroną” (WNoZ)*

*„Udzielenie informacji dotyczących indeksów, ocen, zaświadczeń sprawia problem.” (IIWL)*

## 8 | Ocena opiekuna roku

Niewiele ponad połowa studentów (58%) wie, kto jest opiekunem ich roku. Ci, którzy znają opiekuna swojego roku nie zawsze pozytywnie oceniają pracę nauczycieli akademickich pełniących tę funkcję

Niewiele ponad połowa studentów WUM, którzy wzięli udział w badaniu (58%) wie, który nauczyciel akademicki jest opiekunem ich roku. Odpowiedzi różnią się znacząco w zależności od Wydziału. Na WF ponad 83% studentów odpowiedziało twierdząco na to pytanie. Ponad dwukrotnie mniej odpowiedzi pozytywnych (niepełna 40%) uzyskano wśród studentów I WL.



**Rysunek 25:** Rozkład odpowiedzi na pytanie o opiekuna roku

Z analizy wypowiedzi studentów, można wywnioskować, że **informacja o opiekunach** roku nie jest powszechnie dostępna, a osoby pełniące tę funkcję nie zawsze angażują się w sprawy studenckie i wywiązują ze swoich **obowiązków** (które nie zostały określone w przepisach uczelnianych), np.:

„Informacja odnośnie opiekuna roku i sposobie kontaktu powinna być dostępna dla wszystkich studentów - np. w przewodniku dydaktycznym.”

„O istnieniu opiekuna roku dowiedziałam się z tej ankiety. Myślę, że powinnam o jego istnieniu wiedzieć już w pierwszych dniach na WUM'ie...”

„Nikt nigdy nie powiedział nam, kto jest opiekunem roku ...”

„Chciałabym aby opiekun roku był osoba bardziej zaangażowana w sprawy "swoich" studentów, wykazał zainteresowanie i wyrozumiałość.”

„... Jeśli chodzi o opiekuna roku akademickiego, nie znam go dla roku 5, natomiast Pani Profesor opiekująca się rok temu rokiem 4 nie przykładła uwagi do swojej funkcji: praktyczna niemożliwość osobistego kontaktu z nią nawet dla starosty roku, nie zajęcie się problemami, które ostatecznie do niej zgłosiliśmy (nadmiar osób dopisanych do grupy dziekańskiej) mimo zapewnień (gdy starosta grupy poruszał tę sprawę w dziekanacie czy na radzie, Pani Profesor zupełnie odcięła się od sprawy).”

„Opiekun roku (dr ...) zupełnie niezorientowana w sprawach zarówno dydaktyki swojego przedmiotu jak i całego roku.”

„Opiekun roku niezainteresowany swoimi podopiecznymi, nigdy go nie widziałam, nigdy też nie pokazał się studentom ani z nimi nie rozmawiał.”

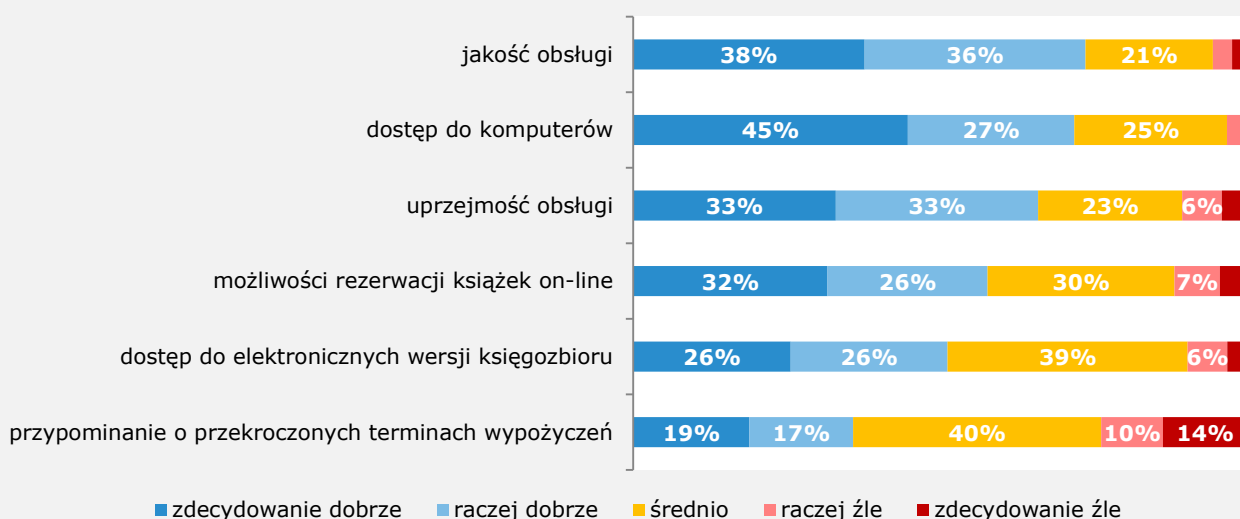
„Opiekun roku nie pomagał nam w rozwiązywaniu problemów. Nie angażował się także w sprawy studenckie naszego rocznika.”

## 9 | Ocena Biblioteki Głównej WUM

**Studenci uczestniczący w ankiecie stosunkowo wysoko ocenili Centrum Biblioteczno-Informacyjne WUM, w szczególności jakość obsługi (74% pozytywnych odpowiedzi) oraz dostęp do komputerów (72%)**

W pierwszej edycji ankiety studenci mogli ocenić funkcjonowanie Biblioteki Głównej WUM (badaniem nie objęto bibliotek wydziałowych). Respondenci najwyżej ocenili jakość obsługi w Centrum Biblioteczno-Informacyjnym (74% pozytywnych odpowiedzi), a najniżej system przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń.

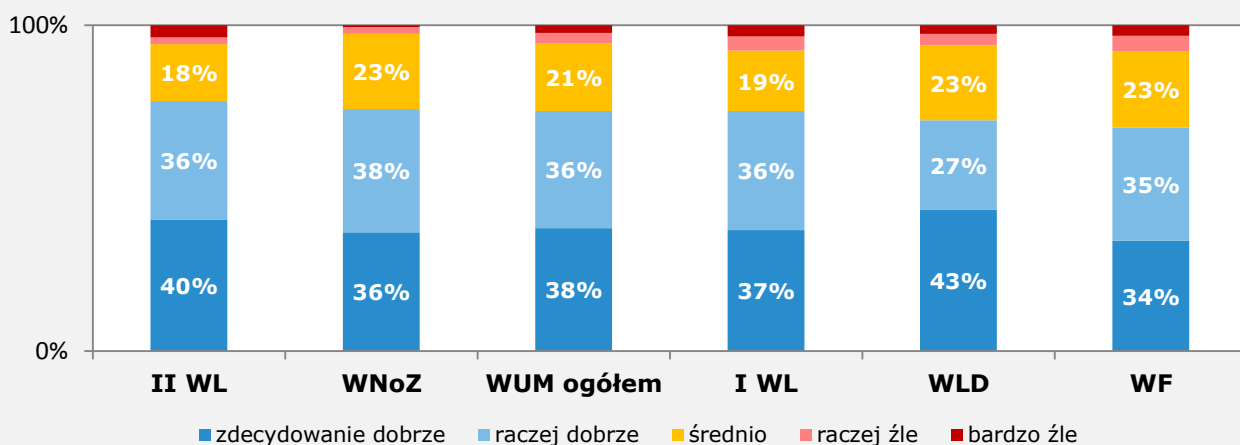
### Jak Pan/i ocenia Centrum Biblioteczno-Informacyjne pod względem:



**Rysunek 26:** Ocena wybranych aspektów pracy CBI

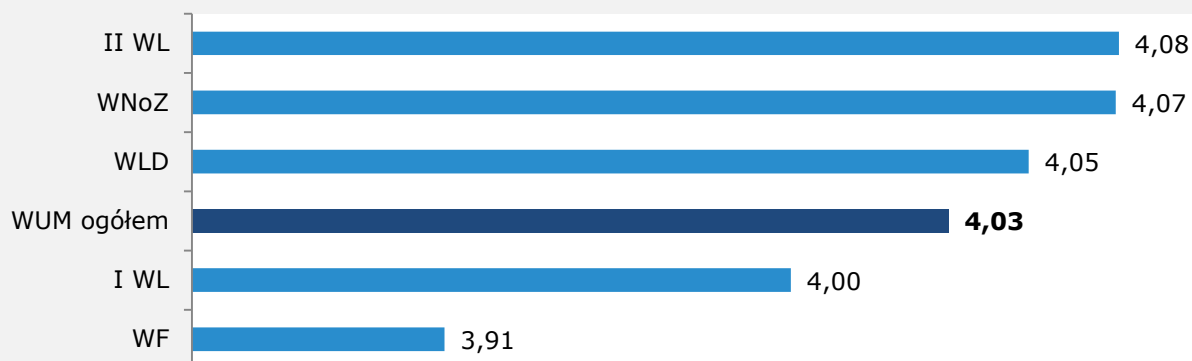
Jakość obsługi w CBI została oceniona wyżej od uprzejmości. Średnie oceny tych aspektów pracy Biblioteki wynoszą odpowiednio dla **jakości obsługi: 4,03**, a dla **uprzejmości obsługi: 3,84** (w skali 1-5). Najbardziej krytyczni przy ocenie jakości obsługi byli studenci V roku, studenci studiów jednolitych, studenci studiów niestacjonarnych (d. wieczorowych) i osoby pochodzące z miast spoza Warszawy. Uprzejmość obsługi najniżej oceniały osoby z II i III roku studiów, studenci którzy studiowali wcześniej zagranicą oraz pochodzący z zagranicy i/lub małych polskich miast (do 15 tys. mieszkańców).

### Jak oceniasz CB-I pod względem jakości obsługi?



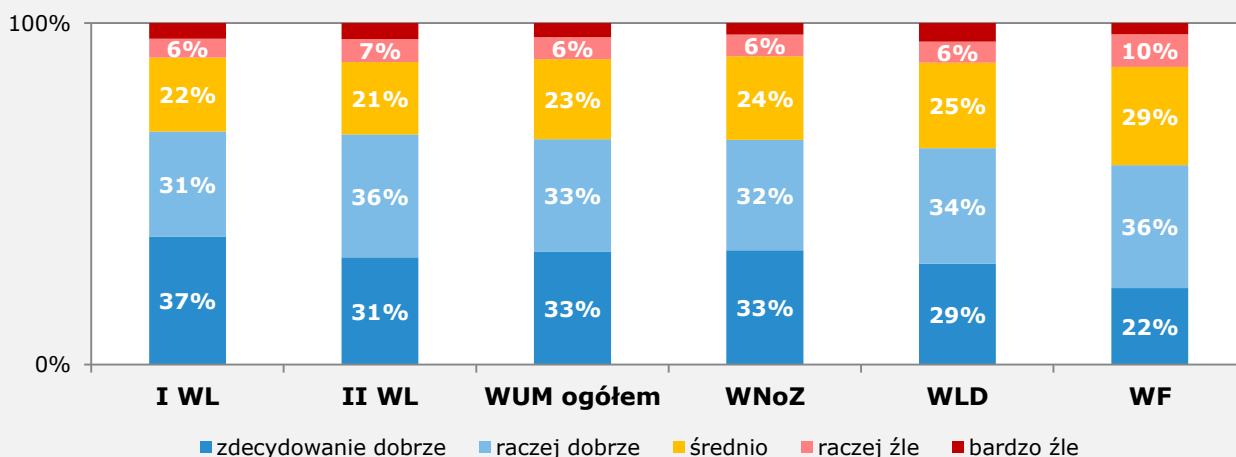
**Rysunek 27:** Ocena jakości obsługi w CBI

## Średnie oceny CBI pod względem jakości obsługi



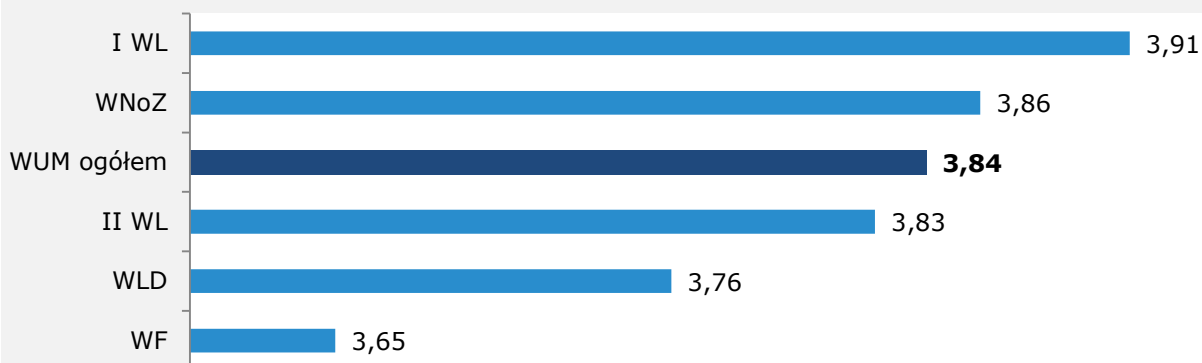
Rysunek 28: Średnie oceny jakości obsługi w CBI

## Jak oceniasz CBI pod względem uprzejmości obsługi?



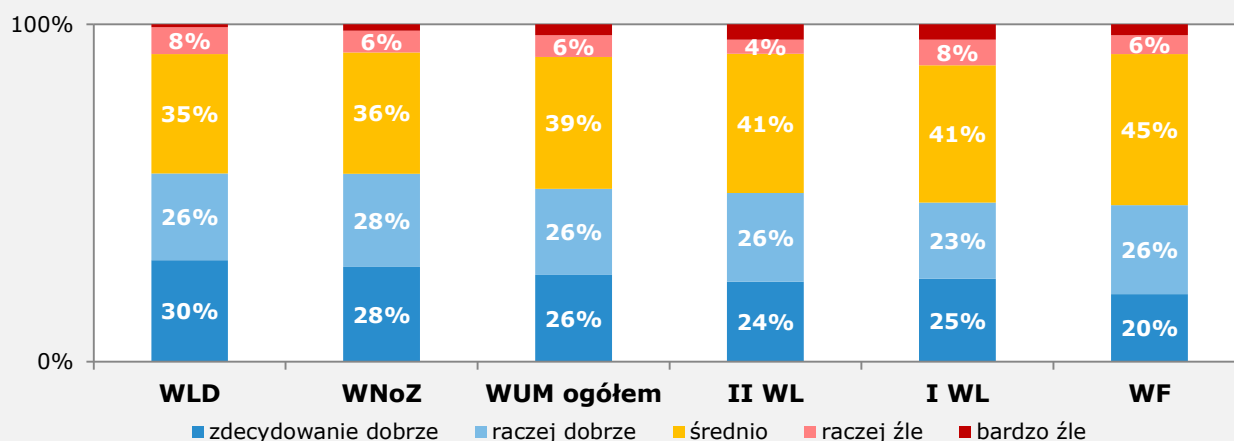
Rysunek 29: Ocena uprzejmości obsługi w CBI

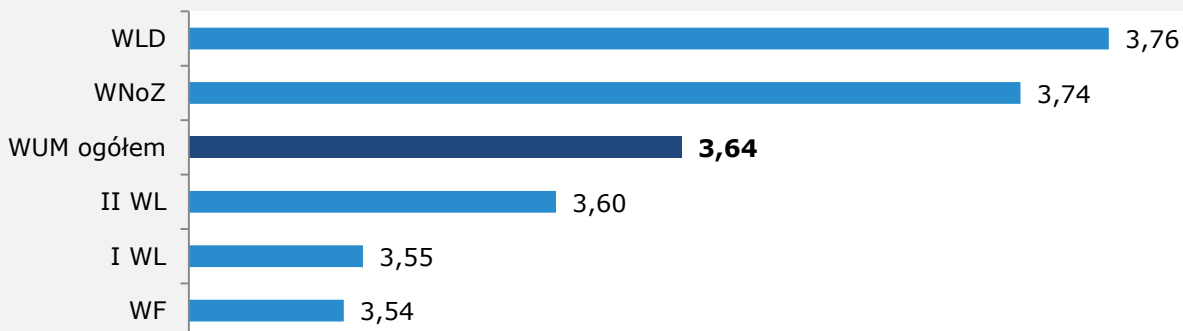
## Średnie oceny CB-I pod względem uprzejmości obsługi



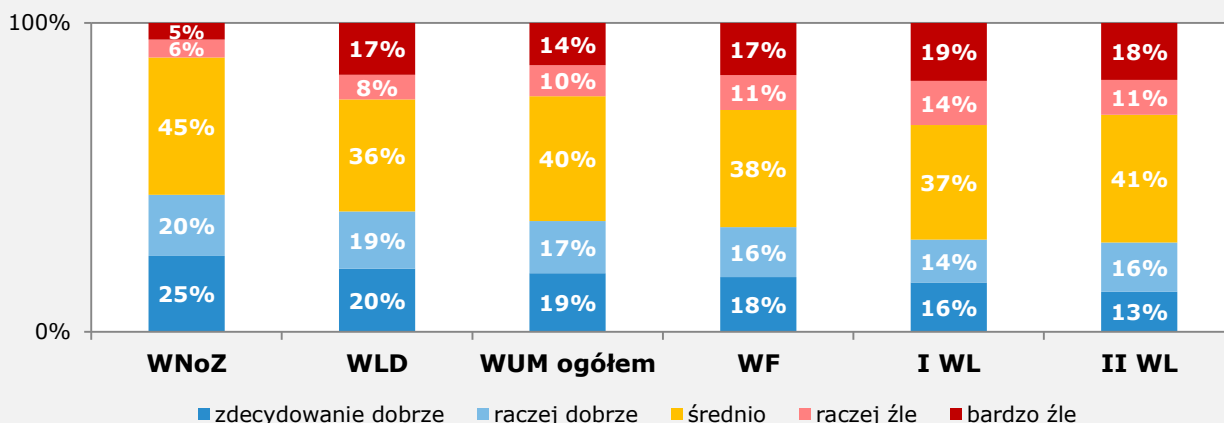
Rysunek 30: Średnie oceny uprzejmości obsługi w CBI

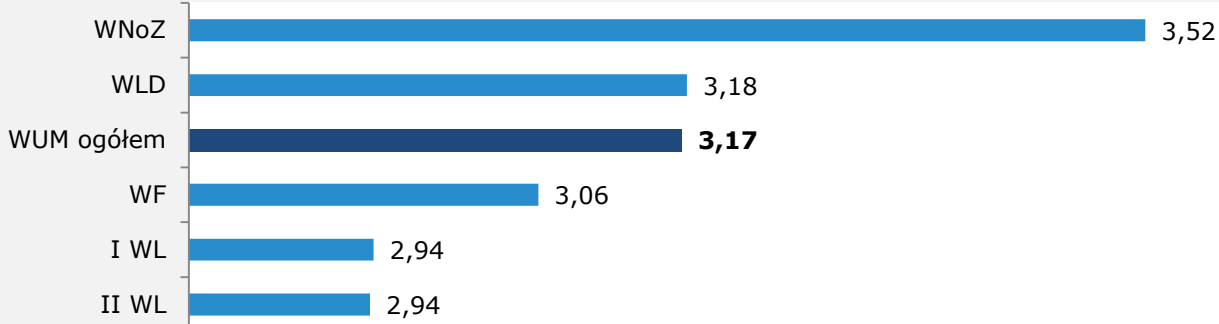
Jedynie około połowa badanych pozytywnie oceniła CBI pod względem **dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru**. Średnia ocena tego aspektu wyniosła **3,64** (w skali 1-5). Najwyższe noty przyznali studenci WLD (3,76), najniższą WF (3,54). Najbardziej krytyczni w ocenie byli studenci III roku studiów oraz osoby mieszkające przed podjęciem studiów w WUM poza granicami Polski.

**Jak oceniasz CBI pod względem dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru?**

**Rysunek 31:** Ocena dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru

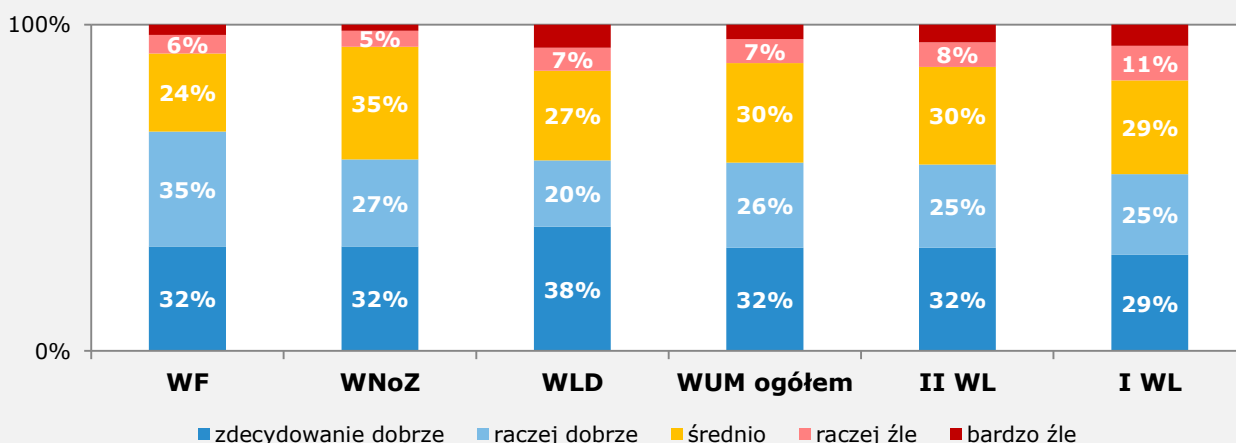
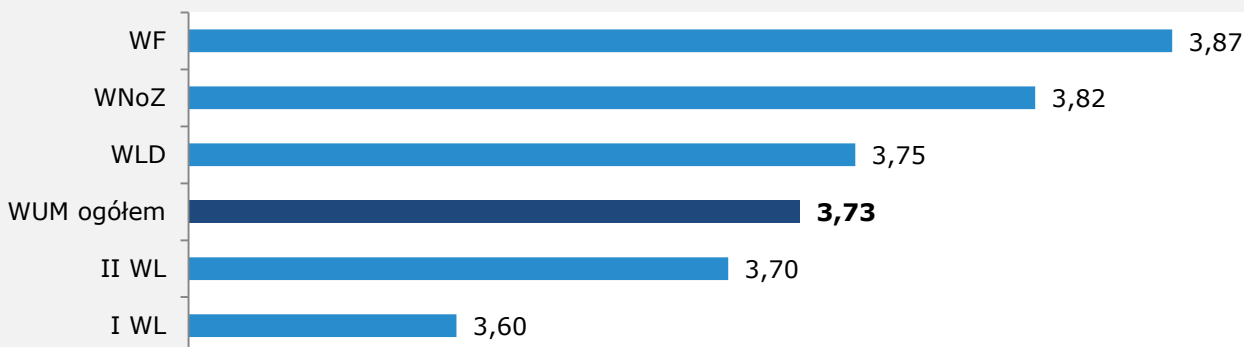
**Średnie oceny CBI pod względem dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru**

**Rysunek 32:** Średnie oceny dostępu do elektronicznych wersji księgozbioru

System **przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń** został oceniony najniżej ze wszystkich aspektów pracy Biblioteki (średnia **3,17**). W skali Uczelni jedynie nieco częściej niż co trzeci student ocenił go pozytywnie (36% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”). Najwięcej ocen pozytywnych wystawili studenci WNoZ (średnia 3,52), najmniej studenci I i II WL (średnia 2,94). Najbardziej krytyczni w swoich opiniach byli studenci II, III i V roku studiów, studenci studiów jednolitych oraz osoby studiujące na studiach niestacjonarnych (d. wieczorowych).

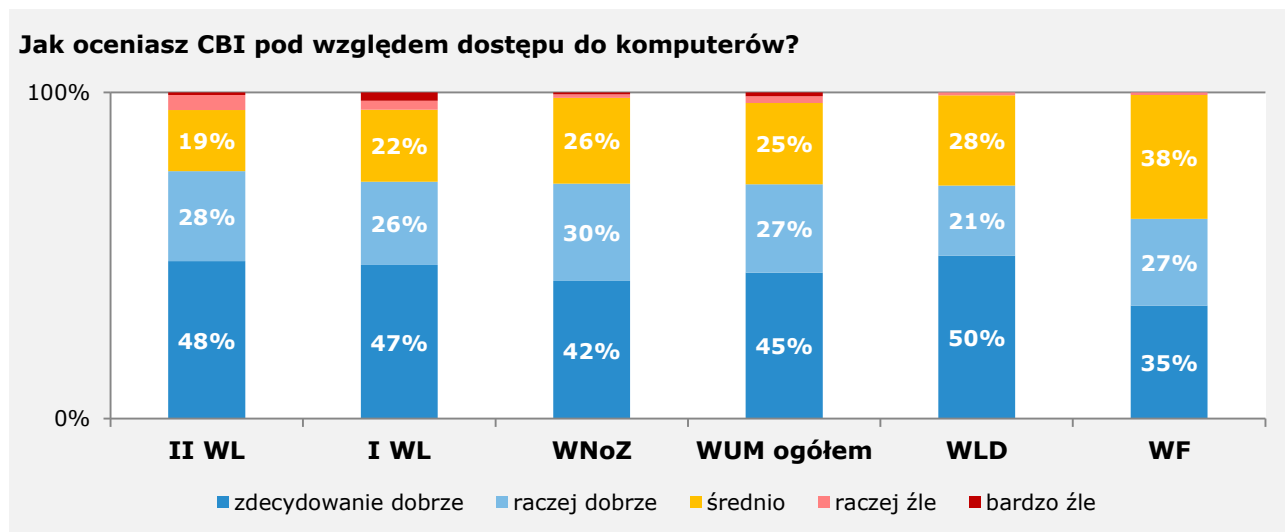
**Jak oceniasz CB-I pod względem przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń?**

**Rysunek 33:** Ocena systemu przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń

**Średnie oceny CBI pod względem przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń****Rysunek 34:** Średnie oceny systemu przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń

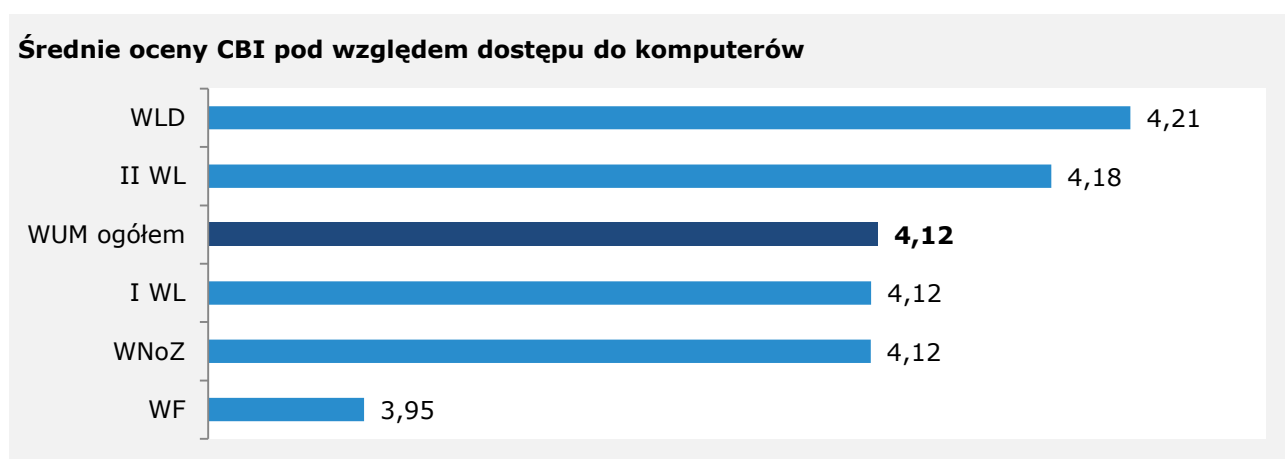
Średnia ocena CBI pod względem **możliwości rezerwacji książek on-line** wyniosła **3,73** (najwyższa ocena – 3,87 wśród studentów WF, najniższa ocena – 3,60 wśród studentów I WL). Najbardziej krytycznie ocenili ten aspekt studenci V roku, osoby które studiowały wcześniej zagranicą oraz ci, którzy przed podjęciem studiów w WUM mieszkali w dużych miastach.

**Jak oceniasz CBI pod względem możliwości rezerwacji książek on-line?****Rysunek 35:** Ocena możliwości rezerwacji książek on-line**Średnie oceny CBI pod względem możliwości rezerwacji książek on-line****Rysunek 36:** Średnie oceny możliwości rezerwacji książek on-line

**Dostęp do komputerów w CBI** został oceniony pozytywnie przez  $\frac{3}{4}$  badanych. Średnia ocena dla całej Uczelni to **4,12**, przy czym najwyższą ocenili tę kwestię studenci WLD (średnia 4,21), a najniższą studenci WF (3,95). Najbardziej krytyczni w ocenie tego aspektu funkcjonowania biblioteki byli studenci III roku studiów oraz osoby które studiowały wcześniej na innej uczelni, w kraju lub zagranicą.



Rysunek 37: Ocena CBI pod względem dostępu do komputerów



Rysunek 38: Średnie oceny CBI pod względem dostępu do komputerów

Doceniając znaczenie CBI, nowoczesność rozwiązań architektonicznych, technologicznych i organizacyjnych, studenci zwracali uwagę na te elementy związane z funkcjonowaniem Centrum, które utrudniają codzienne korzystanie z oferowanych w nim możliwości. Wymieniano kwestie organizacyjne (konieczność używania toreb foliowych na prywatne przedmioty, rozwiązania dotyczące szafek dla studentów), braki w księgozbiorze, niesatysfakcjonujący system wypożyczeń, hałas (powodowany nie do końca przemyślanymi rozwiązaniami architektonicznymi, rodzajem materiałów, którymi wyłożono podłogi, zachowaniem się osób), braki w wyposażeniu (mikroskopy, oprogramowanie komputerów)

Liczne komentarze opisowe studentów zawierają sugestie, jak stworzyć w Bibliotece **przestrzeń bardziej przyjazną studentom i funkcjonalną**. W opinii wielu respondentów, obecne rozwiązania nie zawsze są dostosowane do potrzeb studentów:

*„... Nie wiem dla kogo ta biblioteka została wybudowana ale na pewno nie dla studentów. Miałem duże nadzieje, aby tam się uczyć, a straciłem tylko masę nerwów.”*

Respondenci wskazywali najczęściej na następujące **słabości związane z funkcjonowaniem CBI**:

- **hałas panujący w czytelni** uniemożliwiający efektywną naukę, któremu sprzyja m.in. nie do końca przemyślana architektura budynku („dziura w podłodze”, „otwór między 1 a 2 piętrem”, „ogromna, architektoniczna dziura”, która powoduje, że hałas rozchodzi się po całej Bibliotece), materiał, z którego są wykonane podłogi (**brak wykładzin** powoduje, że słychać odgłosy chodzenia, stukot obcasów itp.). Z uwagi na hałas, studenci, którzy chcą się uczyć, często wybierają czytelnie innych, warszawskich uczelni (BUW, SGH) niż swojej Alma Mater, np.:

*„Czytelnia na II piętrze - dramat. Głośno, niepoprzedzielane stoliki tuż obok siebie, słychać wrzaski, rozmowy pochodzące z pietra poniżej przez ogromną architektoniczną DZIURĘ na środku czytelni. Projektant powinien z własnej kieszeni pokryć naprawę takiej fuszerki...”*

*„Czytelnia znajdująca się w bibliotece jest naprawdę głośna, hałas roznosi się z pięter poniżej i powyżej czytelni, dodatkowo brak wykładzin powoduje że obcasy powodują spory hałas. Brakuje miejsca, gdzie osoby są naprawdę cicho, aby można było pracować.”*

*„Dziura w stropie łącząca czytelnię z salami seminaryjnymi jest absurdem. Tak samo jak panele, po których jak ktoś idzie w szpilekach to dudnią jak by wbijał gwoźdź w ścianę, jak idzie w gumowych to skrzeczą...”*

*„... w czytelni mogłyby być dywany - z jakiegoś powodu kobiety najczęściej chodzą w stukających butach i to przeszkadza...”*

*„Lepiej już замуrować świetlik między 1 piętrem a czytelnią i powiesić tam 2 lampy na fotokomórkę, niż żeby ciągle hałas przeszkadzał studentom. Czytelnia przez to nie jest przytulna i przyjazna...”*

*„... Kolejnym problemem jest niezrozumiała dla mnie "dziura" na środku czytelni łącząca drugie piętro z pierwszym. W czytelni powinna panować cisza umożliwiająca skupienie, jest to jednak niemożliwe ze względu na hałasy dochodzące z pierwszego piętra. Zaskakujące jest, że taki projekt został dopuszczony, jest to w końcu niedawno postawiony budynek”*

*„... I ta dziura w czytelni przez którą słychać cały WUM, proszę zróbcie coś z tym - zamknąć to szkłem, albo czymkolwiek innym co wytłumi hałas”*

*„Biblioteka, mimo eleganckiego wykończenia oraz nowoczesnego sprzętu elektronicznego, jest nieprzystosowana do pełnienia swojej funkcji. Przerwa pomiędzy 1. a 2. piętrem uniemożliwia naukę, w szczególności w momencie gdy po ukończeniu seminariów studenci wychodzą na korytarz. Posadzka jest wykonana z kamienia, który wykonuje bardzo donośny odgłos podczas chodzenia czytelników....”*

*„Dziura między czytelnią a korytarzem, może i ładnie wygląda, ale sprawia, że czytelnia traci sens”*

*„Niestety biblioteka została zaprojektowana w taki sposób, że na środku piętra wycięta jest wielka dziura, łącząca bibliotekę z niższym piętrem. Powoduje to często, że jest głośno. To główna wada tej biblioteki...”*

*„Architekt biblioteki powinien dostać nobla w kategorii najgorszy projekt, dziura w czytelni doskonale przenosi akustykę z korytarza.”*

*„Jedynym problemem wg mnie jest otwarta przestrzeń w czytelni, ciekawostka architektoniczna, która na co dzień uprzykrza życie próbującym się uczyć, ponieważ krzyki studentów z dołu świetnie niosą się do góry i nici z ciszy.”*

*„... podłogi - powodują, że każde uderzenie damskiego obcasa niesie się po całym piętrze, a wystarczyłoby na całej powierzchni zamontować wykładziny (vide BUW), które tłumiłyby te odgłosy, a ponadto ociepiły to wnętrze. BARDZO PROSZĘ BRAĆ PRZYKŁAD Z BUWU! Jest to przestrzeń, gdzie pracownicy CBI i pionu kanclerza powinni odbywać obowiązkowe szkolenia z tego, jak stworzyć przestrzeń przyjazną studentom, funkcjonalną i estetyczną. Jeśli dziwicie się Państwo narzekaniom - proszę spojrzeć na różnice w rozwiązaniach logistycznych. Jeśli przy naszej, znacznie mniejszej liczbie studentów coś funkcjonuje źle, może warto wziąć przykład z większego uniwersytetu w tym samym mieście? ...”*

*„Idealnie byłoby gdyby udało się wyłożyć podłogi w sali biblioteki jakąś wykładziną tak jak to ma miejsce w BUWie gdyż kobiety chodzące na obcasach bardzo przeszkadzają osobom chcącym uczyć się w ciszy.”*

*„Czytelnia znajdująca się w bibliotece jest naprawdę głośna, hałas roznosi się z pięter poniżej i powyżej czytelni, dodatkowo brak wykładzin powoduje że obcasy powodują spory hałas. Brakuje miejsca, gdzie osoby są naprawdę cicho, aby można było pracować.”*

*„Wciąż nie została rozwiązana sprawa wysokiego poziomu hałasu w czytelni oraz osób które przeszkadzają uczącym się studentom”*

- **głośne zachowanie się osób przebywających w czytelni** (studentów i pracowników), nieprzestrzeganie i nieegzekwowanie obowiązku zachowania ciszy, np.:

*„Panie obsługujące czytelnię powinny bezwzględnie egzekwować przestrzeganie regulaminu przez studentów tam przebywających. W czytelni nie da się skupić! Nie da się myśleć, bo ktoś obok coś je, pije, gada, śmieje się, nie mówiąc, że ludzie rozmawiają przez telefon. Jestem nawet za wyrzucaniem takich osób z biblioteki ...”*

*„w bibliotece jest bardzo głośno, nie można się tam uczyć, a Panie obsługujące bibliotekę bardzo często rozmawiają głośniejsz niż studenci ...”*

*„Pracownicy centrum absolutnie nie zwracają uwagi osobom hałasującym w bibliotece, przez co nauka w tym miejscu bardzo często staje się niemożliwa.”*

*„W CZYTELNI JEST ZA GŁOŚNO. PANIE PRACUJĄCE NIE WYMAGAJĄ CISZY OD STUDENTÓW RÓWNIEŻ SAME JEJ NIE PRZESTRZEGAJĄ, CHODZĄ W BUTACH NA WYSOKIM OBCASIE...”*

*„Pracownicy Centrum nie zwracają uwagi osobom hałasującym w bibliotece, przez co nauka w tym miejscu często staje się niemożliwa.”*

*„W Czytelni jest zdecydowanie za głośno, tak że nie sposób się uczyć, często studenci z tego powodu jeżdżą do innych bibliotek, np. BUW, mimo że nie ma tam potrzebnych książek. Koniecznym rozwiązaniem jest oddzielenie Czytelni od piętra niżej, gdzie studenci czekają na zajęcia i głośno rozmawiają, inaczej Czytelnia nie spełnia podstawowej funkcji - miejsca spokojnej nauki.”*

*„W samej bibliotece często jest ZDECYDOWANIE głośno, i najczęściej z powodu BEZ przerwy gadających pierwszaków. Na to przez osoby tam pracujące zamykane oczy, co jest głupie. Czytelnia po to żeby CZYTAĆ a nie gadać.”*

*„Pracownicy powinni również uciszać zbyt głośnych studentów jak i osoby zbyt głośno załatwiające z nimi sprawy (zwłaszcza prowadzący lubią pokrzyknąć na całą czytelnię).”*

*„... zachowanie studentów z English Division, które jest bezczelne tj. studenci zbyt głośno się zachowują, mają gdzieś prośby innych studentów o zachowywanie się ciszej, brak reakcji ze strony obsługi czytelni.”*

*„Biblioteka fatalnie wyciszona, brak wykładziny potęguje hałas z 1.piętra. Skoro BUW odniósł sukces, a w BN przy Polach Mokotowskich (na którą BUM by wzorowany) jest dobrze wyciszona, to dlaczego nie przenieść tych wzorców na nasze podwórko? Wyciszenie biblioteki, w tym obsługi biblioteki to podstawa.”*

*„Biblioteka, z racji na panujący w niej wieczny hałas, kompletnie nie nadaje się do nauki. W bibliotece powinno być znacznie ciszej.”*

*„W bibliotece jest zdecydowanie za głośno, co utrudnia naukę. Panie bibliotekarki niestety nie zwracają uwagi osobom hałasującym i przeszkadzającym innym.”*

*„Zamiast czytelni i miejsca do nauki zrobiło się centrum pogaduszek - nie ma ciszy i szacunku do pracy pozostałych studentów...”*

*„Przykro to stwierdzić, ale osoby tam pracujące nie dosyć, że same nie przestrzegają ciszy to i nie upominają hałasujących studentów...”*

*„Obsługa Biblioteki powinna zwracać dużo większą uwagę na obowiązującą ciszę. Powinno się wydzielić miejsce dla studentów pierwszego roku wydziału lekarskiego, w którym mogliby oni korzystać z mikroskopów nie przeszkadzając innym. Dopóki nie zostaną wprowadzone jakieś zmiany w w/w kwestii uważam naukę w czytelni za nieefektywną i właściwie niemożliwą.”*

*„Przez obowiązujące obecnie zasady korzystam z czytelni w ostateczności. Jeśli ... chcę popracować z koleżanką nad projektem na koło naukowe przy komputerze i rozmawiamy przy tym SZEPTEM, żeby*

*innym nie przeszkadzać to zwraca się nam uwagę, nie zawsze w kulturalny sposób, a inni rozmawiają przez telefon i nikt na to nie zwraca uwagi to omijam czytelną szerokim łukiem.”*

*„Projekt budynku jest bardzo nietrafiony. Otwarta czytelnia to dramat, absolutnie nieadekwatne jeśli chce się zachować ciszę. Biurka bibliotekarek powinny się znajdować przy wejściach do czyteln, żeby panie mogły od razu reagować jeśli ktoś wchodzi z niedozwolonymi rzeczami, a nie powinny maszerować na obcasach przez całą bibliotekę krzycząc.”*

- **nieczynny łącznik między CBI i Rektorem;** respondenci postulują otwarcie tego przejścia dla studentów, co, szczególnie zimą, ułatwiłoby im dostęp do bufetu znajdującego się w Rektoracie oraz przejście do Centrum Dydaktycznego, np.:

*„Zupełnie niezrozumiałe jest, że łącznik między Rektorem a CBI jest niedostępny dla studentów. W zimie ucząc się biblioteki i chcąc coś zjeść, należy zakładać kurtkę i iść do budynku obok gdy ISTNIEJE łącznik- problemem jest tylko chęć udostępnienia go studentom!”*

*„Łącznik między biblioteką i rektorem powinien być otwarty dla studentów...”*

*„Brak przejścia łącznikiem między Rektorem a Biblioteką jest bardzo uciążliwy szczególnie zimą ...”*

*„... łącznik między CBI a rektorem - bulwersuje mnie to ogromnie, że nie został wypracowany model tego, jak uruchomić to przejście. Nie po to przecież powstał łącznik, by stał nieużywany. Czy nie można wypracować rozwiązania, które nie wymagałoby od każdego, kto chce się przedostać z CBI do rektoratu/CD zakładania kurtki, przechodzenia przez wszystkie piętra raz jeszcze, często moknięcia (a potem brudzenia podłóg)? ...”*

*„Wadą CBI jest niedostępność łącznika z CD dla studentów.”*

*„Koniecznie powinien być łącznik między CBI a rektorem i CD bo w zimę żeby zrobić sobie przerwę w nauce i pójść do bufetu trzeba iść do szatni gdzie zawsze jest kolejka i odechciwa się bardzo tam przebywać.”*

*„szkoda, że studenci nie mogą korzystać z przejścia pomiędzy rektorem a CBI”*

- **zbyt krótkie godziny otwarcia CBI,** szczególnie w weekendy oraz w czasie sesji, np.:

*„... Również godziny pracy biblioteki są źle dopasowane szczególnie w weekendy. W soboty działa zbyt krótko, w niedziele natomiast jest całkowicie zamknięta. W ramach sesji, w przeciwieństwie do bibliotek innych uniwersytetów, jej czas pracy nie jest wydłużany.”*

*„Biblioteka czynna zdecydowanie za krótko!!!! szczególnie w weekendy!...”*

*„CBI powinno być czynne w weekendy min. do godziny 20.00.”*

*„Godziny pracy czyteln w trakcie sesji letniej, jak również fakt zamknięcia czyteln tydzień przed sesją poprawkową we wrześniu uważam za farsę i ogromne nieporozumienie.”*

*„... Godziny pracy czyteln są zbyt krótkie. Zwłaszcza w sesji ...”*

*„Wydłużenie godzin otwarcia pracy czyteln w czasie sesji egzaminacyjnych byłoby bardzo miłym gestem ze strony Uczelni...”*

*„Biblioteka przed i w trakcie sesji powinna być otwarta w nocy, tak jak to jest na biblioteki UW i SGH.”*

*„Zamknięcie biblioteki 2 tygodnie przed poprawkami było bardzo krzywdzące i nie przemyślane”*

- **niewystarczająca ilość podstawowych (obowiązkowych) podręczników,** np.:

*„Ładne i funkcjonalne centrum ale zupełnie pozbawione jego podstawowej funkcji - biblioteki. Księgozbiór jest zdecydowanie zbyt mało liczny. Wypożyczenie podstawowych podręczników graniczy z cudem...”*

*„Brak książek!!!! W stosunku do ilości studentów, kilka kompletów książek obowiązujących nie wystarcza.”*

*„Jest zdecydowanie za mało książek do wypożyczenia na cały rok, ale także tych na miejscu dostępnych w bibliotece.”*

*„brakuje obowiązkowych podręczników, na ponad 400 studentów na roku jest ok 50 egzemplarzy”*

*„... załapać się na jakąś książkę graniczy z cudem, rezerwacje trzeba robić na rok w przód... A do tego w wypożyczalni samoobsługowej wirtualnie wszystko jest, a w rzeczywistości 3/4 zagubione/ skradzione/zniszczone...”*

*„Ilość woluminów jest niewystarczająca. Jako jedna z wiodących, nasza uczelnia medyczna powinna być zaopatrzona w większą ilość AKTUALNYCH podręczników....”*

*„Literatura obowiązkowa dla studentów jest w bibliotece często w zbyt małej ilości egzemplarzy!!! Dlatego trzeba bardzo wcześnie rezerwować jej wypożyczenie, co jest dużym utrudnieniem, ponieważ w takiej sytuacji dużo osób jednocześnie wchodzi na stronę rezerwacji i wskutek tego zacinają się serwery.”*

*„Małe księgozbiory - powinny być dostępne książki chociaż po 1 egzemplarzu na dany przedmiot chociaż dla 90 % studentów! Czemu zostały wydane pieniądze na marmury w bibliotece a nie na książki z których ktoś mógłby korzystać? ...”*

*„Za mało książek w księgozbiorze. Co z tego, że jest 100 egzemplarzy dzieł, których nikt nie wypożycza, a niemalże nie ma obowiązkowych podręczników do egzaminacyjnych przedmiotów? A jeśli już są to często nieaktualne wersje. Najnowszych wydań nie uświadczysz.”*

*„zdecydowanie za mało książek w bibliotece, brak nie tylko książek uzupełniających wiedzę, ale przede wszystkim podstawowych obowiązujących podręczników”*

■ **niewłaściwe opisy stanu książek, np.:**

*„... Książki w większości mają źle opisany swój stan np. widnieje, że książka jest czysta natomiast w środku treść zaznaczona jest markerem, długopisem itp. a człowiek nie jest w stanie kartkować 1000 stronicowych książek, gdy za plecami jest 50 osobowa kolejka i nie można zgłosić reklamacji, że nie zauważyło się, że książka była popisana - trzeba ją odkupić. Wiem, że niektóre osoby odpracowują kary i mówią, że panie każą poukładać już ułożone książki, co jest kompletnie bez sensu, więc zamiast tego może te osoby powinny sprawdzać, czy opis książki zgadza się ze stanem faktycznym.”*

*„...Część książek z wypożyczalni, która jest oznaczona przez bibliotekę jako "czysta", w momencie wypożyczania okazuje się być pozakreślana ołówkiem. Albo niech biblioteka dokładniej sprawdza te książki, albo niech przybija stempel "ołówek", bo stanie przy konsoli i ścieranie ołówka w książce przez 15 minut, bo ktoś źle postawił stempel, jest dobijające, a student nie jest bezpłatną siłą roboczą, która ma zrobić za kogoś robotę i wytrzeć książkę do czysta...”*

■ **system wypożyczania książek, np.:**

*„Szkoda, że jest taki krótki okres odbioru książek w wakacje, trzeba jechać do Warszawy po 1 książkę, bo nam przepadnie, nie ma możliwości wysłania prośby o wydłużenie okresu itp.”*

*„...Bardzo krótki system wypożyczania nocnego - powinien trwać co najmniej 24 h, a spóźnienie o 1-10 minut to już kara 50- PLN? Nie adekwatne!”*

*„Sposób wypożyczania książek na długi termin jest mało przejrzysty.”*

*„Bardzo przykre jest, że trzeba rezerwować książki z ogromnym wyprzedzeniem i często trzeba czekać w ogromnej kolejce. Lepiej byłoby umożliwić wypożyczanie tuż przed początkiem października na zasadzie kto pierwszy ten lepszy, a nie rezerwacje które można składać o każdej porze roku i przez to powstają straszne kolejki.”*

*„Długi czas oczekiwania na książki. Bardzo brakuje mi możliwości dostępu bezpośrednio do książek które są w magazynach. Zamawianie przez system informatyczny jest wg mnie dużą barierą przy wyborze literatury do pisania prac, nauki itp.”*

*„Powinna być możliwość, aby zamówione książki mogła odebrać w imieniu studenta osoba upoważniona, ponieważ studenci są z różnych stron Polski i każdorazowe przyjeżdżanie po jedną książkę jest kłopotliwe. A argument, że trzeba mieć w tej sytuacji bardzo poważny powód by kogoś upoważnić jest dla mnie nie do przyjęcia”*

- **system informowania o przekroczeniu terminu wypożyczenia** (informacja po upływie terminu, a nie przed), **wysokość kar za przetrzymanie książek**, np.:

*„powiadomienia o mijającym terminie zwrotu książek przychodzą już po tym terminie (to chyba jakiś zabieg, żeby uczelnia więcej zarobiła na biednych studentach)...”*

*„... Bardzo nie podoba mi się informowanie o przekroczeniu terminu wypożyczenia dopiero po dniu-dwóch dniach, gdy naliczona jest już kara. W dodatku wysokość kar jest absurdalna. Z tego powodu zrezygnowałam z korzystania z usług wypożyczalni na rzecz kupowania własnych książek, ponieważ kary są tak wysokie, że nie opłaca się wypożyczać...”*

*„Przypominanie o terminie oddania książek powinno być wysyłane przed, a nie po jego upływie.”*

*„...system powiadamiania o zbliżającym się terminie zwrotu książki. Nie wiem, nie rozumiem, DLACZEGO powiadamia Państwo wypożyczających o terminie zwrotu dopiero wtedy, kiedy on mija? Na całym Bożym świecie biblioteki powiadamiają na tydzień lub trzy dni przed terminem zwrotu o tym, że jest on blisko. Taka wiadomość (np. mailowa) uprzedza studenta o tym, że powinien albo egzemplarz prolongować albo zwrócić. Wiele egzemplarzy wraca wtedy do biblioteki, a studenci unikają kar. W sytuacji, gdy brak jest takiej wiadomości, książki są przetrzymywane ponad miarę, bo już trzeba byłoby zapłacić karę. Pracownicy biblioteki zapytani o przyczynę takiego stanu rzeczy podają niewydolność serwerów. Czy naprawdę Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego nie stać na zapewnienie swojej Bibliotece Głównej takiego zasobu mocy obliczeniowej, by system biblioteczny mógł automatycznie wysyłać takie powiadomienia? Teraz wygląda to tak, jakby wszyscy zawzięcie tylko czekali na to, aż komuś zapomni się, do kiedy miał oddać książki i żeby wniósł opłatę. Traktujmy się po partnersku, apeluję o zakup bądź o takie usprawnienie sieci informatycznej (w końcu informatycy siedzą ledwie parę pięter wyżej!), by powiadomienia przychodziły na maile jednak PRZED terminem zwrotu :)”*

*„... Wysokość opłat za przetrzymanie książek jest najwyższa w porównaniu do większości warszawskich uczelni wyższych.”*

*„Kary za przetrzymywanie książek są zbyt wysokie i co najgorsze, studenci nie dostają maili z informacjami o upływie czasu wypożyczenia książek-informację dostają po 2 tygodniach naliczania kary, więc zbyt późno!”*

*„Nie ma systemu (albo nie funkcjonuje poprawnie), który przypominałby o zbliżającym się terminie wypożyczanych pozycji. Do kary za opóźniony zwrot książek naliczane są także dni GDY BIBLIOTEKA JEST ZAMKNIĘTA I NIE MOŻNA ICH ZWRÓCIĆ. Kary finansowe są BARDZO wysokie.”*

*„nie dostałem żadnego powiadomienia o zwrocie książek i została mi naliczona kara >100zł - uczelnia znalazła świetny sposób na podreperowanie budżetu”*

*„Parafrazując znane powiedzenie: Biblioteka Główna WUM bohatersko walczy z problemami nieznanymi w żadnych innych bibliotekach. Absurdalnie wysokie kary, krótkie terminy wypożyczeń, maile przypominające o ZBLIŻAJĄCYM się końcu terminu wysyłane parę dni po upływie wymienionego terminu - wystarczy mieć 10 książek i kilka dni bez Internetu i kary rosną do absurdalnych rozmiarów. Oczywiście pieczołowite ostentacyjne oglądanie pod lupą każdej oddawanej książki. Wniosek? Student to wróg i trzeba ciągnąć z niego tyle kasy ile się da. Porażka...”*

- częste **awarie komputerów, braki w oprogramowaniu**, co obniża ich dostępność i funkcjonalność dla studentów, zbyt mało gniazdek na podłączenie własnego komputera, np.:

*„Komputery są i to jest plus, ale nie wszystkie działają, a jeżeli dużo osób z nich korzysta, to system nie jest w stanie pozwolić na logowanie kolejnych użytkowników i w efekcie nie ma aż tylu dostępnych komputerów, na ile wygląda. Ponadto większość z nich nie otwiera podstawowych plików, np. formatu pdf. Jest mało miejsc, przy których można usiąść z własnym komputerem i podłączyć go do prądu - gniazdko bądź są niedostępne, bądź nie działają...”*

*„Komputery nie sprawne- nie można się było zalogować przez ponad 6 miesięcy na niektóre komputery.”*

*„... Komputery często są zepsute i czasem trzeba się przejść po całej czytelni zanim znajdzie się jakiś działający.”*

*„... Dostępność komputerów jest niezła, bo Mac'i są zawsze dostępne, gdyż nikt nie chce z nich korzystać. Ja również.”*

*„Mimo nowoczesnych komputerów ich funkcjonalność jest znikoma przez brak odpowiedniego oprogramowania. Wiele razy spotkałem się z niemożnością przejrzenia materiałów, prezentacji, etc. Zastosowane zabezpieczenia nie pozwalają nawet skorzystać z darmowego oprogramowania dostępnego w Internecie...”*

*„Niewiele osób korzysta z (kupionych za ciężkie pieniądze) Macintoshów, a komputery z systemem Windows są często zajęte.”*

*„Oprogramowanie komputerów jest aktualizowane zbyt rzadko - powoduje to problemy z korzystaniem z wielu podstawowych formatów plików.”*

*„Uważam, że powinny ulec zmianie godziny i czas backupu systemu ,ponieważ najczęściej wieczorem korzystamy z Internetu i chciałabym rezerwować książki, a właśnie wtedy jest to niemożliwe.”*

*„W przypadku dużej ilości osób w bibliotece pojawiają się problemy z dostępnością do komputerów - mimo wolnych stanowisk system nie pozwala na zalogowanie się. ILibra, a dokładnie program pomocniczy ustanawiający połączenie z prywatnych komputerów, powoduje że jednoczesowe włączenie ILibry i normalne użytkowanie Internetu jest bardzo utrudnione.”*

*„... Konkretne komputery w czytelni często nie działają poprawnie pod względem dostępu do sieci uczelnianej, przez co nie można się nawet zalogować na nie. Przez cały rok akademicki konkretne pojedyncze stanowiska, a kilkanaście ich jest z pewnością, nie są naprawiane, przez co nie można z nich korzystać...”*

■ **niska jakość i dostępność mikroskopów, np.:**

*„Brakuje mikroskopów. Nie potrzebujemy kolejnych Mac'ów i modeli anatomicznych, które i tak leżą niedostępne w oszklonych szafach, a przydałyby się mikroskopy, najlepiej podobnej klasy jak wykorzystywane na zajęciach, np. z histologii.”*

*„jest bardzo słaba dostępność mikroskopów, co bardzo utrudnia przygotowania do egzaminu praktycznego z histologii.”*

*„... mikroskopy dostępne w CBI to jakaś wielka pomyłka. Jeden okular i lusterko? W szkołach podstawowych dzieciaki mają lepszy sprzęt. Nie wspominając o ilości mikroskopów. Przed egzaminem z histologii dorwanie jakiegoś granicyło z cudem, kolejki ustawiały się przed otwarciem biblioteki. Może warto by było zainwestować w coś co naprawdę jest potrzebne a nie w coś co robi wrażenie na gościach z poza uczelni i zbiera kurz?”*

*„Potrzebna jest większa liczba mikroskopów w Bibliotece. Przed egzaminem dostępność mikroskopu jest bardzo ograniczona.”*

*„Zbyt mała liczba mikroskopów, które dodatkowo są w bardzo złym stanie technicznym”*

*„Dziwi tak duża liczba komputerów (b. często nieużywanych), czasami mam wrażenie, że ciekawym pomysłem byłoby zrobienie strefy mikroskopowej zamiast komputerów, gdzie np. w jednym sektorze czytelni można byłoby ustawić mikroskopy, gdzie osoby tym zainteresowane stuknęłyby sobie szkiełkami, a reszta mogłaby się spokojnie uczyć.”*

*„gdy zbliża się termin kolokwium z histologii i studentom potrzebne są mikroskopy do obejrzenia preparatów - ustawiają się kolejki, które nie raz oznaczają kilka godzin czekania. Mikroskopów jest zdecydowanie za mało.”*

■ **konieczność korzystania z toreb foliowych, (obowiązek, który w dużym stopniu zniechęca studentów do korzystania z CBI), np.:**

*„Bardzo mi się nie spodobało wprowadzenie konieczności zostawiania plecaków w szatni zanim wejdzie się do biblioteki oraz konieczność noszenia potrzebnych przedmiotów w przezroczystych torebkach, działanie to skutecznie zniechęciło mnie do nauki w bibliotece na rzecz kształcenia się w domu.”*

*„konieczność zostawiania torby i pakowania najpotrzebniejszych rzeczy w tą śmieszną plastikową torebkę jest co najmniej kuriozalna i niepotrzebna - inne biblioteki studenckie, np. BUW, są w tej kwestii dużo przyjaźniejsze. To mnie zdecydowanie zniechęca do korzystania z biblioteki”*

*„Okropny pomysł zakazu wnoszenia toreb, skutecznie zniechęcił mnie do korzystania z czytelni...”*

*„Nie korzystam z biblioteki, ponieważ zostawianie torby w szafce (które zazwyczaj są zajęte przez osoby biorące kluczyki do domu) lub w szatni jest niewygodne, lubię mieć wszystkie potrzebne rzeczy przy sobie... Sprawa kradzieży książek powinna być rozwiązana surowymi karami i lepszym kontrolowaniem podczas wychodzenia, a nie plastikowymi workami na swoje rzeczy.”*

*„Nowe przepisy dotyczące wnoszenia swoich rzeczy na teren biblioteki są beznadziejne i sprawiają, że wolę pojechać dalej do BUWu niż męczyć się z tymi przeźroczystymi workami ...”*

*„... nie rozumiem dlaczego nie można do czytelni wnosić swoich toreb. Przekładanie całej zawartości do małej przezroczystej torebki jest uciążliwe i moim zdaniem głupie. A torby jak się ustawi pod stołem to nie będą nikogo narażać na potknięcie itp.”*

*„brak miejsca na przebranie się i rozpakowanie (szczególnie w okresie zimowym) od kiedy wprowadzono torby przezroczyste”*

*„Pozbądźmy się tych plastikowych torebek, tylko tracimy przez nie czas na przekładanie rzeczy, a i tak nadal można wnieść do biblioteki napoje, jedzenie. Ukrycie czegokolwiek też nie jest trudne, wystarczy wziąć duży zeszyt. Torebki nie spełniają swoich funkcji.”*

*„rozwiązanie z zostawieniem torebek w szatni i zabieraniem prywatnych przedmiotów w przezroczystej torebce bardzo utrudnia naukę w CBI”*

- **wielokrotnie podnoszona przez studentów kwestia dostępności szafek studenckich** (studenci sugerują wstawienie dodatkowych szafek na piętrze i wprowadzenie rozwiązań systemowych eliminujących zajmowanie szafek przez ograniczoną liczbę uprzywilejowanych studentów, nierzadko na cały rok, np. wydawanie kluczy po zostawieniu dokumentu tożsamości, opróżnianie szafek każdego wieczora, itp.), np.:

*„...System szafek jest słaby, ale widocznie WUM nie przewidział, że warszawscy studenci mogą być tak samolubnymi baranami, żeby sobie na stałe szafki zajmować aczkolwiek, może dałoby się dostawić jeszcze trochę szafek na 1. piętrze.”*

*„nie wiem czy da się coś z tym zrobić, ale praktycznie wszystkie szafki w CBI zostały zajęte "na stałe" przez osoby, które zabrały i noszą ze sobą cały czas klucze. Wynika to oczywiście z "burackiego" podejścia jakie jest powszechne w naszym społeczeństwie, ale jednocześnie bardzo psuje komfort korzystania z czytelni...”*

*„Kluczyki do szafek są niedostępne bo niektórzy zawłaszczają je sobie. Szafki powinny być co wieczór otwierane a pozostawione rzeczy opróżniane tak żeby nikt nie brał kluczyków na noc do domu.”*

*„... Przywłaszczenie przez studentów szafek "na własność" spowodowało, że straciły swoją funkcjonalność.”*

*„... alarm w sprawie szafek jest na pewno już Państwu znany, ale podkreślę dwie kwestie, które najbardziej mnie nurtują: 1) czy nie można znaleźć rozwiązania, które zapewniłoby dostępność szafek dla ich użytkowników? Na przykład kluczyki z czipem, wydawane na legitymację. Jestem też studentem UW - tam rozwiązanie to działa idealnie, nie mogę uwierzyć, że WUM nie konsultował wcześniej rozwiązań logistycznych z biblioteką UW, która w tym zakresie ma z pewnością dużo większe doświadczenie ...”*

*„Największym problemem CBI są szafki, a raczej ich brak, spowodowany tym, że większość została zawłaszczona przez studentów. Niejednokrotnie widziałam jak student opróżniał szafkę, zamykał ją (kluczykiem dołączonym nawet już do kompletu kluczy osobistych!) i wychodził. Tym samym szafka pozostaje pusta, ale zamknięta i uniemożliwione jest jej wykorzystanie przez innego studenta. Do czytelni nie można wejść z własną torbą, nie można jej pozostawić w szafkach (bo kluczyki są pozabierane przez innych), a obciążanie pracowników szatni odpowiedzialnością za torby i plecaki jest bardzo złym rozwiązaniem. Powinno być zabronione wynoszenie kluczyka poza teren CBI, aby korzystać z szafek miały możliwość osoby, które faktycznie przebywają w tym momencie w budynku...”*

*„... Poza tym szafki nie spełniają swojej roli. Są od dawna pozajmowane i nie ma do nich dostępu”*

*„Szafki: zajęte przez studentów, zabrane kluczyki i odmowa zrobienia czegoś z tym.”*

*„Tragedia z szafkami, która była już poruszana wielokrotnie ale władze uczelni nie mogą albo nie chcą nic zrobić ...”*

*„System zostawiania swoich toreb w szatni zdecydowanie utrudnia korzystanie z czytelni i powoduje znaczną uciążliwość przebywania tam (wiąże się to z systematycznym schodzeniem do szatni po kolejne potrzebne rzeczy). Rozumiem, że należy przeciwdziałać kradzieży, ale np. system szafek, których klucz byłby wydawany na podstawie zatrzymywanego dowodu osobistego mógłby być sensownym rozwiązaniem sprawy chociaż częściowo.”*

*„... szafki na parterze biblioteki są stale niedostępne (nie ma kluczyków w drzwiczkach). Podobno jest to spowodowane przywłaszczaniem sobie szafek przez niektórych studentów, co jeśli to prawda budzi mój największy niesmak. Proponuje wprowadzenie wynajmowania szafek tylko na czas pracy biblioteki i otwierania ich codziennie wieczorem jak również wynajmowaniem szafki w zamian za pozostawienie legitymacji w szatni lub w ochronie...”*

*„niemożność korzystania z szafek, których kluczyki zostały zabrane przez niektórych studentów i odmowa biblioteki by coś z tym zrobić z racji tego, że nie mieliby co zrobić z wyjętymi rzeczami - proponuję ogłosić datę zajęcia się szafkami i loterię ze znalezionych w nich rzeczy, z której środki pójdą na nowe książki/pomoce naukowe do biblioteki.”*

*„Przeznaczone na rzeczy szafki są cały rok zablokowane przez osoby, które przetrzymują kluczyki. Przydałoby się rozwiązanie uniemożliwiające wynoszenie kluczyków poza budynek, żeby osoby, które faktycznie korzystają z czytelni miały dostęp do szafek.”*

- **brak zaplecza socjalnego** (stołówki, miejsc na odpoczynek, zjedzenie posiłku, itp.)

*„nowoczesna, fajna biblioteka, brak miejsc dla studentów do siadania oraz spożywania posiłków czy zakupu. Siedzimy na korytarzach jak zwierzęta”*

*„... brak miejsca, w którym można by zjeść posiłek, stołówki ...”*

*„... Brak miejsc do odpoczynku (kanapy? ławek? stolików?) - pomijam miejsce na parterze, gdzie non-stop są jakieś wystawne stoły z jedzeniem / spotkania / konferencje i te kilka foteli stoi wtedy nieużyteczne, gdyż korzystanie z nich jest niemożliwe ...”*

*„Zaplecze gastronomiczne powinno być bardziej bogate, nawet w kwestii dodatkowych automatów, chociażby z kanapkami.”*

*„kompletny brak jakiegokolwiek zaplecza gastronomicznego (może jakieś automaty z kanapkami?) wyklucza to miejsce jako bibliotekę, w której spędza się godziny nad książką, a szkoda.”*

*„W budynku przydałby się dobry punkt gastronomiczny - ale nie tak okropny jak smaczek.”*

- **zbyt niska temperatura** panująca w budynku, np.:

*„W bibliotece klimatyzacja jest ustawiana na zbyt niską temperaturę. Pracownicy biblioteki twierdzą, że nie są w stanie tego zmienić...”*

*„W bibliotece jest tak zimno, że nie można tam przebywać dłużej niż 30 min. Bardzo trudno jest się uczyć trzęsąc się z zimna...”*

*„Jedynym mankamentem jest panująca w bibliotece temperatura - o wiele przyjemniej by się tam przebywało, gdyby było cieplej.”*

*„Uważam, że dysponowanie środkami przez bibliotekę jest co najmniej bez sensu. W całej bibliotece jest kilkadziesiąt klimatyzatorów, a i tak jest zimno ...”*

*„W czytelni CBI niezależnie od pory roku jest bardzo zimno, co uniemożliwia dłuższe uczenie się w tym miejscu.”*

*„... Poza tym jest zimno i jak student okrywa się płaszczem to panie z biblioteki niemiło wypędzają (jest naprawdę zimo)...”*

- **palarnia przed wejściem do budynku** (respondenci postulują wprowadzenie/przestrzeganie zakazu palenia); **problem dotyczący nie tylko CBI** (patrz Rozdział 12; strona 85), np.:

*„Przeszkadza mi grupka portierów i studentów palących papierosy przed wejściem do CBI. Ławeczka palaczy stoi tuż pod znakiem zakazu palenia i nikt tego nie przestrzega, włącznie z panami ochraniarzami.”*

*„... Problem stanowi, tak jak i w innych budynkach, chmura dymu papierosowego przed wejściem.”*

*„Nie wiem jakie są rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów, ale wszyscy palą tuż przy jedynym wejściu do budynku, więc jakiegokolwiek by te rozwiązania nie były, to są bardzo złe)”*

*„proszę o wprowadzenie zakazu palenia przy wejściu do biblioteki (nie jest to przyjemne wdychać te wszystkie dymy, zawiewane dodatkowo do wnętrza, już nie mówię o szkodliwości na zdrowie) ...”*

*„Dobrze byłoby wyznaczyć miejsce do palenia papierosów - osobom niepalącym (np. mnie) może przeszkadzać chmura dymu przez którą wchodzi się do CBI (obecnie miejscem palenia jest ławka przed głównym wejściem do budynku).”*

*„Moim zdaniem palarnia powinna być bardziej oddalona od wejścia”*

*„Palenie: gdy wchodzi się/wychodzi się z budynku od razu wpada się w dym tytoniowy. Może tam również zakaz, a strefa dla palaczy np. pod łącznikiem?”*

*„I palacze przed wejściem, nie da się przejść nie przechodząc przez kłęby dymu”*

*„uwaga generalna dot. papierosów: zakaz palenia powinien obowiązywać wszędzie w tym przed wejściami do budynków, a nie, że jak się wchodzi to trzeba przejść przez chmurę smrodu (CBI, Anatomicum, szpital Banacha itp.), ponadto to jest uczelnia medyczna i jest nieprofesjonalne, gdy osoba związana zawodowo z medycyną pali (albo jest otyła). Również np. w szpitalu Banacha pracownicy palą w piwnicy i czuć ten smród na klatkach schodowych mimo, że niby budynek jest cały objęty zakazem, pacjenci palą przed wejściem - uważam, że powinno się zakazać pacjentom palenia albo chcesz się leczyć, albo do widzenia - należy być w takich kwestiach niestety radykalnym.”*

*„Kwestia palenia papierosów. W każdym budynku Uniwersytetu są ochraniarze/strażnicy, a przed każdym budynkiem, na każdych schodach wejściowych można spotkać tłumek palaczy papierosów. Skoro my, jako Uczelnia Medyczna, nie potrafimy egzekwować tak prostych zachowań jak przestrzeganie zakazu palenia to jaki obraz mają o naszym Uniwersytecie warszawiaczy i goście? Wejście do budynku nie jest miejscem palenia papierosów! Uczelnia powinna prowadzić bezwzględny zakaz oraz kary finansowe za jego nieprzestrzeganie (np. grzywna w wysokości 100 zł) dla wszystkich łamiących ten zakaz. Dramatem jest palenie papierosów wewnątrz Szpitala na Banacha, na klatkach schodowych i korytarzach -1. Panie pielęgniarki, panie salowe, lekarze i pacjenci palą na terenie Szpitala co nie spotyka się z żadną reakcją środowiska akademickiego! Podobna sytuacja jest przed wejściem do Rektoratu, Biblioteki i Centrum Dydaktycznego. Naprawdę, potrzeba obecnie zaostrzenia stanowiska względem palenia papierosów na terenie Uczelni! Bardzo proszę o stanowcze decyzje w tej sprawie.”*

W swoich wypowiedziach studenci zwracali także uwagę na **osoby pracujące w Bibliotece**, np.:

*„Pani Kasia z czytelni zasługuje na medal! Jest najmiłą i najbardziej kompetentną osobą!!”*

*„Panie bibliotekarki, szczególnie w czasie dyżurów w wypożyczalni z obsługą, są bardzo uprzejme i służą pomocą.”*

*„... Panie bibliotekarki, są bardzo miłe i pomocne, jednak pracownik informacji nie wiem dlaczego tam jest. Gdy zada mu się pytanie, odpowiada z łaską. Gdy mieliśmy problemy z pierwszym zalogowaniem do systemu bibliotecznego, to pan odmówił nam pomocy i jeszcze pod nosem mruknął coś o naszym rzekomym braku inteligencji. Żałuję, że w tym momencie nie pamiętam jego nazwiska.”*

*„Obsługa w czytelni przemiła i bardzo chętna do pomocy. Niestety nie można powiedzieć tego o Paniach pracujących w bibliotece głównej.”*

*„Panie w wypożyczalni na dole są bardzo miłe, natomiast panie w czytelni często zachowują się skandalicznie prowadząc głośne rozmowy, na tematy nie tylko niezwiązane z działalnością biblioteki, ale po prostu głupie. Nie raz też byłam okrzykana od stóp do głów za to, że wnoszę pusty kubek po kawie,*

*mimo że przy drzwiach czytelnik nie ma kosza żeby go wyrzucić...” „...Swoją styczność z biblioteką ograniczam do absolutnego MINIMUM. Już wolę znaleźć książkę w Internecie niż mieć do czynienia z obsługą biblioteki. Jedyne sympatyczne osoby, które tam spotkałam, to obsługa szatni. Skoro powstał nowy budynek, który miał dążyć z duchem czasu, to może to samo powinno stać się z obsługą, bo część zachowań jest podobne do tych z PRLowskich filmów.”*

*„Panie w wypożyczalni długoterminowej są bardzo niemiłe, natomiast w bibliotece obsługa jest zazwyczaj uprzejma.”*

*„Panie pracujące w bibliotece, są bardzo niemiłe, wręcz chamskie ...”*

*„Panie w czytelniku są bardzo niesympatyczne. Przy problemach ze sprzętem w obrębie czytelnika można usłyszeć co najwyżej "Przecież nie jestem tu do obsługi ksero", ostatecznie z wielką łaską pani postanawia pomóc, przy okazji posyłając opryskliwe komentarze....”*

*„Pracownicy Biblioteki Głównej cechują się aroganckim stosunkiem do studenta, brakiem uprzejmości i pomocy.”*

*„pani w wypożyczalni widząc, że przychodzą studenci, często ignoruje ich, kontynuując nieistotną i, przede wszystkim, nieformalną rozmowę telefoniczną”*

*„Ta Biblioteka to jest dla mnie jakiś żart. Pomimo, że jesteśmy Uniwersytetem, na którym trzeba się uczyć najwięcej, to bardziej oplaca się jechać do biblioteki SGH, bo jest dłużej otwarta, co jest dosyć śmieszne. Bibliotekary, bo inaczej ich nazwać nie mogę, bardziej zwracają uwagę na to, czy ktoś wniósł kurtkę (może mam do torby z butami, fartuchem i żarciem na cały dzień wsadzić sobie jeszcze koc??) i kawę (no bo przecież jeśli student nie jest przytomny, to niech sobie fetę wciągnie i po krzyku, ale kawa?!?!?) niż na osoby ewidentnie przeszkadzające. Porażka totalna, nie mam zamiaru tam więcej chodzić.”*

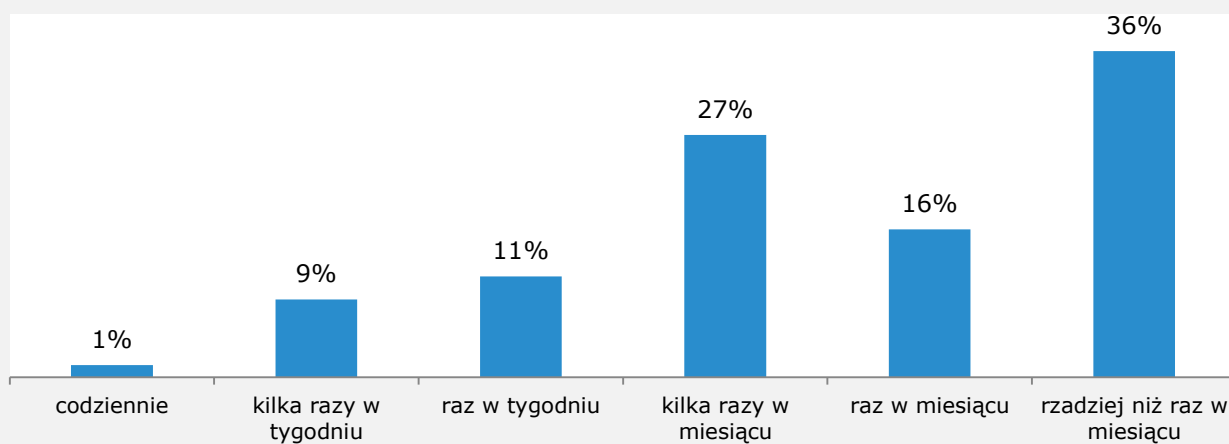
## 10 | Ocena informacji dla studentów

### 10.1 | Ocena głównej strony internetowej WUM

Szukając informacji, studenci chętniej korzystają ze stron internetowych poszczególnych wydziałów, niż ze strony internetowej Uczelni (36% respondentów odwiedza ją rzadziej niż raz w miesiącu)

36% respondentów zadeklarowało, że wchodzi na stronę www Uczelni rzadziej niż raz w miesiącu. Co najmniej raz w tygodniu korzysta ze strony jedynie 21% badanych (w tym codziennie – 1%).

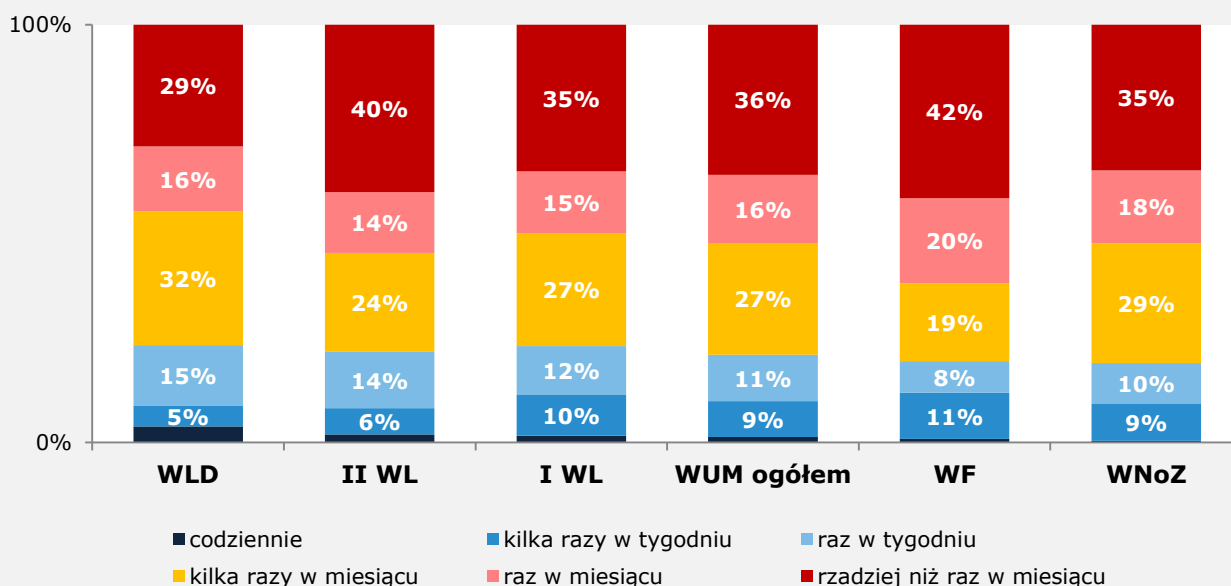
**Jak często przeciętnie wchodzi Pan/i na stronę internetową WUM?**



**Rysunek 39:** Częstość wchodzenia na główną stronę internetową WUM

Stosunkowo najrzadziej na stronę internetową WUM zaglądają studenci Wydziału Farmaceutycznego. Odsetek osób aktywnie korzystających ze strony jest na każdym z Wydziałów zbliżony. Częściej niż przeciętnie wchodzi na stronę studenci V roku, osoby studiujące na studiach II stopnia, studenci studiów niestacjonarnych (d. zaocznych), osoby pracujące zawodowo i studiujące/mieszkające wcześniej zagranicą.

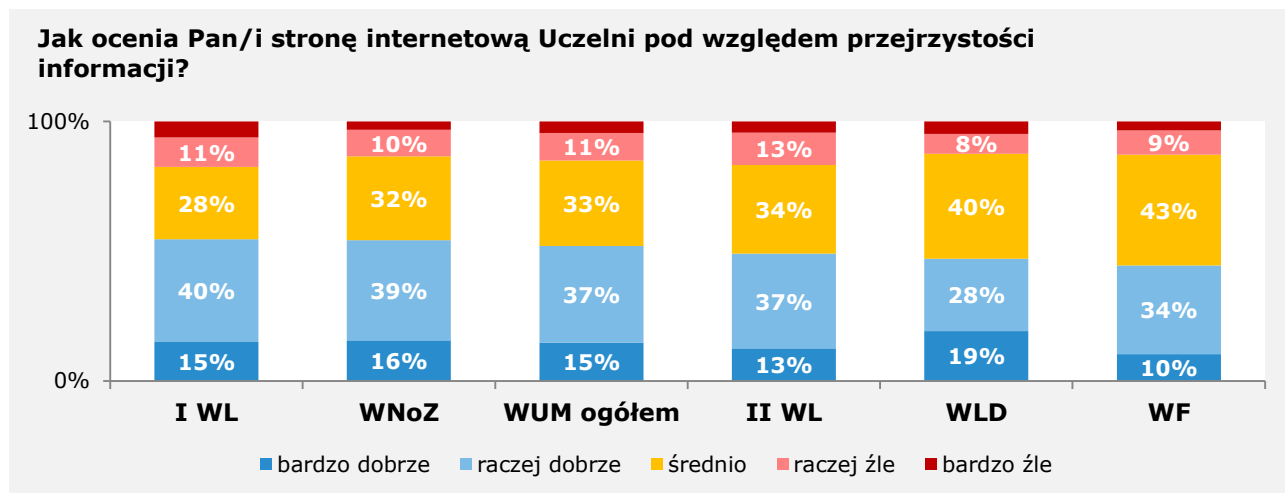
**Jak często przeciętnie wchodzi Pan/i na stronę internetową WUM?**



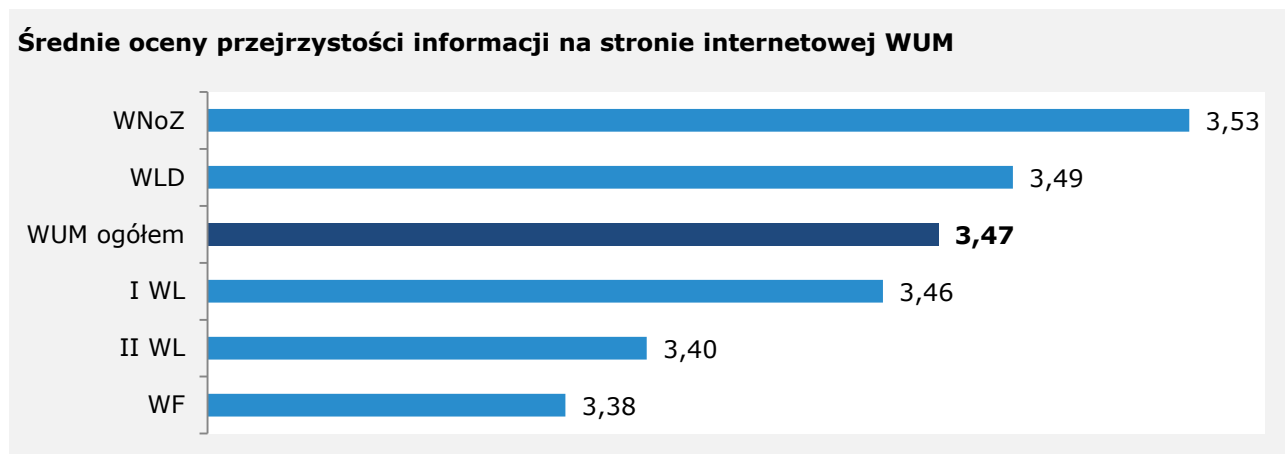
**Rysunek 40:** Częstość wchodzenia na główną stronę internetową WUM przez studentów poszczególnych Wydziałów

**W opinii respondentów informacje umieszczone na stronie WUM nie zawsze są przejrzyste, użyteczne i wyczerpujące, a ich znalezienie często zajmuje zbyt dużo czasu**

Respondenci ocenili **przejrzystość informacji** na stronie internetowej WUM na **3,47**, w skali 1-5. Najwyższą ocenę w odniesieniu do tego kryterium przyznali studenci WNoZ (3,53), najniższą WF (3,38).

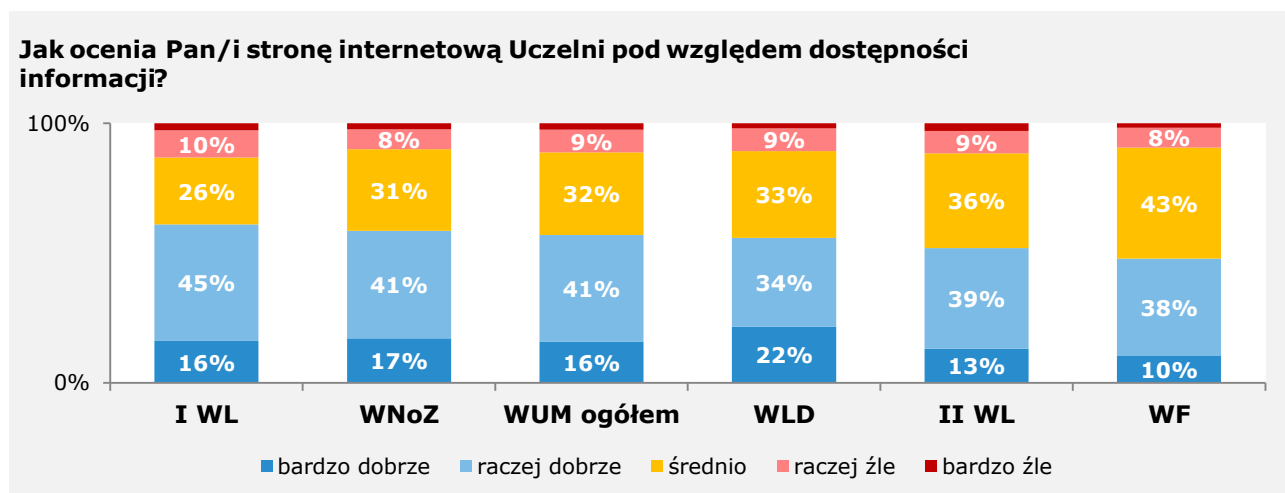


**Rysunek 41:** Ocena strony internetowej WUM pod względem przejrzystości informacji

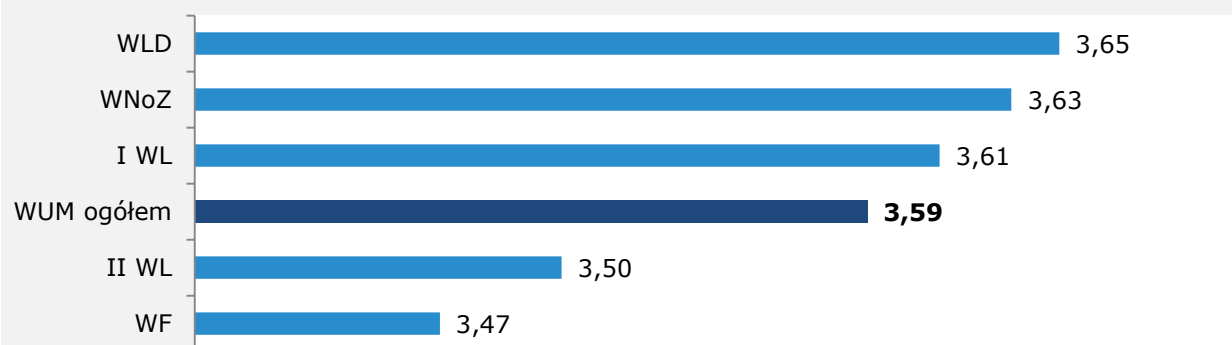


**Rysunek 42:** Średnie oceny przejrzystości informacji na stronie internetowej WUM

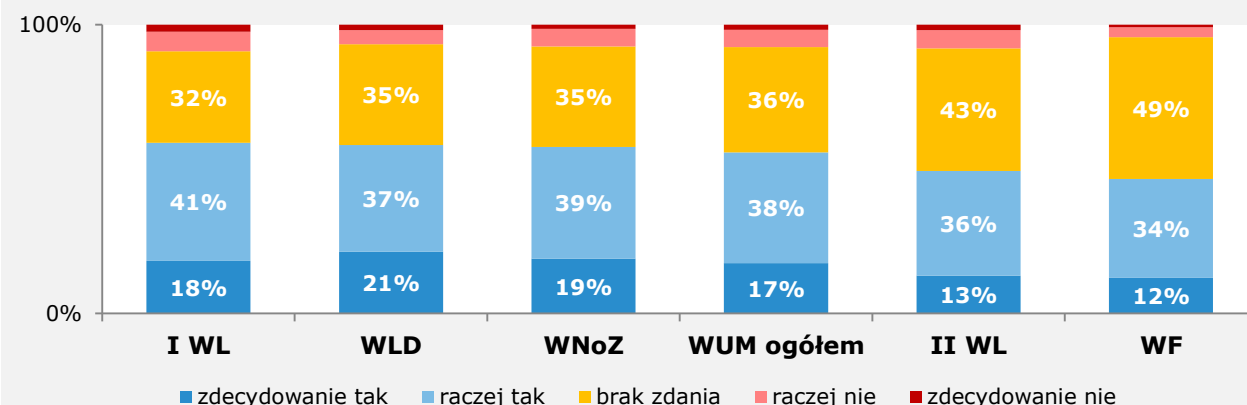
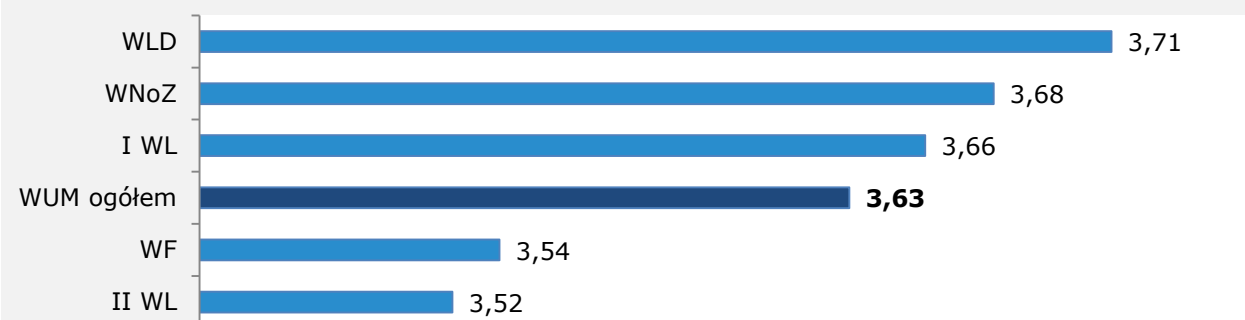
**Dostępność informacji** na stronie Uczelni została oceniona nieznacznie wyżej (średnia **3,59**). Najwyższą ocenę przyznali studenci WLD (3,65), najniższą studenci WF (3,47).



**Rysunek 43:** Ocena strony internetowej WUM pod względem dostępności informacji

**Średnie oceny dostępności informacji na stronie internetowej WUM****Rysunek 44:** Średnie oceny dostępności informacji na stronie internetowej WUM

Na pytanie „**Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?**”, jedynie 56% badanych udzieliło twierdzącej odpowiedzi (średnia **3,63**). Najmniej osób podzielających tę opinię było wśród studentów WF (46%) oraz II WL (49%). Stosunkowo wielu respondentów nie potrafiło zająć jednoznacznego stanowiska w tej kwestii.

**Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Uczelni poszukiwane informacje?****Rysunek 45:** Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?”**Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Uczelni poszukiwane informacje? - średnie odpowiedzi****Rysunek 46:** Średnie odpowiedzi na pytanie „Czy zawsze znajduje Pan/i na stronie WUM poszukiwane informacje?”

W swoich wypowiedziach opisowych respondenci podkreślali, że strona WUM jest **mało intuicyjna i przejrzysta** z punktu widzenia studentów, a poszukiwane informacje, choć często dostępne, były bardzo trudne do znalezienia, umieszczone w mało oczywistych miejscach. Wśród **informacji, których respondenci nie mogli znaleźć** na stronie internetowej Uczelni, wymieniano m.in.

- Zasady rekrutacji
- Przewodniki dydaktyczne/sylabusy
- Organizacja roku akademickiego (w tym informacja na temat dni rektorskich)
- Koła naukowe działające na Uczelni (w tym informacje kontaktowe, terminy spotkań, itp.)
- Terminy opłat za studia niestacjonarne
- Informacje dotyczące stypendiów

*„w zasadzie to nie jestem tam w stanie znaleźć niczego czego szukam albo zajmuje mi to bardzo dużo czasu jest to jedna z najmniej przejrzystych stron uczelni medycznych (np. łódzka jest bardzo prosta i przejrzysta)”*

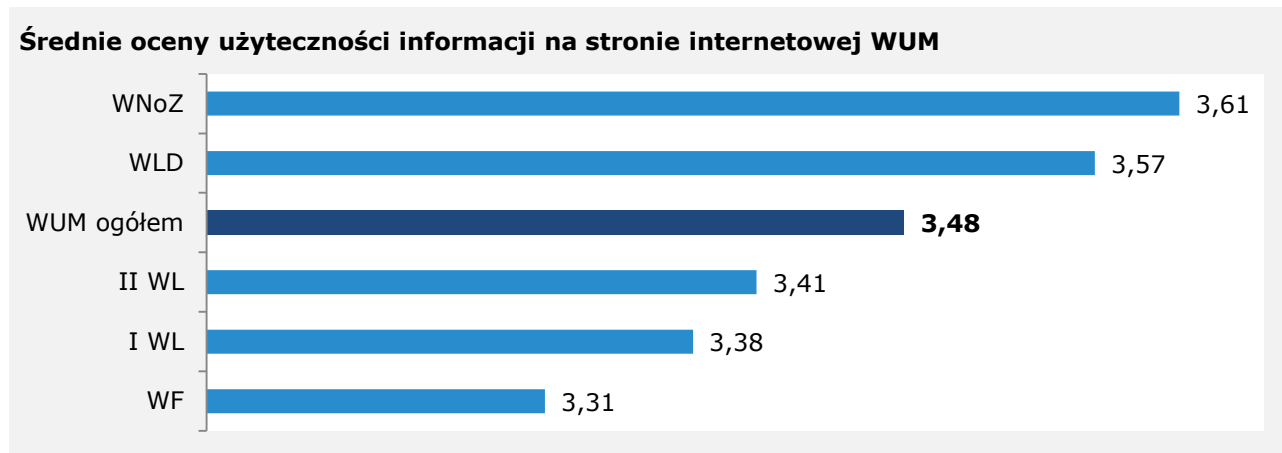
*„Szukałam 5 lat zanim znalazłam co mam zrobić, żeby mieć stypendium”*

*„jakichkolwiek informacji potrzebuję, jest mi trudno je znaleźć, a jestem sprawna w obsłudze programów komputerowych. Zawsze tracę dużo czasu aby cokolwiek odnaleźć. Myślę, że są słabo oznakowane, może nieodpowiednio pogrupowane, ale trudno jest poruszać się po stronach internetowych WUM.”*

*„... Np. podział roku akademickiego na przyszły rok, potrzebne dokumenty do stypendium itd.”*

*„Strona ma miliony odnośników, które przekierowują nas do innych stron a te do innych, które ostatecznie okazuje się że nie posiadają poszukiwanych informacji.”*

W dalszej kolejności, respondenci oceniali **użyteczność informacji** umieszczonych na stronie WUM. Średnia ocena tego aspektu wyniosła **3,48**.



**Rysunek 47:** Średnie oceny użyteczności informacji na stronie internetowej WUM

**Najwyżej oceniono użyteczność zamieszczonych na stronie informacji dot. obowiązkowych praktyk, najniżej informacji na temat grantów i kół naukowych oraz stypendiów zagranicznych**

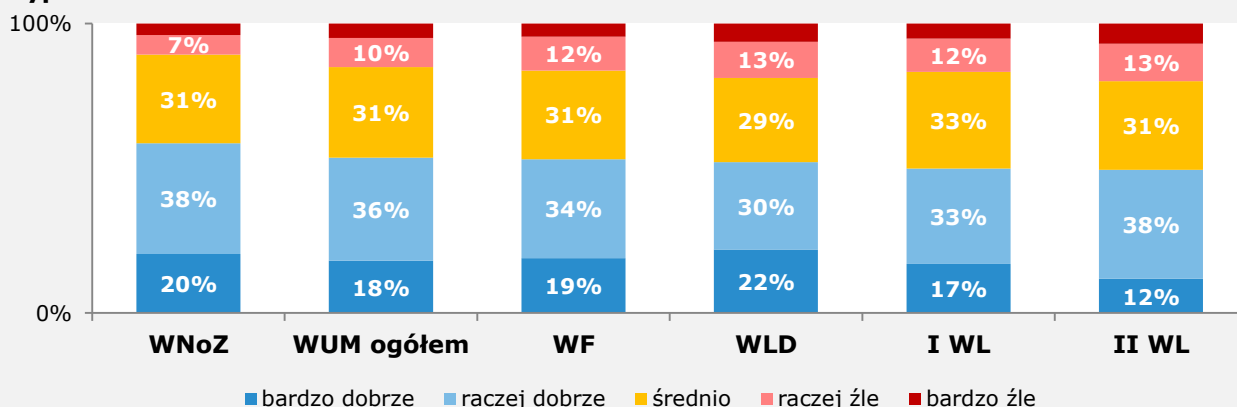
Badani byli proszeni o ocenę użyteczności konkretnych typów informacji zamieszczonych na stronie Uczelni lub Wydziału, w szczególności informacji na temat:

- przyznawania stypendiów
- przyznawania nagród
- przyznawania miejsca w domu studenta
- badań obowiązkowych
- obowiązkowych praktyk
- stypendiów zagranicznych
- kół naukowych
- studenckich grantów naukowych

Poniżej przedstawiono oceny przyznane ww. kryteriom przez studentów poszczególnych Wydziałów.

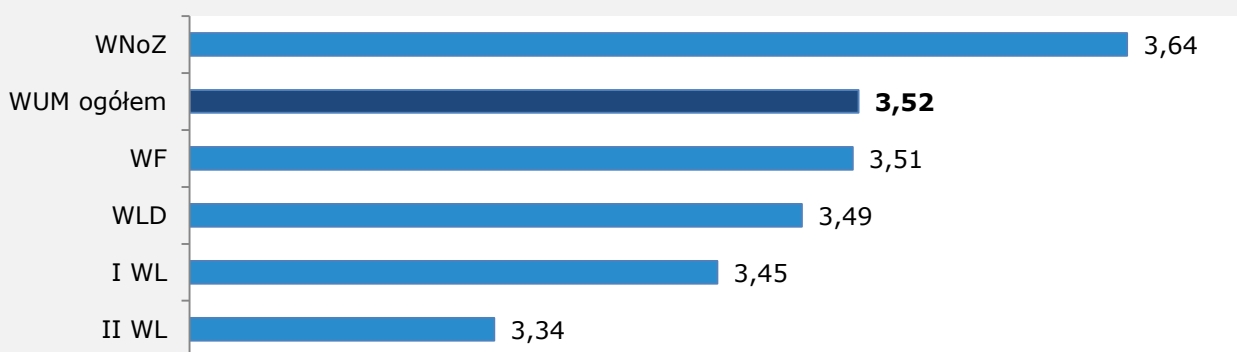
Jedynie 53% studentów Uczelni, którzy wzięli udział w badaniu pozytywnie ocenia użyteczność **informacji na temat przyznawania stypendiów** zamieszczonych na stronie www Uczelni/Wydziału (średnia **3,52**). Najniżej ocenili ten aspekt studenci II WL (tylko 49% pozytywnych odpowiedzi), najwyższej studenci WNoZ (59%).

#### Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących przyznawania stypendiów?



Rysunek 48: Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania stypendiów

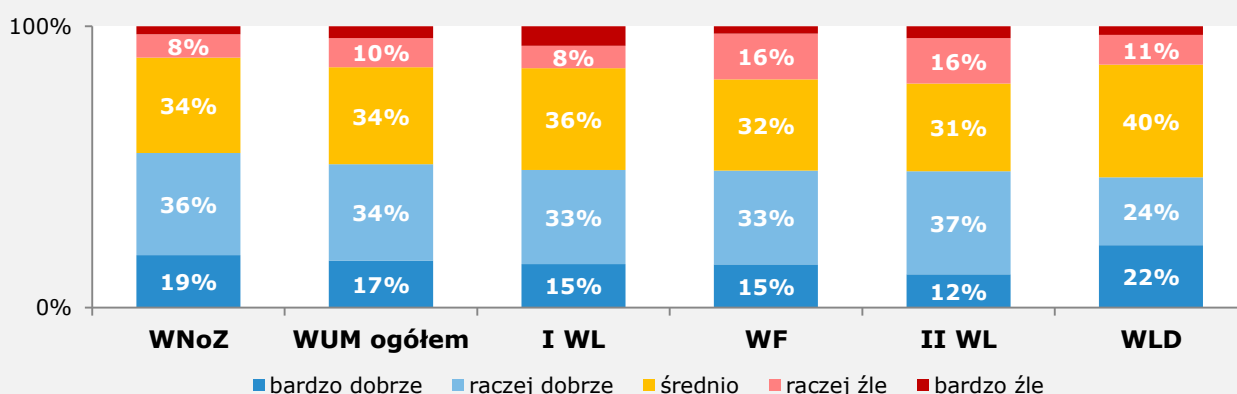
#### Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania stypendiów



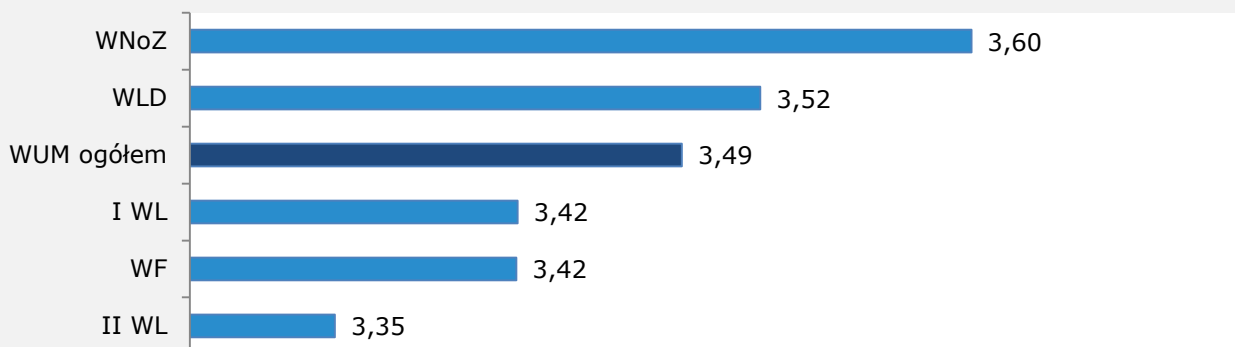
Rysunek 49: Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania stypendiów

Połowa respondentów pozytywnie oceniła użyteczność **informacji na temat przyznawania nagród** (średnia **3,49**). Najniżej ocenili ten aspekt studenci II WL (średnia 3,35), najwyższej WNoZ (3,60).

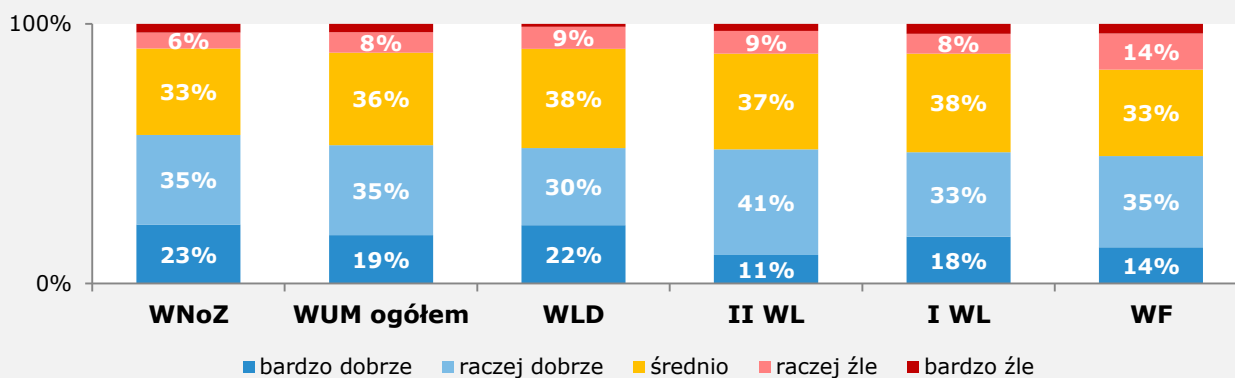
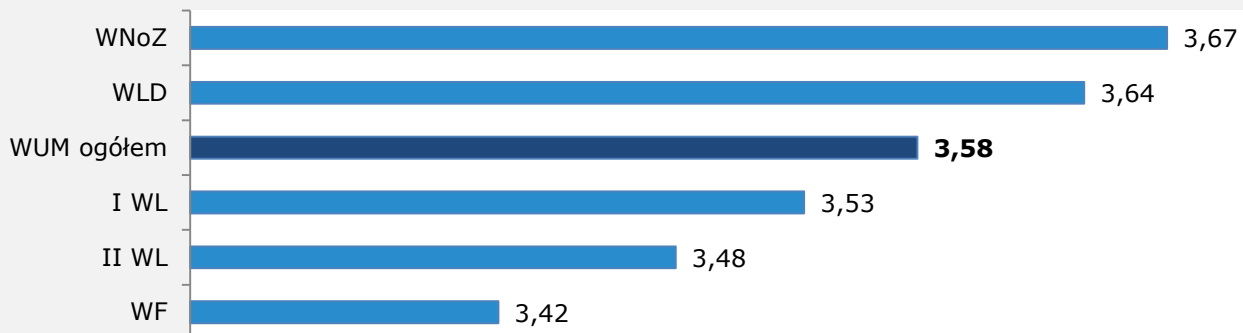
#### Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dotyczących przyznawania nagród?



Rysunek 50: Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania nagród

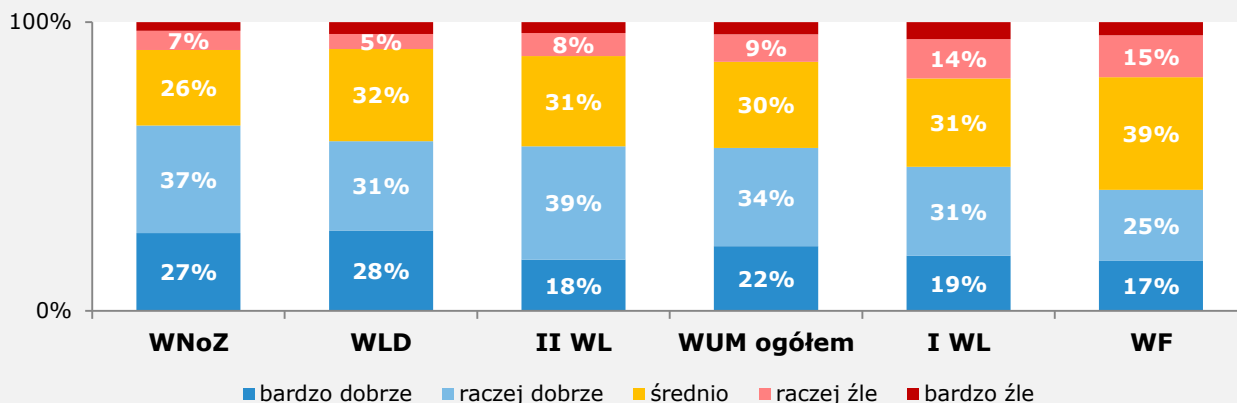
**Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania nagród****Rysunek 51:** Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania nagród

Nieco ponad połowa (około 53%) badanych pozytywnie oceniła użyteczność **informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta** (średnia **3,58**). Najbardziej krytyczni byli w swojej ocenie studenci Wydziału Farmaceutycznego (18% odpowiedzi negatywnych), najmniej studenci WNoZ.

**Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dot. przyznawania miejsca w domu studenta?****Rysunek 52:** Oceny użyteczności informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta**Średnie oceny użyteczności informacji dot. przyznawania miejsca w domu studenta****Rysunek 53:** Średnie oceny użyteczności informacji na temat przyznawania miejsca w domu studenta

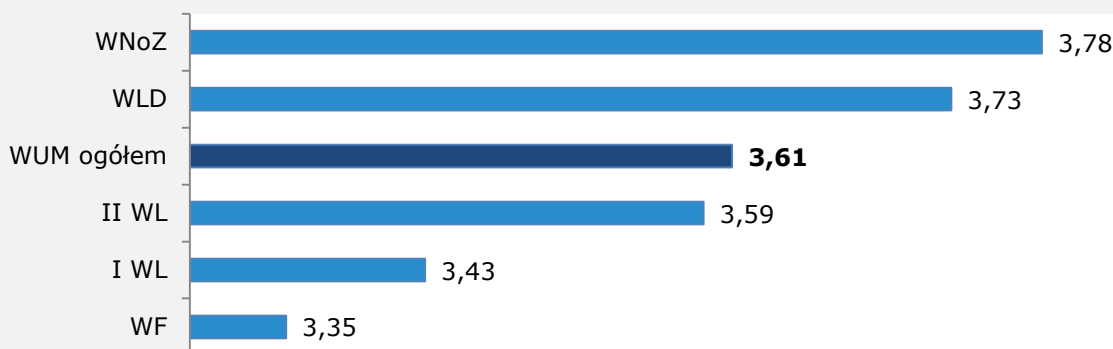
Zamieszczone na stronie Uczelni/Wydziału **informacje dotyczące obowiązkowych badań lekarskich** są użyteczne w opinii 56% respondentów (średnia 3,61). Najczęściej zgadzali się z tą opinią studenci WNoZ (64% pozytywnych odpowiedzi), najrzadziej studenci WF (42%).

#### Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dot. obowiązkowych badań?



Rysunek 54: Oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych badań lekarskich

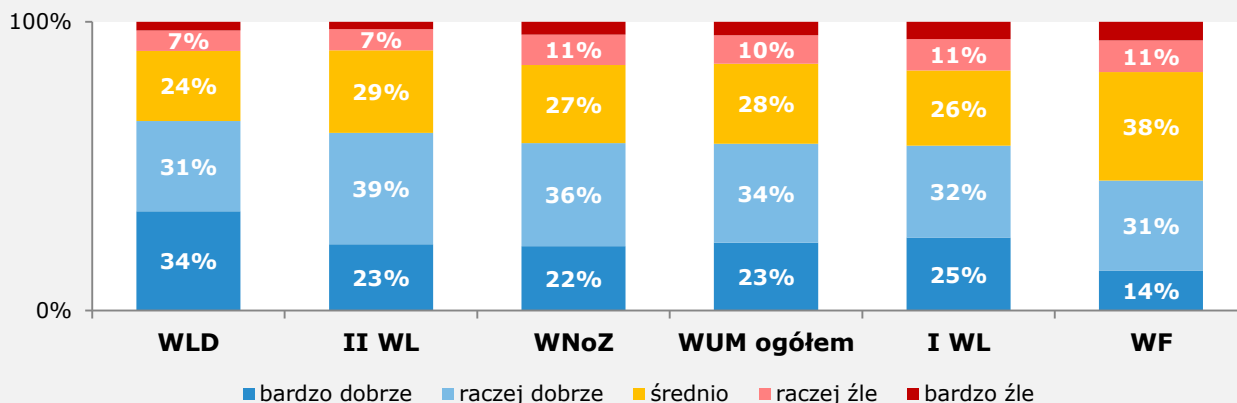
#### Średnie oceny użyteczności informacji dot. obowiązkowych badań



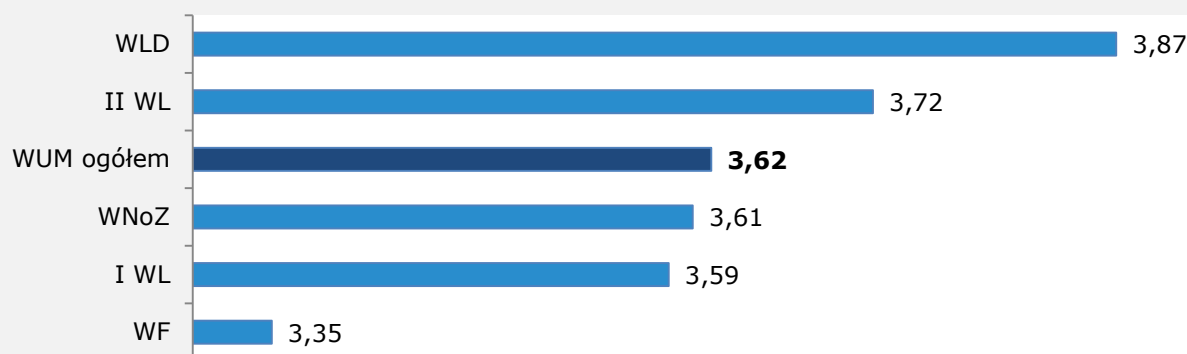
Rysunek 55: Średnie oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych badań lekarskich

**Informacje dotyczące obowiązkowych praktyk**, zamieszczone na stronie internetowej Uczelni lub Wydziału są użyteczne w opinii 57% studentów WUM (średnia 3,62). Najwyżej ocenili ten aspekt studenci WLD (65% pozytywnych odpowiedzi), najniżej studenci WF (45%).

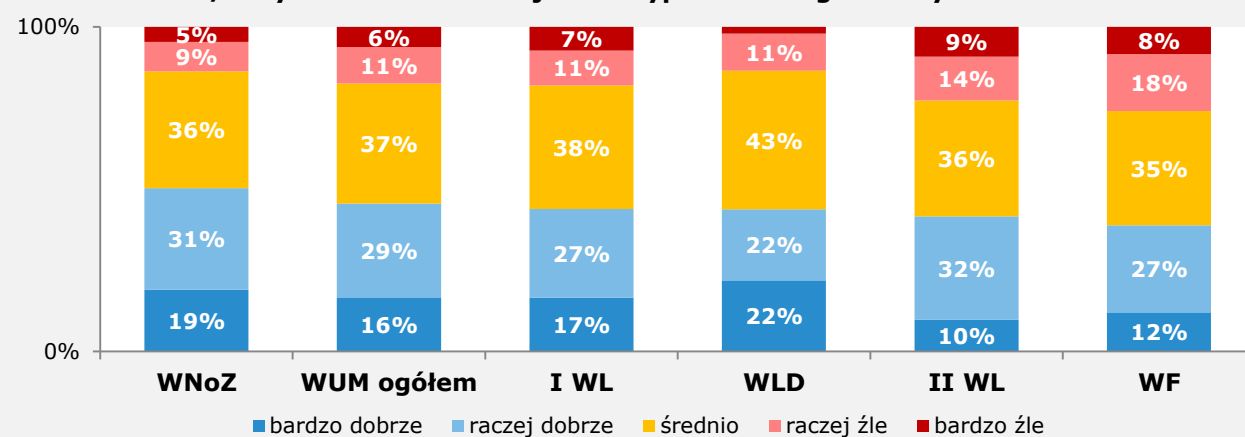
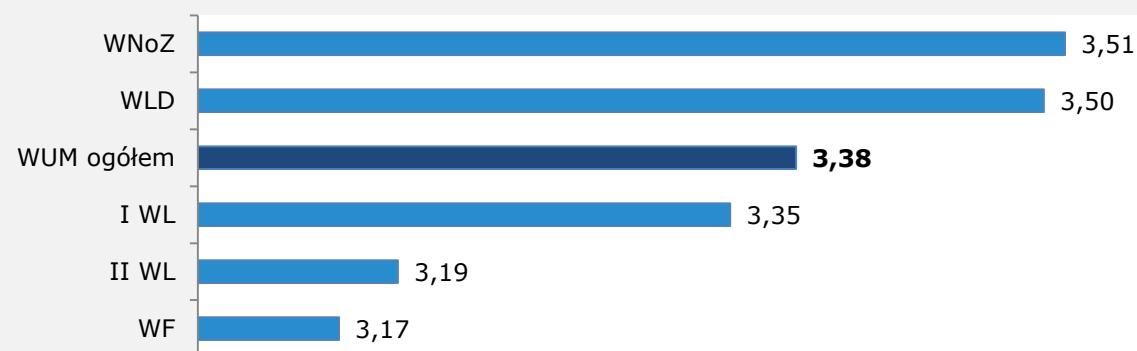
#### Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dot. obowiązkowych praktyk?



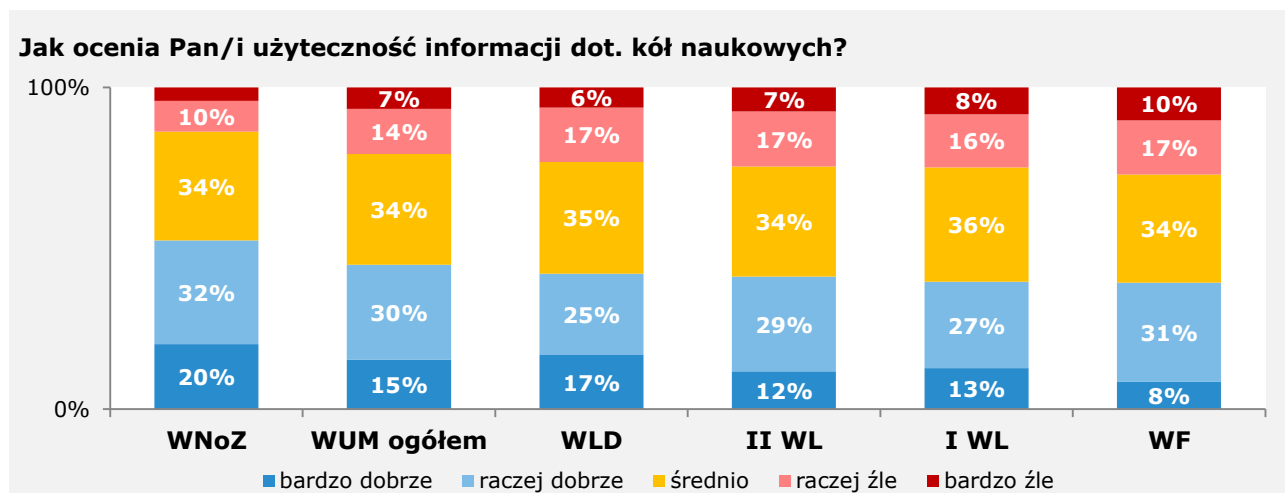
Rysunek 56: Oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych praktyk

**Średnie oceny użyteczności informacji dot. obowiązkowych praktyk****Rysunek 57:** Średnie oceny użyteczności informacji na temat obowiązkowych praktyk

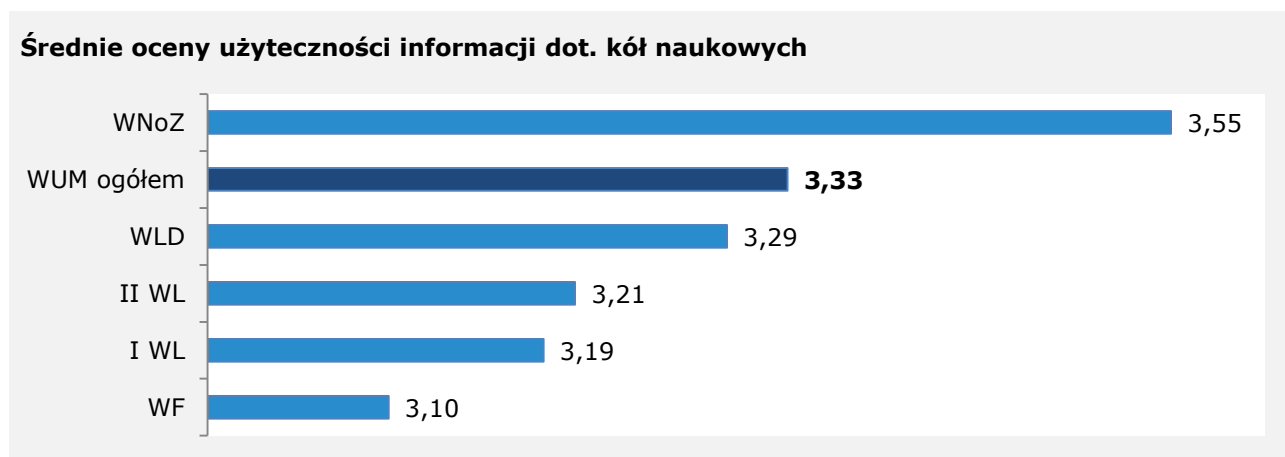
Najbardziej krytycznie oceniona została użyteczność **informacji na temat stypendiów zagranicznych** zamieszczonych na stronie (średnia **3,38**; mniej niż połowa – 45% pozytywnych odpowiedzi). Najwyżej ocenili ten aspekt studenci WNoZ (50% odpowiedzi pozytywnych), najniżej studenci WF (39%).

**Jak ocenia Pan/i użyteczność informacji dot. stypendiów zagranicznych?****Rysunek 58:** Oceny użyteczności informacji na temat stypendiów zagranicznych**Średnie oceny użyteczności informacji dot. stypendiów zagranicznych****Rysunek 59:** Średnie oceny użyteczności informacji na temat stypendiów zagranicznych

Częściej niż co piąty respondent (21%) jest zdania, że **informacje dotyczące kół naukowych** umieszczone na stronie internetowej Uczelni/Wydziału są mało użyteczne. Przeciwnego zdania jest jedynie ok. 42% studentów. Aspekt ten został najwyżej oceniony przez studentów WNoZ (średnia 3,55 przy średniej uczelnianej wynoszącej **3,33**), a najniżej przez studentów WF (3,10).

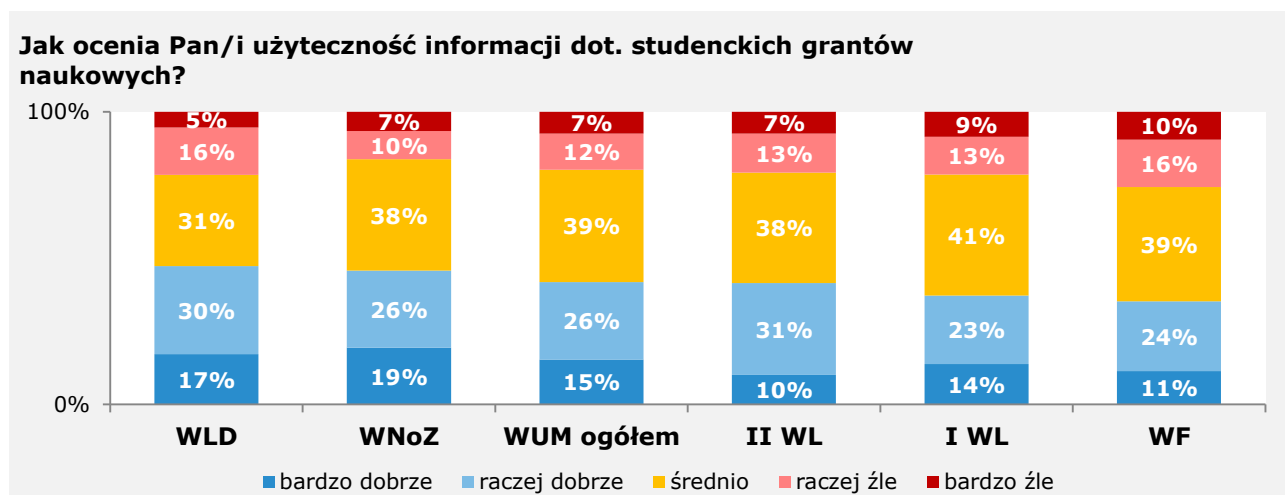


Rysunek 60: Oceny użyteczności informacji na temat kół naukowych

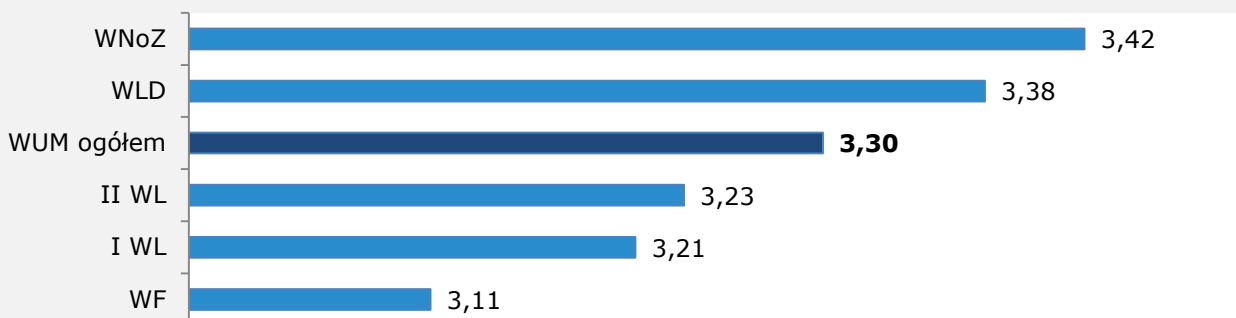


Rysunek 61: Średnie oceny użyteczności informacji na temat kół naukowych

Mniej niż połowa studentów WUM (42%), którzy wzięli udział w badaniu pozytywnie ocenia użyteczność **informacji dotyczących studenckich grantów naukowych** (średnia 3,30). Tak jak w przypadku pozostałych typów informacji, użyteczność najniżej ocenili studenci WF (tylko 35% pozytywnych odpowiedzi), a najwyżej studenci WLD (47%).



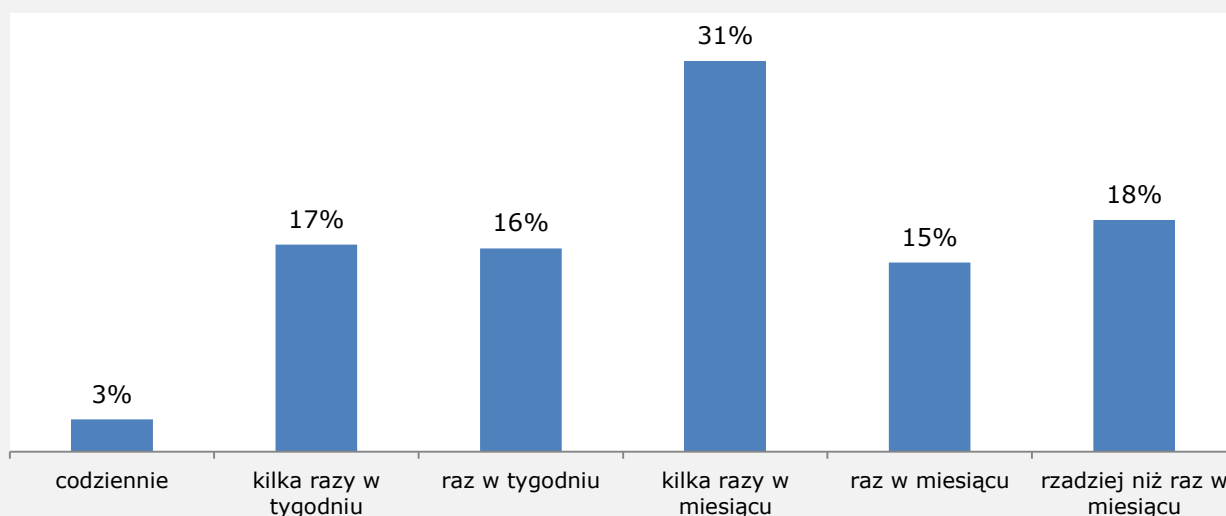
Rysunek 62: Oceny użyteczności informacji na temat studenckich grantów naukowych

**Średnie oceny użyteczności informacji dot. studenckich grantów naukowych****Rysunek 63:** Średnie oceny użyteczności informacji na temat studenckich grantów naukowych

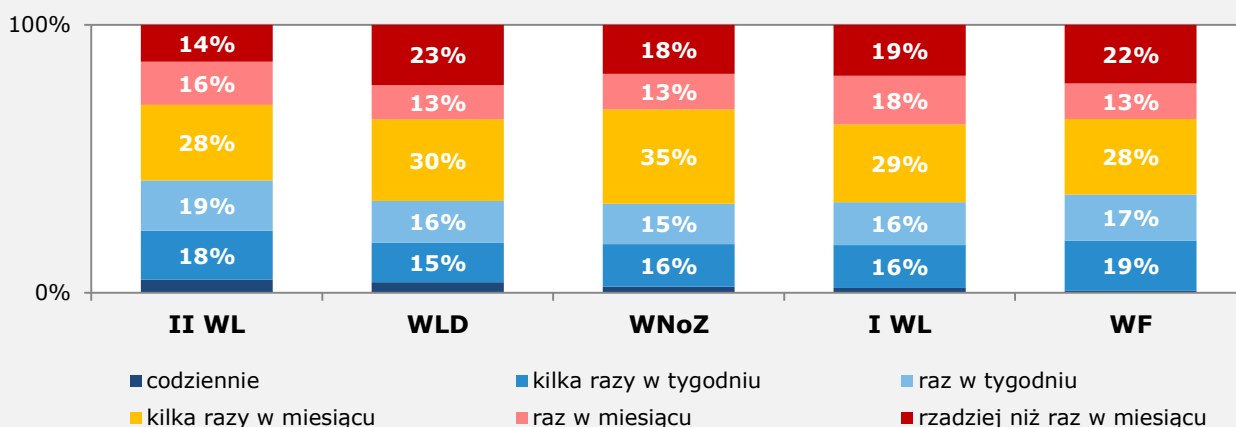
## 10.2 | Ocena wydziałowych stron internetowych

**Większość badanych korzysta z wydziałowej strony www co najmniej kilka razy w miesiącu**

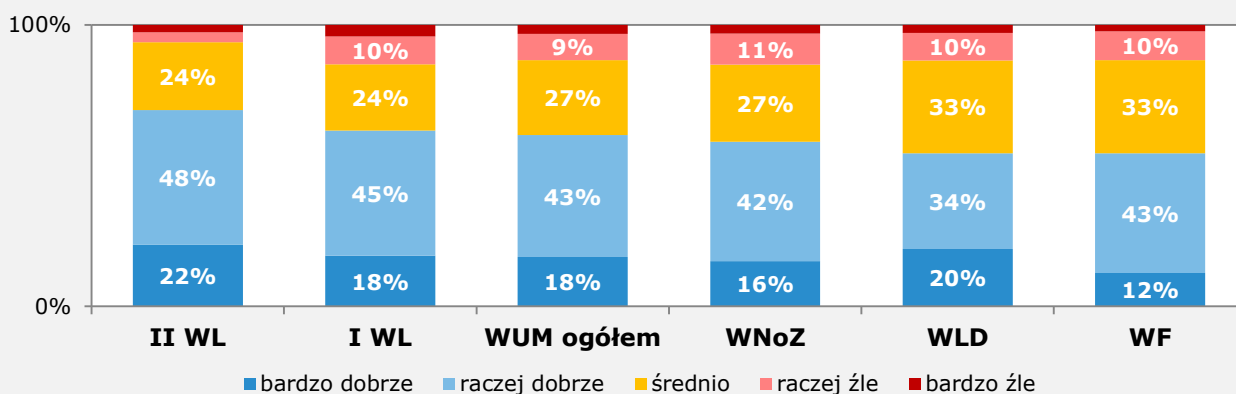
Strony internetowe poszczególnych Wydziałów cieszą się większą popularnością wśród studentów, którzy wzięli udział w badaniu, niż strona uczelniana. Większość badanych (67%) zagląda na stronę Wydziału co najmniej kilka razy w miesiącu, w tym co piąty respondent kilka razy w tygodniu lub codziennie.

**Jak często wchodzi Pan/i na stronę internetową swojego Wydziału?****Rysunek 64:** Częstość wchodzenia na stronę internetową Wydziału

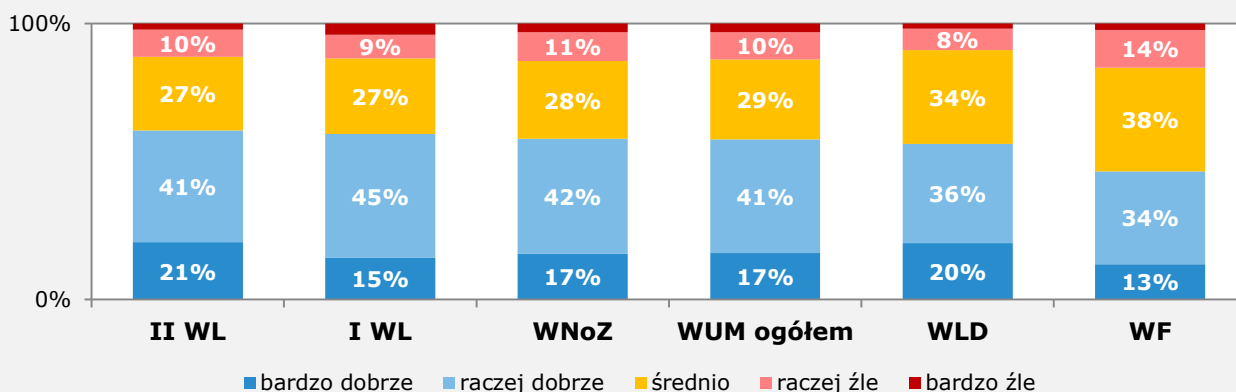
Odsetek osób aktywnie (co najmniej raz na tydzień) korzystających z wydziałowej strony internetowej jest zbliżony na każdym z Wydziałów i wynosi od 33% na WNoZ do 37% na WF. Wyjątkiem są tu studenci II WL, wśród których odsetek ten jest zdecydowanie wyższy (42%). Biorąc pod uwagę zmienne społeczno-demograficzne, grupą deklarującą największe zainteresowanie informacjami na stronie www Wydziału są osoby, które studiowały wcześniej na uczelni zagranicznej.

**Jak często wchodzi Pan/i na stronę internetową swojego Wydziału?****Rysunek 65:** Częstość wchodzenia na stronę internetową Wydziału

**Przejrzystość informacji** zamieszczonych na wydziałowej stronie internetowej oceniło pozytywnie 61% respondentów, a przeciwnego zdania było około 13% badanych. Najwyżej ocenili stronę swojego Wydziału studenci II WL (aż 70% pozytywnych odpowiedzi), najniżej studenci WF (54%).

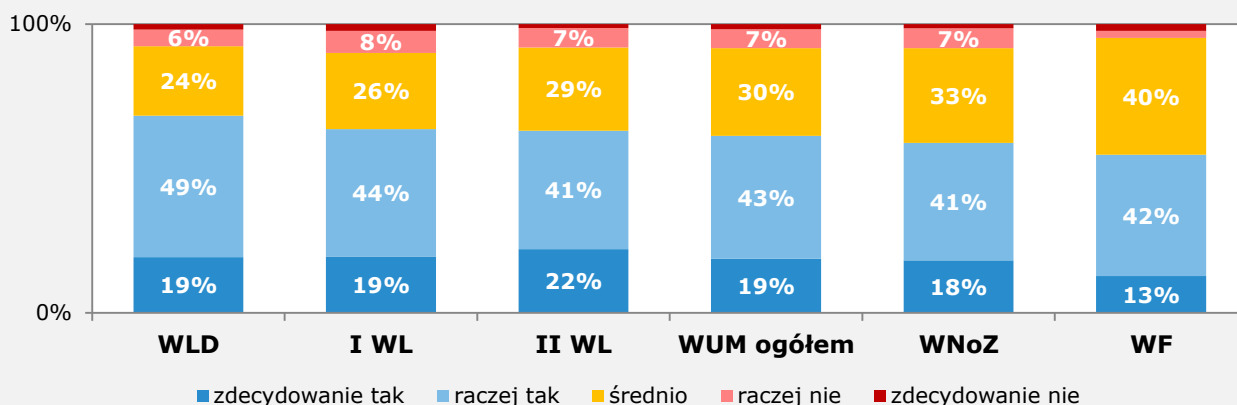
**Jak ocenia Pan/i stronę internetową swojego Wydziału pod względem przejrzystości informacji?****Rysunek 66:** Ocena stron internetowych poszczególnych Wydziałów pod względem przejrzystości informacji

**Dostępność informacji** na stronie internetowej Wydziału została dobrze oceniona przez 58% badanych. Aspekt ten ponownie uzyskał najwyższe noty wśród studentów II WL (61% pozytywnych odpowiedzi), a najniższe wśród studentów WF (46%).

**Jak ocenia Pan/i stronę internetową swojego Wydziału pod względem dostępności informacji?****Rysunek 67:** Ocena stron internetowych poszczególnych Wydziałów pod względem dostępności informacji

Większość badanych (61%) potwierdziła, że **zawsze znajduje na stronie Wydziału poszukiwane informacje**. Stosunkowo najrzadziej zgadzali się z tym stwierdzeniem studenci WF (55% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”), a najczęściej studenci WLD (68%).

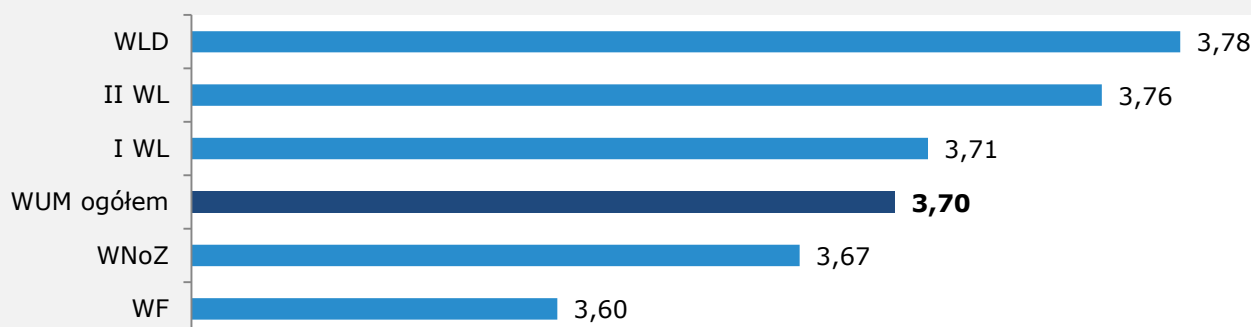
#### Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?



**Rysunek 68:** Rozkład odpowiedzi na pytanie „Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?”

Średnia ocena tego aspektu w skali Uczelni wyniosła 3,70.

#### Czy zwykle znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje? - średnie odpowiedzi



**Rysunek 69:** Średnie odpowiedzi na pytanie „Czy zawsze znajduje Pan/i na stronie Wydziału poszukiwane informacje?”

Respondenci wskazywali, że najczęściej **nie mogli znaleźć na stronie Wydziału aktualnych informacji** dotyczących toku studiów (lub informacje te pojawiały się zbyt późno), m.in.:

- **programów kształcenia**, w tym przewodników dydaktycznych, fakultetów i planów studiów, oraz **harmonogramów zajęć**, np.:

„przewodniki dydaktyczne pojawiają się tam zwykle długo po rozpoczęciu danego roku akademickiego” (IWL)

„Przewodnika dydaktycznego na dany rok, który pojawia się czasami zbyt późno” (I WL)

„Sylabusów. Przewodnik dydaktyczny dla mojego rocznika pojawił się na stronie wydziału po dwóch latach studiów...” (WNoZ)

„Aktualnych przewodników dydaktycznych i planu studiów dla mojego rocznika” (I WL)

„Wiele informacji dot. przewodników dydaktycznych czy fakultetów nie jest aktualizowanych...” (I WL)

„Aktualne informacje dotyczące fakultetów, terminów, w których się odbywają” (I WL)

„brak aktualnych informacji na stronie wydziału/dziekanatu udostępniane za późno lub nie zmieniane przez kilka lat np. zakładka plan studiów/ plan sesji, opłaty, fakultety, przewodniki dydaktyczne” (I WL)

„Informacji dotyczących PLANU STUDIÓW. Aktualnego przewodnika dydaktycznego, który pojawił się bardzo późno, kiedy zajęcia dawno już się rozpoczęły. Informacji odnośnie odwoływania/przekładania zajęć.” (I WL)

Wiele informacji pojawia się dosyć późno-plan zajęć w ubiegłym roku na tydzień przed rozpoczęciem roku akademickiego, harmonogram roku akademickiego czy plan sesji-dużo wcześniej mamy informacje z zakładów niż ze strony dziekanatu.” (I WL)

„Plan zajęć pojawił się dosłownie kilka dni przed rozpoczęciem semestru. Niektórzy oprócz studiów mają też inne obowiązki i wcześniejsza znajomość planu jest niezbędna” (I WL)

„Nie ma informacji o terminach egzaminów w czasie sesji na kierunku lekarsko-dentystycznym. taka informacja powinna być na stronie dziekanatu z dużym wyprzedzeniem” (WLD)

„Plany studiów i przewodniki dydaktyczne są nieaktualne lub nie ma ich wcale (nie dla wszystkich lat) na stronie II WL. Utrudnia to np. organizację Erasmusa.” (IIWL)

„plany zajęć i informacje o zajęciach wymagają doprecyzowania co do miejsca i godzin odbywania zajęć, brakuje niektórych aktualnych sylabusów z aktualnymi danymi teleadresowymi” (IIWL)

„Brak aktualizacji sesji letniej, nie ma aktualizacji planu (a jak już jest to dotyczy od dnia w którym jest zmiana)” (WNoZ)

„Plan zajęć, przewodniki dydaktyczne pojawiają się zdecydowanie za późno. Studenci już w wakacje muszą zaplanować grafiki na październik - min prace, sprawy osobiste, a nie są w stanie, bo plan zajęć umieszczany jest zawsze w ostatniej chwili.” (WF)

- **ogłoszeń dotyczących spraw studenckich** (np. terminów składania podań, możliwości aplikowania na staże/projekty, wskazówek jak postąpić z danym problemem, itp.), np.:

„W ogóle nie są zamieszczane informacje np. do kiedy należy złożyć jakieś dokumenty, kiedy można odebrać” (I WL)

„Aktualnych. Np. odnośnie terminów składania wniosków o stypendiach, możliwościach aplikowania o różne staże. Zdecydowaną pomyłką wydają mi się brak jakiegokolwiek informacji o programie GHLO. Gdyby nie korzystanie ze strony dziekanatu English Division nigdy nie dowiedziałbym się o podpisanej z WUM-em umowie tworzącej ogromne możliwości dla studentów. Tej i tego typu informacji brakuje na stronie.” (I WL)

„Brak przejrzystych informacji na temat zapisów na fakultety i terminów fakultetów.” (IWL)

„Nigdy nie znalazłam informacji na temat "co robić gdy mam problem" - jeśli cokolwiek idzie niezgodnie z planem/harmonogramem to zawsze kończy się koniecznością osobistej wizyty w dziekanacie.” (I WL)

„miałam problem ze znalezieniem aktualnych informacji na temat dyplomu i egzaminu dyplomowego” (WNoZ)

„jak ma wyglądać zgłoszenie nie dotrzymania terminu obrony pracy magisterskiej, i co należy wtedy zrobić, poza wysłaniem promotora do p. Prodziekan” (WF)

Wiele komentarzy opisowych studentów odnosiło się do **małej przejrzystości i intuicyjności stron wydziałowych** (co sprawia m.in., że pewne informacje trudno jest odnaleźć), **przestarzałej szaty graficznej**, itp. np.:

„Może nie chodzi o to, że się czegoś nie znalazło tylko bardziej o przejrzystość strony, czasami nie wiadomo gdzie czegoś szukać ...” (WNoZ)

„Tam nic nie da się znaleźć, bo strona nie jest przejrzysta. Jeżeli ktoś ją zna to mniej więcej znajdzie informacje które go interesują. Ale jakbyście Państwo wzięli pierwszą lepszą osobę z ulicy to jestem pewna że sprawiło by jej problem nawet znalezienie planu zajęć.” (IWL)

„ciężko jest znaleźć dziekanat jeszcze trudniej np. plan zajęć lub jakiegokolwiek informacje” (WNoZ)

„Ciężko było mi znaleźć informację o terminarzu tego semestru i znalazłam ją prawdopodobnie przez jakąś wyszukiwarkę, nie bezpośrednio na stronie dziekanatu.” (IWL)

„Chaotyczna, nieprzejrzysta, ważne informacje pochowane w różnych zakładkach” (IWL)

„Ciężko było znaleźć ankietę studencką, myślę, że zniechęciło to niektóre osoby.” (WF)

„Strona ma miliony odnośników, które przekierowują nas do innych stron a te do innych, które ostatecznie okazuje się że nie posiadają poszukiwanych informacji.” (WLD)

„Częste błędy z niedbałości (np. nowy plan pod starą datą, plan dla 6 roku opisany jako plan dla 5)” (IWL)

„Nieciekaw layout, nieintuicyjne menu” (IWL)

„Posiada bardzo brzydki interfejs. Takie strony to w latach '90 były dobre.” (IWL)

„Przestarzała szata graficzna, nieintuicyjne menu” (IWL)

Poniżej przytaczamy kilka sugestii studentów **jak poprawić funkcjonalność** stron internetowych:

„Z niewiadomych przyczyn cały system stron internetowych WUMu ma budowę cebulkową: im więcej warstw tym lepiej. Niestety sprzyja to szybkości znajdowania informacji. 1. Najszybszym sposobem obejścia tego problemu to zrobić jeszcze 6 dodatkowych podstron po jednej dla każdego roku i umieszczać tam informacje o wszystkich sprawach i przedmiotach na tym roku, które będą aktualizowane na bieżąco, żeby nie trzeba było codziennie przeglądać stron wszystkich zakładów osobno, np. nowe powiadomienie typu: HISTOLOGIA Wyniki kolokwium z xyz są już dostępne. <<link\_do\_strony\_zakładu\_z\_wynikami>> 2. Ujednolicić wygląd na wszystkich stronach (widzę, że i tak jest to całkiem dobrze wykonane, ale nie wszystkie zakłady w pełni korzystają ze swoich stron, co widać po pustych zakładkach)” (IWL)

„Może dobrym pomysłem w erze smartfonów byłoby stworzenie mobilnej aplikacji dla studentów, gdzie pojawiałyby się najświeższe informacje z życia uczelni, aktualne plany zajęć i ogłoszenia dla studentów.” (IIWL)

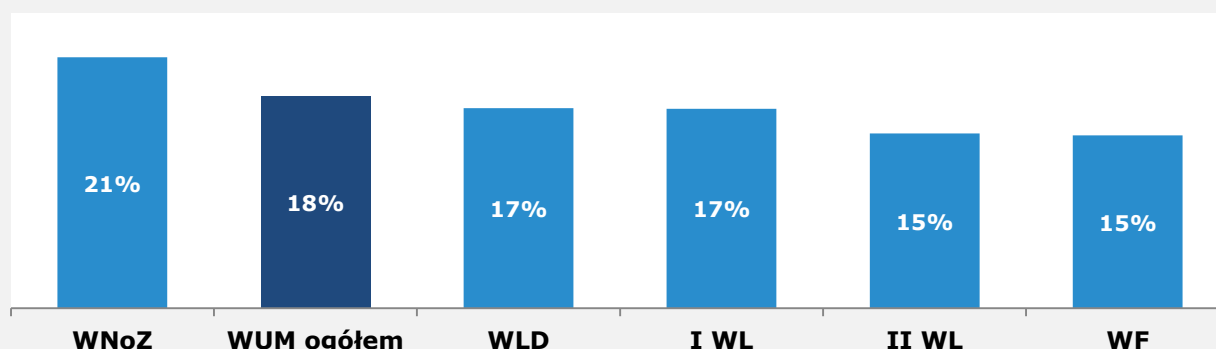
„Strona ma bardzo przestarzały interface. Jest też nieprzyjemna w użyciu. Można też pomyśleć nad przeorganizowaniem sposobu wyświetlania informacji. Zawsze gdy na nią wchodzę, widzę całe mnóstwo nieistotnych 'postów' a wszystkie ważne informacje są pochowane. Do tego sama strona - przeznaczona chyba głównie dla studentów zakładkę 'kierunek lekarski' ma na samym dole. Powinno być odwrotnie: strona powinna zawierać wytluszczone informacje dla studentów, a informacje typu: władze dziekańskie, przewody habilitacyjne czy władze dziekanatu powinny być nieco mniej wyeksponowane.” (IIWL)

### 10.3 | Preferowane sposoby komunikacji ze studentami

**Z uczelnianej poczty elektronicznej korzysta niespełna co piąty student WUM, który wziął udział w badaniu**

Jedynie **18% uczestników badania korzysta z uczelnianej poczty elektronicznej**. Stosunkowo najczęściej używają jej studenci WNoZ (21%), a najrzadziej studenci WF i II WL (15%).

**Czy korzysta Pan/i z uczelnianej poczty elektronicznej? (odp. twierdzące)**



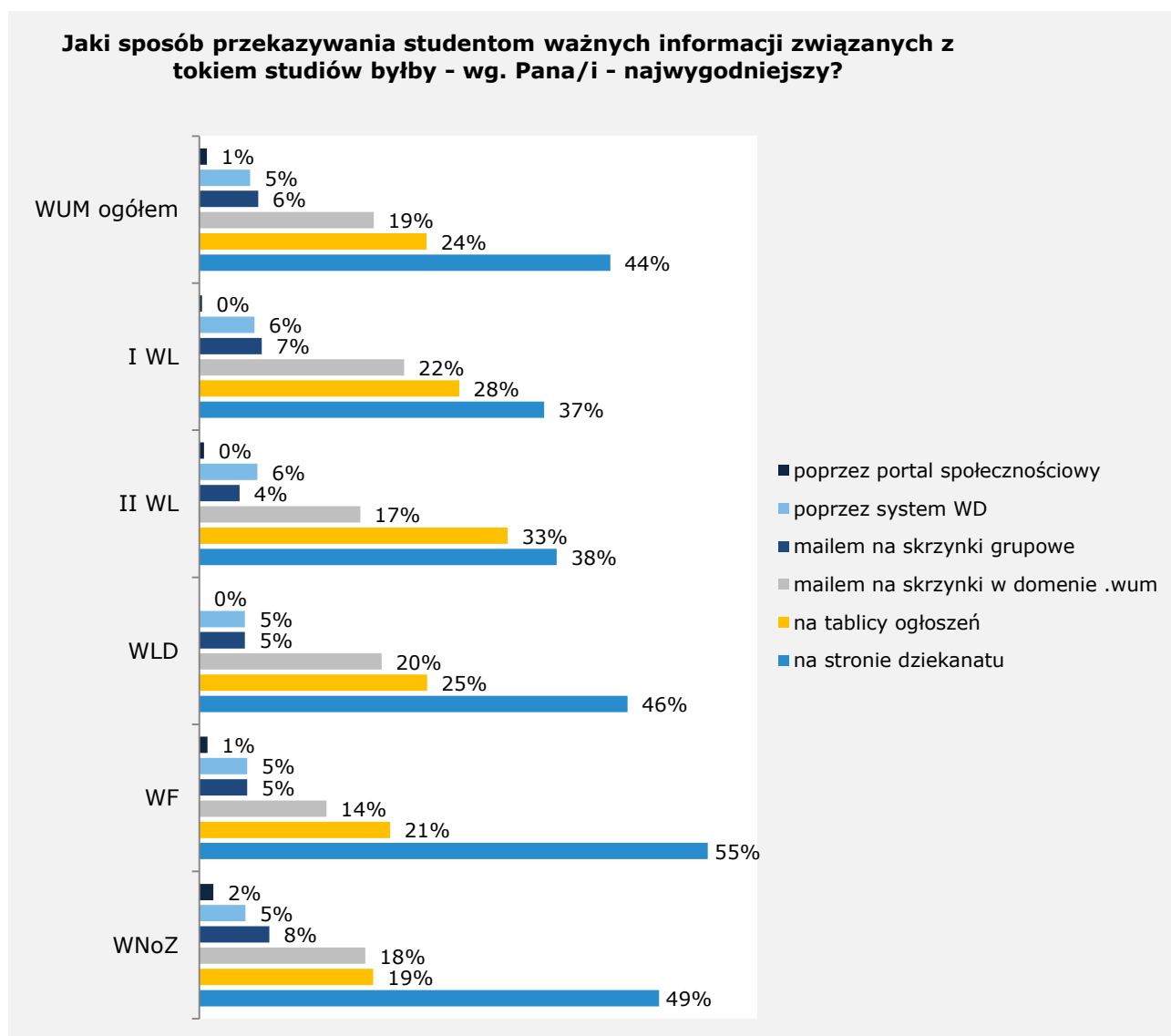
**Rysunek 70:** Odsetek studentów korzystających z uczelnianej poczty elektronicznej

Najczęstsze **powody, dla których studenci nie korzystają z poczty uczelnianej**, wskazane w uwagach opisowych respondentów były następujące:

- przyzwyczajenie do korzystania z innego, prywatnego konta;
- brak informacji na temat możliwości posiadania uczelnianego adresu i konta e-mail;
- brak możliwości synchronizacji konta uczelnianego z innymi kontami mailowymi;
- otrzymywanie informacji z dziekanatu na konta prywatne, grupowe adresy gmail, itp.

**W opinii respondentów, najsukuteczniejszym i najwygodniejszym kanałem przekazywania informacji związanych z tokiem studiów jest strona internetowa dziekanatu (44% wskazań)**

Uczestnicy badania byli poproszeni o wskazanie (z określonej listy) jednego najwygodniejszego ich zdaniem sposobu przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów. Najwięcej wskazań otrzymała strona internetowa Wydziału (44%). Na drugim miejscu studenci wskazali tablicę ogłoszeń (24%), na trzecim *maile na skrzynki pocztowe w domenie .wum* (20%).

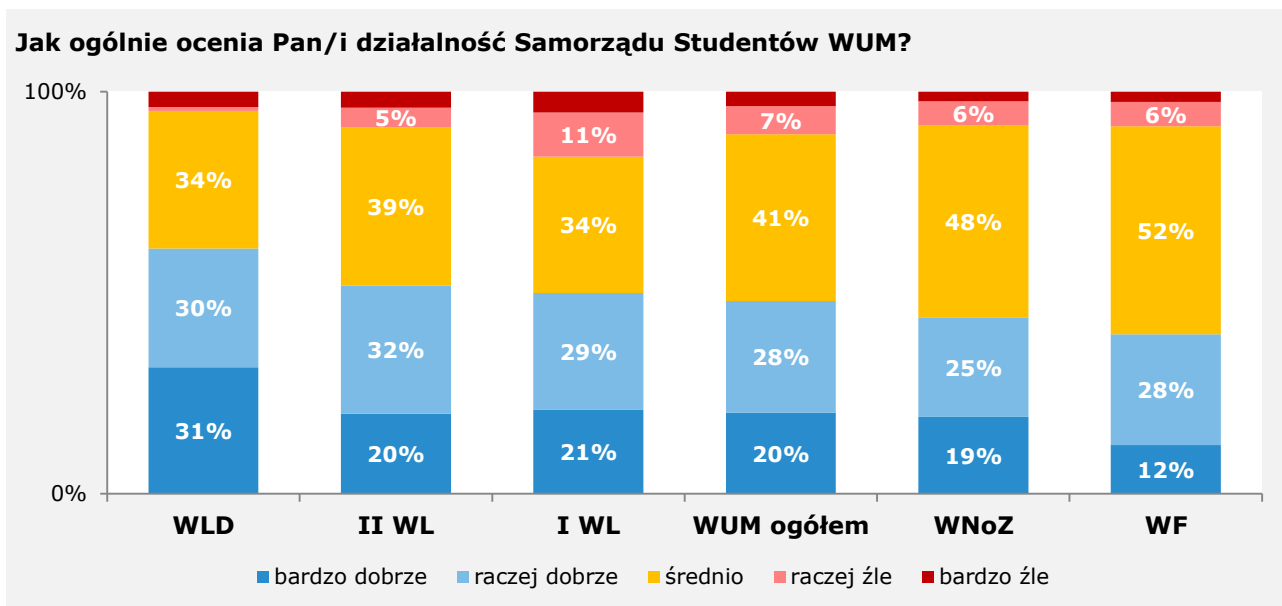


**Rysunek 71:** Preferowane sposoby przekazywania studentom ważnych informacji związanych z tokiem studiów

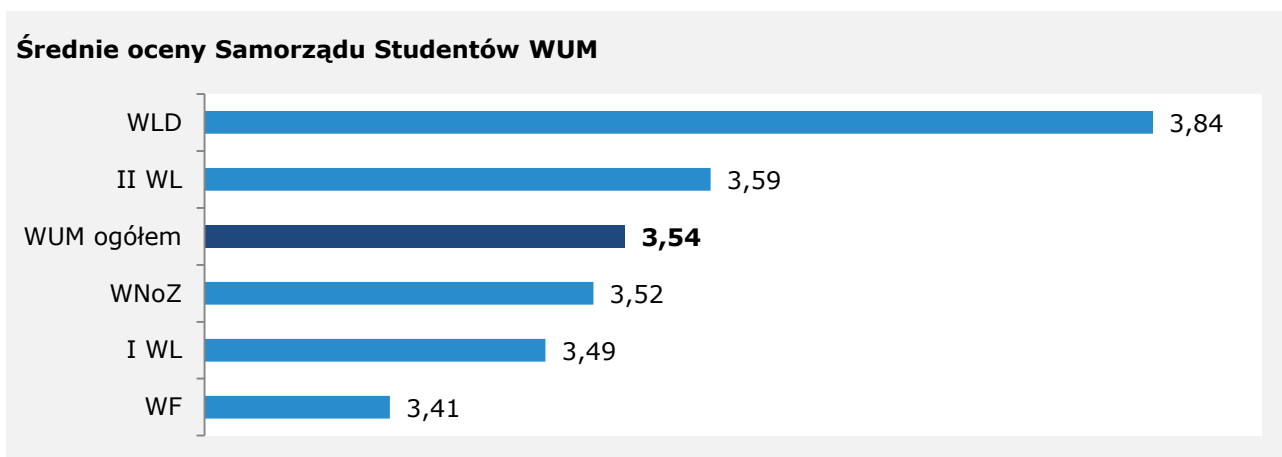
## 10.4 | Ocena organizacji studenckich

Mniej niż połowa respondentów pozytywnie oceniła działalność Samorządu Studentów WUM i Samorządów wydziałowych. Najlepiej postrzegana jest praca Samorządów II WL i WLD. W swoich wypowiedziach krytycznych, studenci wskazywali na słabą komunikację Samorządu ze studentami i ograniczenie działalności do organizacji imprez i obozu zerowego

Działalność **Samorządu Studentów WUM** została pozytywnie oceniona przez blisko połowę (48%) studentów biorących udział w badaniu. W skali 1-5 Samorząd uzyskał średnią ocenę **3,54**. Zdecydowanie najlepiej postrzegają pracę tej organizacji studenci z WLD, najgorzej studenci WF.

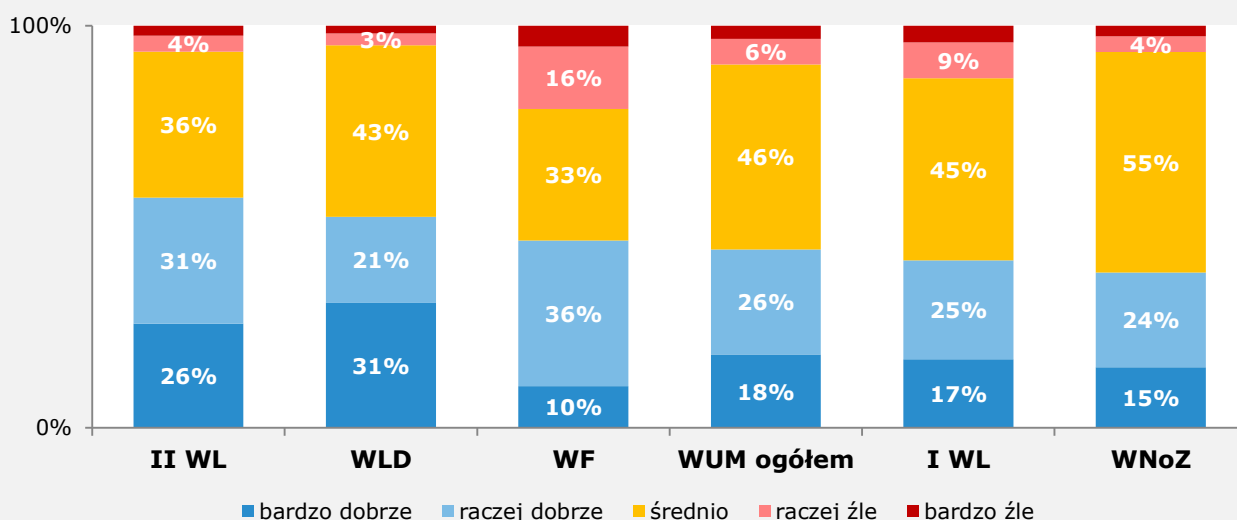


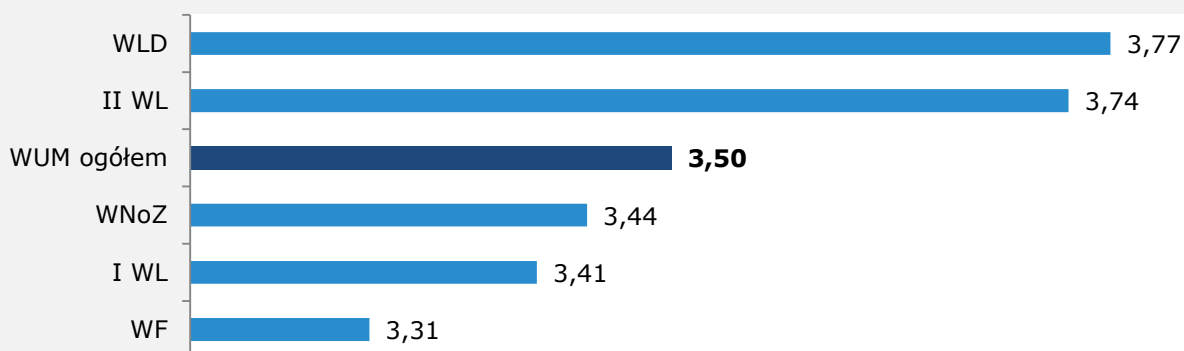
Rysunek 72: Ocena działalności Samorządu Studentów WUM



Rysunek 73: Średnie oceny działalności Samorządu Studentów WUM

W przypadku **wydziałowych Samorządów Studentów**, opinie respondentów były zróżnicowane. Najwyżej oceniono pracę Samorządów WLD i II WL, najniżej Samorządu WF. Ogólna ocena pracy „wydziałówek” jest niższa od oceny Zarządu uczelnianego (jedynie 44% pozytywnych ocen, średnia **3,50**).

**Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Wydziałowego Samorządu Studentów?**

**Rysunek 74:** Ocena działalności Wydziałowych Samorządów Studentów

**Średnie oceny Wydziałowych Samorządów Studentów**

**Rysunek 75:** Średnie oceny działalności Wydziałowych Samorządów Studentów

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na:

■ **mocne strony działalności Samorządu Studentów, np.:**

„Działalność Samorządów oceniam bardzo pozytywnie, ponieważ ich obecność bynajmniej nie jest jedynie zaznaczona w oficjalnych dokumentach. Działacze samorządowi aktywnie wychodzą z różnymi ciekawymi inicjatywami, które umacniają poczucie tożsamości akademickiej oraz wzbogacają życie studenckie.” (IIWL)

„Aktywna działalność, otwarte podejście do nowych członków, różnoraki program - każdy może znaleźć coś dla siebie.” (IWL)

„Bardzo dużo akcji, eventów, duży wachlarz możliwości dla członków” (IWL)

„Członkowie Samorządu Studentów WUM zawsze służą pomocą i udzielają rzetelnych informacji czego chyba najlepszym przykładem może być wyjazd integracyjny do Chłapowa ...” (IWL)

„Gdy zaszła potrzeba omówienia problemów udało się nawet zaprosić dziekana na rozmowę ze studentami, więc widać, że mamy jednak coś do powiedzenia.” (IWL)

„Łatwo dostępne informacje na temat akcji przeprowadzanych przez organizację, dość duży zakres prowadzenia akcji” (IWL)

- **słabe strony działalności Samorządu** Studentów i obszary wymagające większego zaangażowania ze strony jego członków. W szczególności, badani krytykowali słabą komunikację Samorządu ze studentami i ograniczenie działalności do organizacji imprez i obozu zerowego, np.:

*„Działalność Samorządu dobrze podsumowuje ich strona - oprócz informacji o działalności innych podmiotów można tam znaleźć w zasadzie jedynie informacje o imprezach. Dodatkowo trudno oprzeć się wrażeniu, że Samorząd jest tzw. "towarzystwem wzajemnej adoracji"..." (IWL)*

*„Nie widziałem aktywności samorządu poza Chłapowem, Medykalią i przydziałem szafek na Banacha" (IWL)*

*„samorządy nie dbają o interesy studentów, tylko swoje- przy przydziale szafek na Banacha jest zwykle zamieszanie i nieporozumienia" (IWL)*

*„Ciężko powiedzieć co robi Samorząd Studentów, a jeśli już coś robi (poza organizacją imprez i obozu dla pierwszaków) to wypada to mniej więcej tak słabo jak w zeszłym roku przydzielanie szafek na Banacha. Słaba organizacja, słaba inicjatywa i słaba komunikacja wynikające z siebie nawzajem" (IWL)*

*„Samorząd nie zajmuje się sprawami tymi, które są ważne dla studentów, tylko tymi, które są ważne dla samorządu. Medykalia i Chłapowo są spoko, ale są inne ważne rzeczy, którymi należy się zająć! ..." (IWL)*

*„Samorząd: do studentów nie docierają praktycznie żadne informacje dotyczące działalności samorządu, czym się zajmują, co załatwili, itd." (IWL)*

*„Cóż, trudno powiedzieć czy brak efektów działania wynika z mało efektywnej pracy działających tam osób, czy po prostu z braku możliwości komunikacji i efektywnej współpracy z uczelnią. Przydałoby się więcej komunikacji przedstawicieli tych organizacji ze studentami." (IWL)*

*„Szczepnie mówiąc poza organizacją obozów, wiele osób nie wie czym samorząd studentów wum się zajmuje. Każdego roku samorząd ma problem z organizacją kalendarzy, w ubiegłym roku były to 2 miesiące opóźnienia." (IWL)*

*„Kalendarze wydawane przez Samorząd to super pomysł, ale niestety nie jeśli dostajemy je kilka miesięcy po rozpoczęciu roku akademickiego. Ciągłe wspomnianie są nadużycia, szczególnie finansowe ze strony Samorządu, powinna nastąpić weryfikacja wszystkich tych oskarżeń, bo jest ich już za dużo." (IWL)*

*„Kumoterstwo i przekręty finansowe." (IWL)*

*„Obecnie głównym celem funkcjonowania samorządów studenckich jest defraudacja pieniędzy uczelni pod przykrywką wielkiego organizatorstwa oraz wzajemna masturbacja własną elitarnością. Samorząd w obecnej postaci jest organizacją odgórną, która służy załatwianiu spraw swoich i swoich koleżków. Na taki stan rzeczy panuje powszechne przyzwolenie, bo studentom łatwiej jest polizać tyłki samorządowej grupce i wejść w łaski dla załatwienia sprawy, niż sprzeciwić się otwarciu tej sytuacji. Prawdziwy samorząd powinien być organizacją oddolną, wywodzącą się z potrzeby walki z niesprawiedliwym traktowaniem studentów przez uczelnię. Zamiast organizować imprezki i przejadać pieniądze, samorząd powinien zmagać się z nieuczciwymi wykładowcami, opieszałymi sekretariatami, skandalicznymi warunkami w niektórych salach wykładowych, chaosem dotyczącym planów zajęć i innymi przejawami podłego traktowania studenta w różnych sytuacjach przez uczelnię. Wobec wydziałowego samorządu mam generalnie podobne zarzuty, ale jeszcze ważniejsza jest inna kwestia: członkowie samorządu w ogóle nie prowadzą "konsultacji społecznych", ze wszystkimi studentami (a jedynie w gronie swoich koleżaneczek/koleżków), a potem są zdziwieni, że są wobec nich jakieś pretensje. Oczekują wdzięczności za nieproszoną działalność, o której mają czelność orzekać w czym jest ona interesie - to jest po prostu śmieszne..." (IIWL)*

*„uwagam, że samorząd to banda "błaznów" którzy sobie jeżdżą na wycieczki albo robią imprezy za pieniądze które można by wydać np. na to żeby było więcej asystentów na zajęciach klinicznych, lub na AZS. (np. widziałem film z imprez typu Chłapowo gdzie były widoczne ewidentnie pijane kandydatki na studia czy studentki - można sobie wypić, ale chyba nie powinno się tego publicznie pokazywać z szyldem uczelni państwowej, do tego medycznej!!! ważne jest przecież środowisko medyczne jest odbierane i poza solidną pracą, życzliwością w kontaktach z pacjentami należy dbać*

o dobry wizerunek, pokazywania pijanych ludzi lub przy stołach zastawionych wódką zdecydowanie jest czymś odwrotnym) Ponadto SS mógłby informować o swoich "sukcesach" konkretnie jakie działania podjęli i co się udało zmienić w kwestii poprawy sposobu prowadzenia zajęć ..." (IWL)

„Mało podejmowanych działań, mała otwartość na nowych członków” (IWL)

„W samorządzie studentów w roku 2013/2014 tylko komisja kultury wyszła do studentów z nowymi inicjatywami organizując imprezy na bardzo wysokim poziomie, oraz przygotowując wraz z IPN cykl wykładów historycznych. Najgorzej oceniam komisję dydaktyki, która nie zrobiła nic.” (IWL)

„Nie raz się słyszy, że pieniądze dysponowane przez Samorząd są wyrzucane w błoto lub dla własnych korzyści.” (IIWL)

„Patrząc na zarząd Samorządu i zachowania niektórych członków SS WUM zastanawiam się czy to samorząd, czy kółko zabawy, lansu i bansu. ...” (WNoZ)

### Klub AZS WUM został pozytywnie oceniony przez nieco ponad połowę badanych (52%)

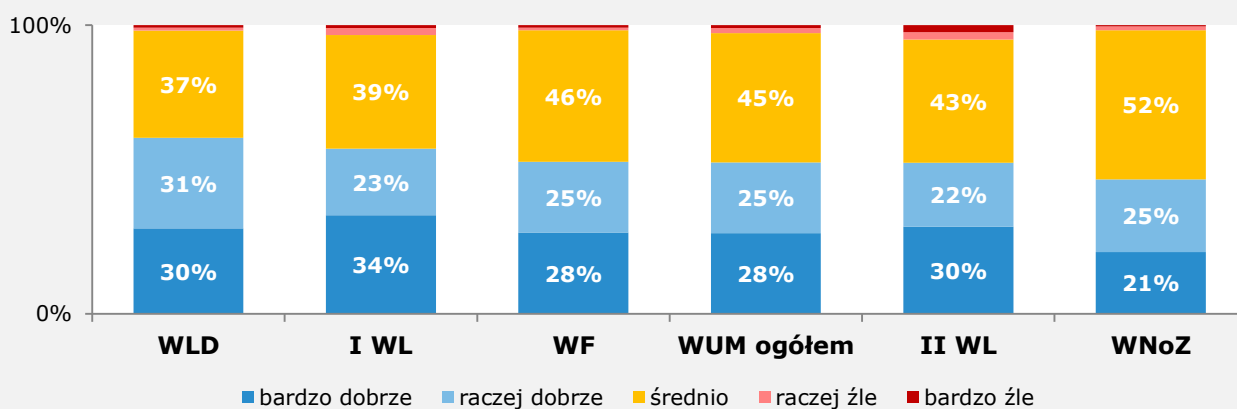
Ponad połowa badanych (52%) dobrze oceniła działalność **klubu AZS WUM**, a jedynie ok. 3% dokonało oceny negatywnej (średnia **3,77**). Pozytywne oceny potwierdzają wypowiedzi opisowe studentów:

„AZS daje naprawdę dużo możliwości rozwoju sprawności fizycznej. Jednakże dla mnie dobrą opcją byłyby zajęcia z zumbi, albo aqua zumbi, a nie mam możliwości w nich uczestniczenia (aqua zumba chyba nawet nie funkcjonuje)” (WF)

„... AZS sekcje działają, o dobrej opinii świadczą często zapelnione zajęcia i brak miejsc.” (WNoZ)

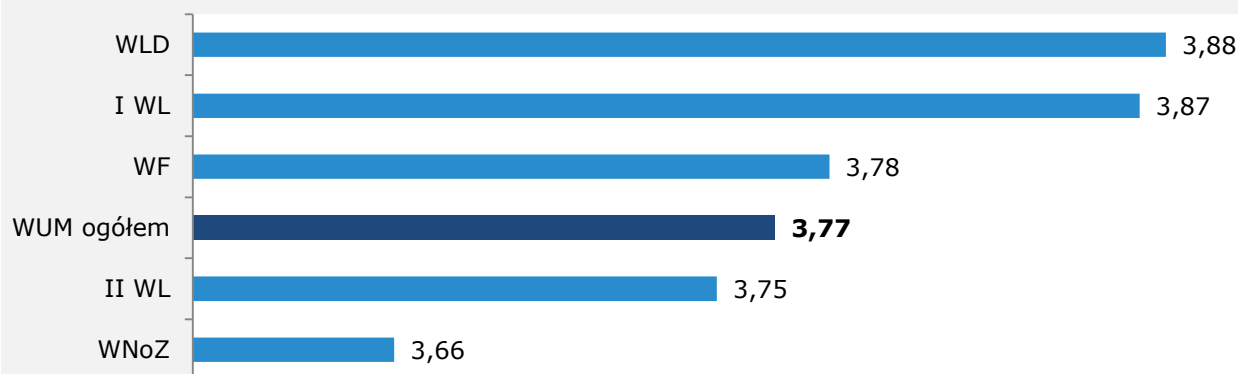
Najwyższe noty przyznali tej organizacji studenci WLD (61% pozytywnych odpowiedzi), najniższe studenci WNoZ (47%).

#### Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność Uczelnianego Klubu ASZ WUM?



Rysunek 76: Ocena działalności AZS WUM

#### Średnie oceny AZS WUM

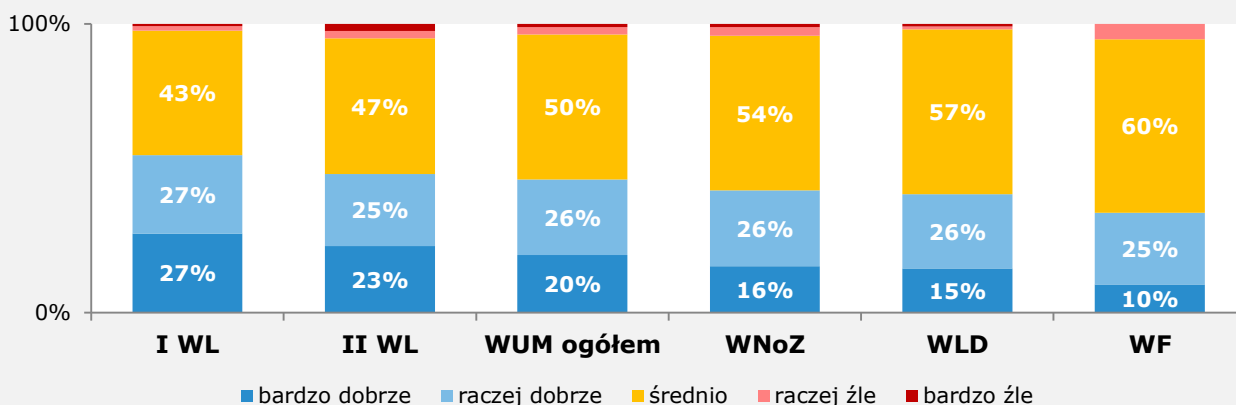


Rysunek 77: Średnie oceny działalności AZS WUM

### Średnia ocena działalności studenckich kół naukowych wyniosła 3.61 w skali 1-5

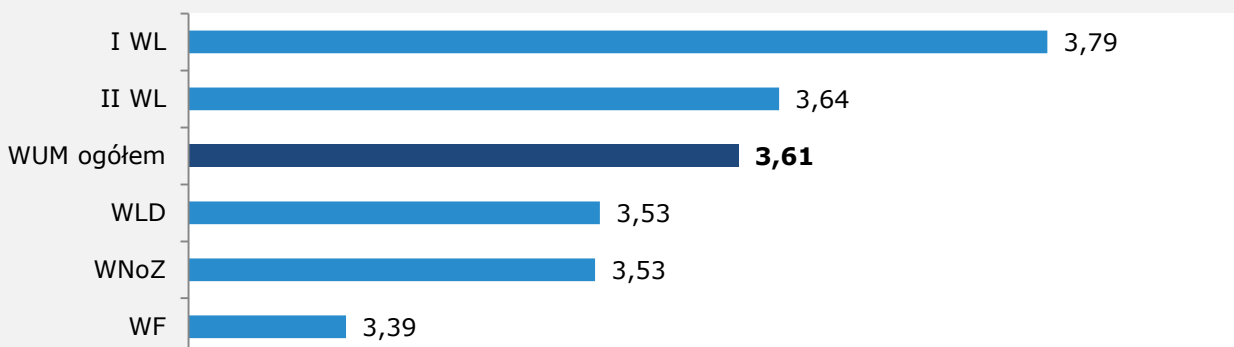
Niespełna połowa studentów (46%) pozytywnie oceniła **koła naukowe** działające na WUM, ale tylko ok. 4% dokonało oceny negatywnej (średnia **3,61**). Najbardziej krytycznie ocenili działalność kół naukowych studenci WF (35% odpowiedzi pozytywnych), natomiast najwyższe oceny przyznali studenci I WL (55% odpowiedzi pozytywnych).

#### Jak ogólnie ocenia Pan/i działalność kół naukowych na WUM?



Rysunek 78: Ocena działalności studenckich kół naukowych

#### Średnie oceny działalności kół naukowych na WUM



Rysunek 79: Średnie oceny działalności studenckich kół naukowych

W uwagach, respondenci zwracali uwagę m.in. na **niedostateczną informację** o działających w WUM kołach naukowych i zbyt **ograniczone możliwości rozwoju** naukowego w ramach tych organizacji, np.:

„W Internecie brak jest informacji o kołach naukowych, np. o tym kiedy rozpoczynają się zajęcia itd.” (IWL)

„Słaba dostępność informacji o kołach naukowych.” (WLD)

„Koła naukowe nastawione wyłącznie na „produkcję publikacji” a nie rozwijanie zainteresowań. Student musi być zdecydowany na daną specjalizację, koła nie pozwalają na przekonanie się o tym czy wybór był właściwy. Wyjątkiem są tutaj koła chirurgii szczękowo-twarzowej i periodontologii” (WLD)

„Koła naukowe w których mogą działać studenci ZP są źle organizowane, uczestnictwo w nich polega tylko na organizowaniu konferencji i dni otwartych dla przyszłych studentów, według mnie to zdecydowanie za mało” (WNoZ)

„Koła naukowe są bardzo ciekawym przedsięwzięciem jednak brakuje w nim rozwoju w danym kierunku. Przykładem jest to iż najczęstszym sposobem działalności w kole jest uczęszczanie na dyżury. Tam jednak niestety, w większości kół studenci są w głębokim poważaniu. Jak mamy rozwijać swoje zainteresowania jeśli nikt nam ich nie chce pokazać?? Oczywiście można by poruszyć tu kwestię

*aktywności i śmiałości studenta jednak w moim przypadku uważam że robiłem dużo by zaangażować się w dyżur, mimo wszystko byłem moim zdaniem traktowany jak powietrze.” (IIWL)*

*„...Jeśli chodzi o koła naukowe, to zdarzają się koła bardzo dobre (koło chirurgiczne z VI p., koło immunologiczne, koło histologiczne...), jak i fikcyjne (np. koło biochemiczne).” (IWL)*

### **Działalność pozostałych organizacji studenckich, w tym EMSA, IFMSA, Młodej Farmacji i chóru WUM, została oceniona stosunkowo wysoko**

Poniżej przedstawione zostały opinie studentów na temat **innych organizacji studenckich** działających na Uczelni. Ich średnie oceny były wyższe od wcześniej omawianych organizacji. Szczególnie wysoko postrzegana jest praca EMSA (średnia ogólnouczelniana 4,40, a na WLD i WF – 5.0), chóru WUM (4,24), Młodej Farmacji (4,12) oraz IFMSA (4,02).

Analizując średnie oceny dla organizacji, które oceniło poniżej 50 osób, należy mieć na uwadze niski odsetek odpowiedzi, na podstawie których zostały one wyliczone.

| oceniana organizacja                                     | średnia ocen | liczba ocen |
|----------------------------------------------------------|--------------|-------------|
| Międzynarodowego Stowarzyszenia Studentów Medycyny IFMSA | 4,02         | 124         |
| Europejskie Stowarzyszenie Studentów Medycyny EMSA       | <b>4,40</b>  | 90          |
| chór WUM                                                 | 4,24         | 74          |
| Studenckie Towarzystwo Naukowe                           | 3,81         | 67          |
| ASK SOLI DEO                                             | 3,81         | 67          |
| Młoda Farmacja                                           | 4,12         | 51          |
| Galen                                                    | 3,80         | 50          |
| Polskie Towarzystwo Studentów Stomatologii PTSS          | 4,31         | 45          |
| Erasmus Student Network: ESN International               | 4,30         | 30          |
| Formacja Tańca Towarzyskiego                             | 4,25         | 16          |
| orkiestra WUM                                            | 4,00         | 12          |
| teatr WUM „Tam”                                          | 3,14         | 7           |

**Tabela 5:** Oceny innych organizacji studenckich działających na WUM

## 11 | Przypadki naruszania praw studenta

W ramach badania, studenci mieli możliwość zgłoszenia przypadków naruszania ich praw studenckich. Z uwagi na niewielką liczbę odpowiedzi i indywidualny, zróżnicowany charakter zdarzeń zgromadzone dane przedstawione zostały w formie liczbowej (liczba studentów, którzy zgłosili dany problem), co pozwala zaobserwować skalę oraz natężenie poszczególnych form dyskryminacji i naruszeń.

### 11.1 | Naruszanie praw studentów przez pracowników administracji



**Rysunek 80:** Liczba wskazań naruszania praw studenckich przez pracowników administracji WUM

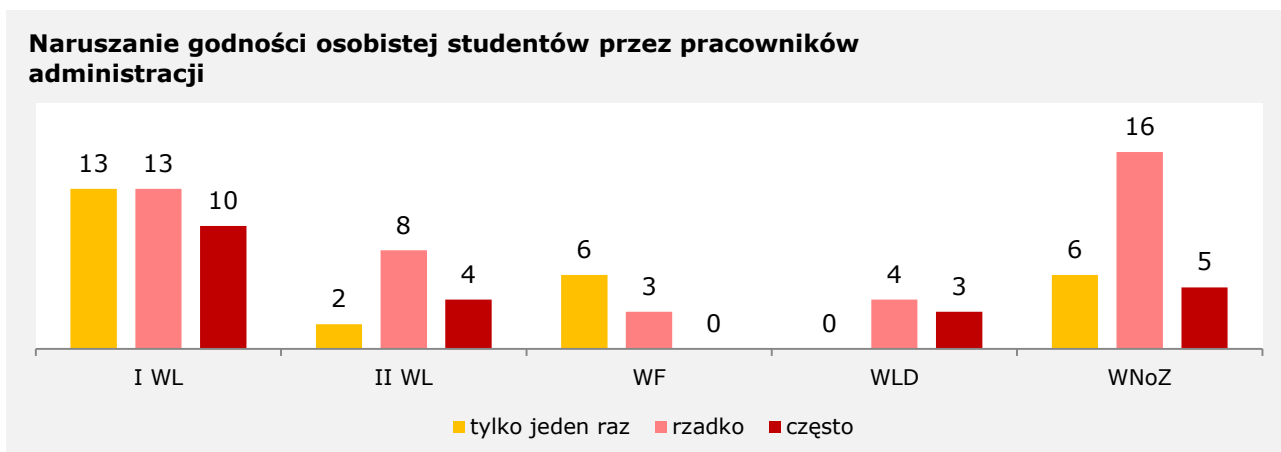
Najczęściej respondenci wskazywali na naruszanie przez pracowników administracji ich **godności osobistej** (93 wskazania), np.:

*„Brak zapewnionych przyzwoitych warunków do przebiegania się na zajęcia praktyczne w szpitalach. często proponowano nam łazienki, brudowniki, piwnice.” (IWL)*

*„Poniżanie studentów i traktowanie ich jak zło konieczne.” (IWL)*

*„...pracownik dziekanatu udzielał mi sprzecznych informacji, nazwał mnie 'głupią dziewczuchą' i wyłącznie dzięki swojej własnej sile przebicia obroniłam się w obiecany mi terminie” (IWL)*

Stosunkowo najczęściej zgłaszali ten problem studenci I WL oraz WNoZ (27 przypadków). Biorąc pod uwagę zmienne społeczno-demograficzne, warto podkreślić, że najwięcej wskazań (34) pochodziło od studentów I roku studiów.



**Rysunek 81:** Liczba wskazań naruszania godności osobistej studentów

Przypadki naruszania **prywatności studentów** sygnalizowało 56 respondentów, najczęściej studenci I WL (24 osoby) i WNoZ (14) oraz studenci I roku studiów (19 przypadków), np.:

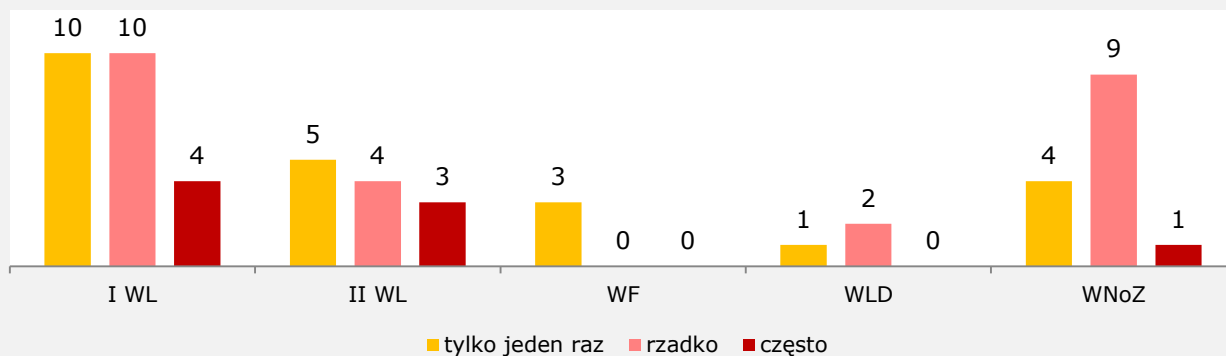
„Nie wszyscy w dziekanacie muszą wiedzieć, że jestem na studiach niestacjonarnych, a Pani w dziekanacie lubi głośno o tym mówić. Poza tym drażni też podział na listy wg statusu stacjonarni/niestacjonarni na egzaminach lub zajęciach. To moja spawa czy płacę za naukę, czy nie i nie życzę sobie, żeby ktokolwiek inny o tym wiedział.” (IWL)

„Zbyt duża ingerencja w sprawy prywatne przez pracownika dziekanatu. Wypytywanie o informacje osobiste.” (IWL)

„Zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych żaden z pracowników uczelni nie ma prawa do żądania przedstawienia wyniku badania laboratoryjnego kału wydawanego przez stację SANEPIDu.” (IWL)

„(DS1) Pewnego ranka pani z administracji wraz z sprzątaczem weszli do pokoju kiedy przygotowywałam się do wyjścia na uczelnię (jadłam śniadanie, przebierałam się). Kręcili się po pokoju i sprząkali balkon. Wolałabym aby na takie czynności wybierano inną porę lub chociaż uprzedzano mnie wcześniej.” (WF)

#### Naruszanie prywatności studentów przez pracowników administracji



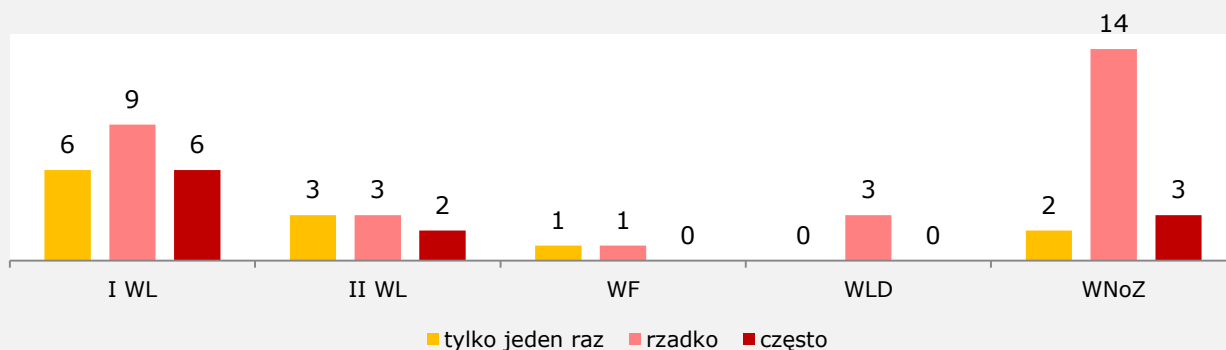
Rysunek 82: Liczba wskazań naruszania prywatności studentów

Z **dyskryminacją ze względu na płeć**, ze strony pracowników administracji, spotkało się 53 badanych, np.:

„Pani ..., pracująca w dziekanacie I WL, zajmująca się kierunkiem Audiofonologia zdecydowanie lepiej traktuje mężczyzn ...”

Najczęściej problem ten zgłaszali studenci I WL (21 przypadków) i WNoZ (19) oraz studenci I roku studiów (22).

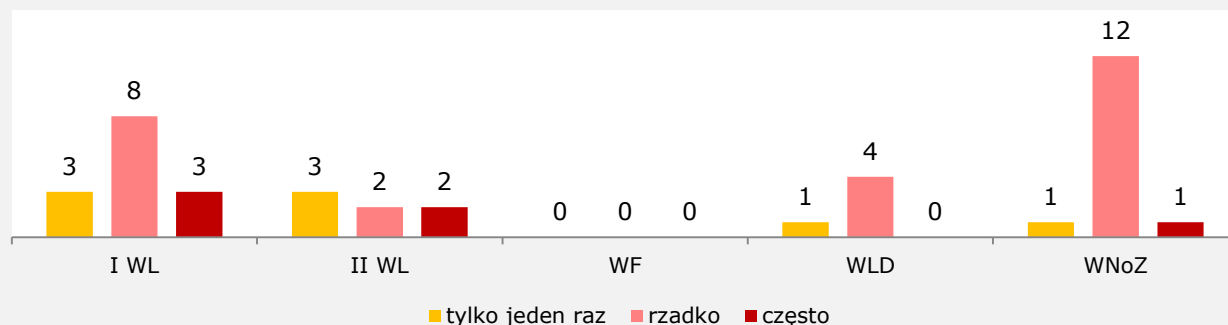
#### Dyskryminacja studentów ze względu na płeć przez pracowników administracji



Rysunek 83: Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na płeć

40 respondentów zgłosiło przypadki **dyskryminacji ze względu na ich poglądy, przekonania**. Najczęściej problem ten deklarowali studenci I WL i WNoZ (po 14 wskazań) oraz studenci I roku (15).

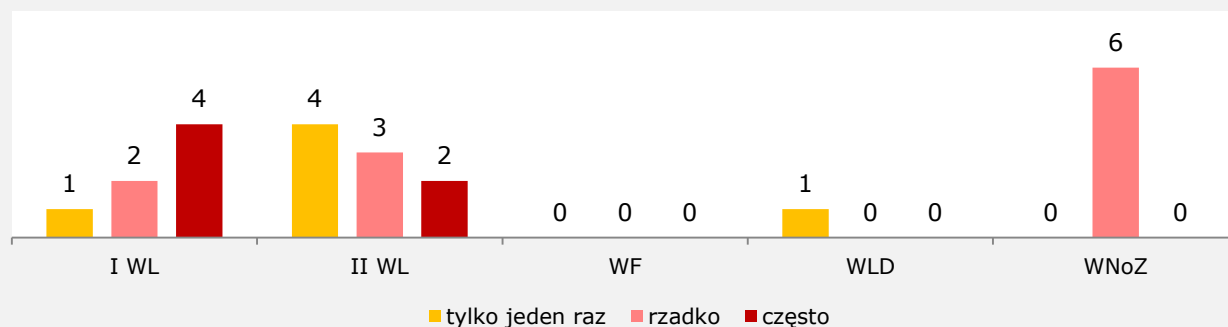
#### Dyskryminacja studentów ze względu na poglądy, przekonania przez pracowników administracji



**Rysunek 84:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na poglądy, przekonania

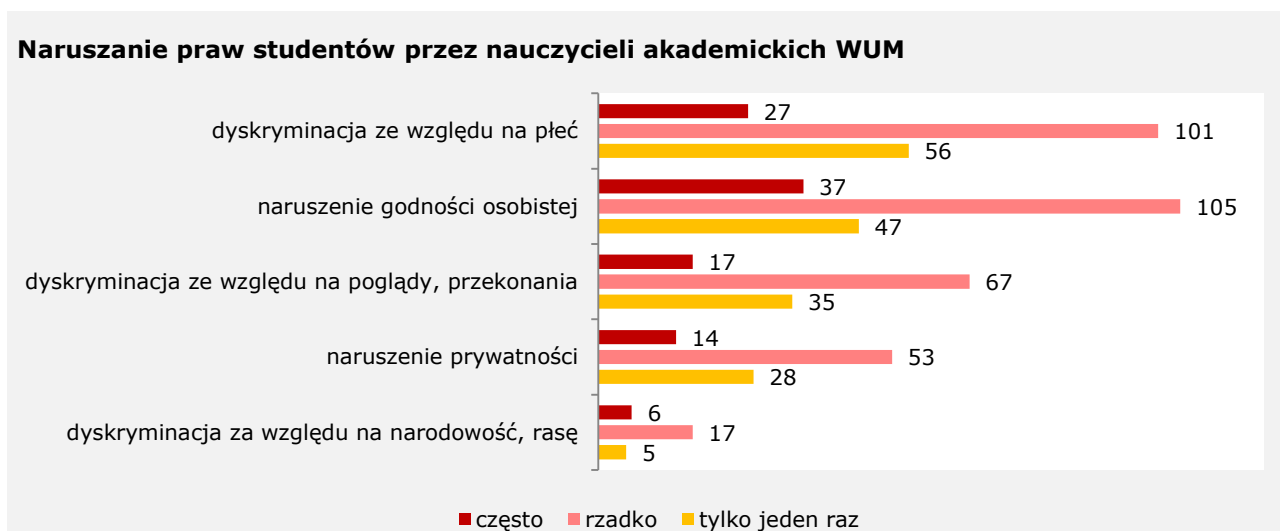
Przypadki **dyskryminacji ze względu na narodowość, rasę zgłoszono 23 razy** (najczęściej na II WL). Warto jednak zauważyć, że w ankiecie wzięła udział bardzo niewielka liczba studentów English Division, co może znacząco obniżać liczbę wskazań tego typu zjawisk.

#### Dyskryminacja studentów ze względu na narodowość, rasę przez pracowników administracji



**Rysunek 85:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na narodowość, rasę

## 11.2 | Naruszanie praw studentów przez nauczycieli akademickich



**Rysunek 86:** Liczba wskazań naruszania praw studenckich przez nauczycieli akademickich

Liczba przypadków różnego rodzaju naruszeń praw studenckich i dyskryminacji studentów ze strony nauczycieli akademickich zgłoszonych przez uczestników badania jest zdecydowanie wyższa, niż w przypadku pracowników administracji. Wagę tego problemu dodatkowo potwierdzają wypowiedzi studentów zgłoszone w innej ankiecie studenckiej (patrz: raport z wyników studenckiej ankiety oceny zajęć i nauczycieli akademickich).

Najczęściej, studenci sygnalizowali przypadki **dyskryminacji ze względu na płeć** (184 wskazania). Najwięcej tego typu zdarzeń zgłosili studenci I WL (83) oraz studenci I roku studiów (75). W uwagach opisowych czytamy m.in.:

„Adiunkt wykazywał brak szacunku do dziewczyn” (IWL)

„Cóż, nie wiem czy nazwanie tego nieprzestrzeganiem praw studenta nie jest za dużym słowem. Jednak komentarze dotyczące gorszych umiejętności dziewcząt w porównaniu do mężczyzn, nawet jeśli są wypowiadane żartem, z czasem stają się nużące, denerwujące, a czasem wręcz frustrujące. Chyba najbardziej odczułam to ze strony lekarzy idąc na dyżur z koła ANKONA w szpitalu na Banacha.” (IWL)

„Dr stwierdził że kobieta lekarz nigdy nie będzie mądrzejsza od najgłupszego mężczyzny lekarza” (IWL)

„Mówiąc ogólnie - Prof. ... dyskryminuje wszystkie kobiety...” (IWL)

„Niestosowne żarty dotyczące kobiet” (IWL)

„Od lekarzy wielokrotnie słyszę, że kobieta nie nadaje się na chirurga - dla mnie to dyskryminacja ze względu na płeć. Co do godności dr. ... z Kliniki Nadciśnienia na Banacha, kiedy zauważył że zaczęły mi się gromadzić łzy w oczach, z przyczyn osobistych, postanowił tak długo się ze mnie wyśmiewać i dręczyć, aż się rozplakałam. Co wcale nie położyło kresu drwinom.” (IWL)

„Poglądy że kobiety nie nadają się na lekarzy” (IWL)

„Prof. ... na chirurgii szczękowej znacznie dyskryminował kobiety, do tego stopnia że gdy na zakończenie pytał o przyszłą specjalizację zapytał tylko mężczyzn, na zajęciach jeśli coś pozwalał zrobić to tylko chłopcom.” (IWL)

„z seksistowskimi "żartami" i zwrotami w stosunku do mnie i koleżanek” (IWL)

„Ze stwierdzeniem, że nie powinnam myśleć o zostaniu kardiologiem, tylko zająć się rodzeniem dzieci.” (IWL)

„Dyskryminowanie ze względu na płeć zdarza się w Instytucie Gruźlicy i Chorób Płuc - niejasne zasady zaliczania, niewybredne komentarze.” (IWL)

„konkretny przypadek to ocenianie przez nauczycieli przez pryzmat płci, u kobiety większe szanse na zdanie mieli mężczyźni, a kobiety musiały się trochę namęczyć i nie koniecznie zaliczyć...” (IWL)

„Nauczyciel od Kinezyterapii faworyzuje płęć męską” (IWL)

„Jedna z prowadzących zajęcia z cytofizjologii w dość specyficzny sposób pracuje ze studentami płci męskiej.” (IWL)

„Pracownik Zakładu Biofizyki miał w zanadru liczne uwagi nt. kobiet i ich gorszego funkcjonowania ...” (IWL)

„widoczne faworyzowanie studentów płci męskiej. Obrażliwe wypowiedzi na temat intelektu kobiet.” (IWL)

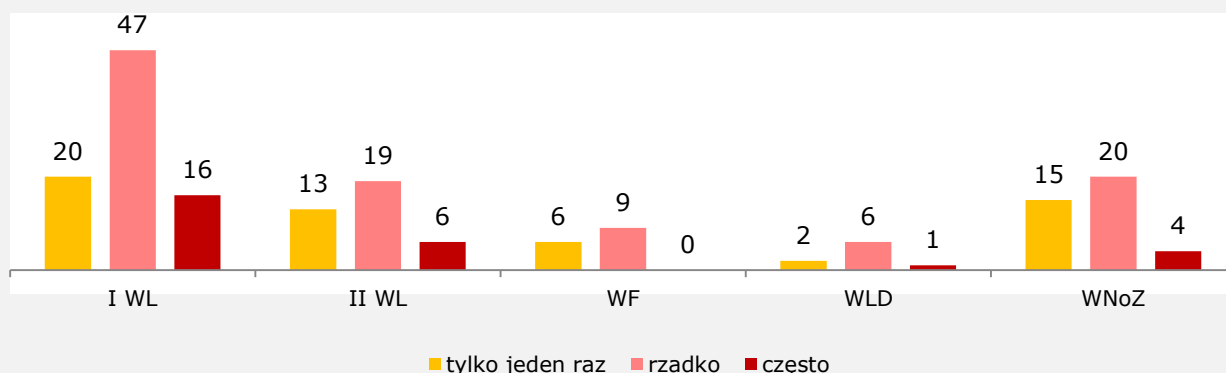
„bywają wykładowcy i prowadzący, którzy segregują studentów ze względu na płęć.” (WF)

„Pan ... (psychologia, psychologia kliniczna dla dietetyki) ewidentnie traktuje kobiety gorzej niż mężczyzn, ogólnie jego stosunek do nas studentek/kobiet był bardzo zły np. potrafił nas wyśmiewać na wykładach...” (WNoZ)

„Podczas zajęć z przedmiotu studenci płci męskiej mieli przyzwolenie na rażące naginanie i nieprzestrzeganie regulaminu pracowni, byli oceniani o wiele bardziej przychylnie podczas zaliczeń, niedopatrzenia były ignorowane. Na najmniejsze przewinienie studentki płci żeńskiej prowadzący reagował krzykiem, niejednokrotnie doprowadzając studentki do łez i wyjścia z pracowni.” (WNoZ)

„często w grupach w których są mężczyźni słyszy się na zajęciach klinicznych "pan sobie siedzi dziewczyny to zrobią" albo "pan to zawsze znajdzie prace nie to co dziewczyny"” (WNoZ)

#### Dyskryminacja studentów ze względu na płęć przez nauczycieli



**Rysunek 87:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na płęć

Naruszenia ich **godności osobistej** zgłosiło 185 osób, najczęściej studenci I WL (71 przypadków), WNoZ (44 przypadki) oraz studenci I roku studiów (67 przypadków), np.:

„Stosunek dr ... do studentów jest wręcz karygodny: obrażanie, krzyki, złośliwe komentarze zajmują mu więcej czasu niż przekazywanie wiedzy.” (IWL)

„Studenci wielokrotnie poniżani/wyśmiewani w zależności od humoru asystenta/asystentki lub przy najmniejszej próbie zakwestionowania czegokolwiek powiedzianego przez asystenta/asystentkę ...” (IWL)

„Używanie obraźliwych określeń wobec mnie, twierdzenie iż jestem osobą, która nic nie osiągnie, że jestem do niczego itp.” (IWL)

„Nauczyciel akademicki posłużył się słownictwem niegodnym pracownika uczelni wyższej czy osoby cywilizowanej w stosunku do studenta chcącego uzyskać odpowiedź odnośnie prowadzonego przez tego nauczyciela przedmiotu.” (WF)

„ocena wyglądu (fizjonomii) która nie miała żadnej podstawy żeby zaistnieć. Zawstydzanie przy innych.” (WNoZ)

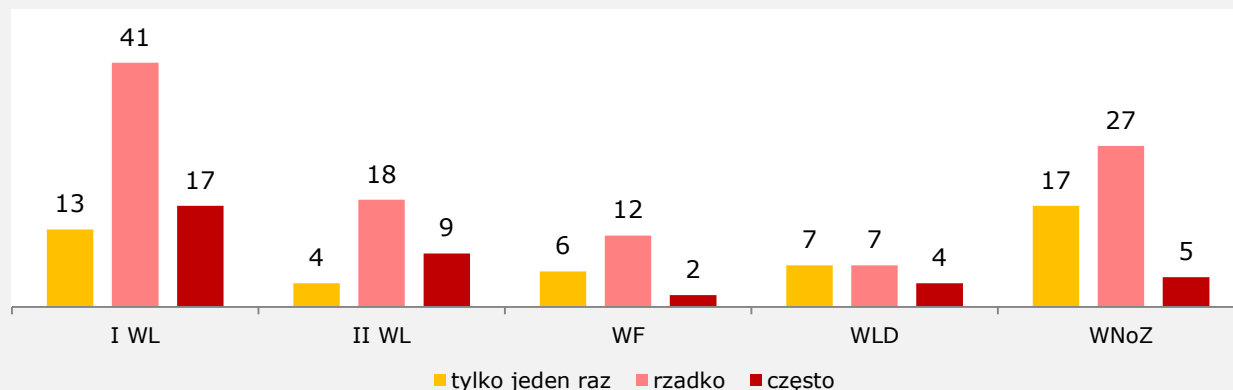
„Na zajęciach biofizyki niektórzy asystenci sugerowali nam, że jesteś "nie wystarczająco inteligentni"” (IWL)

„Nauczyciele mówiący studentom że są głupi, są idiotami.” (IWL)

„zdarzały się prywatne wycieczki wykładowców w stylu "głupie blondynki", irytujące jest podważanie każdego zwolnienia lekarskiego, sama leczę się onkologicznie i wieczne docinki nt. "lewych zwolnień" są żenujące, chyba muszę zacząć leczyć się na Banacha wtedy mi będą wierzyć.” (WNoZ)

„Zostałem obrażony i zakwestionowano moją inteligencję oraz możliwość racjonalnego myślenia tylko za wyrażenie pozytywnego poglądu na temat WOŚP.” (WNoZ)

#### Naruszane godności osobistej studentów przez nauczycieli akademickich



Rysunek 88: Liczba wskazań naruszania godności osobistej studentów

Z **dyskryminacją ze względu na poglądy i przekonania** spotkało się 119 uczestników badania, najczęściej studenci I WL i WNoZ. Przykładowe komentarze studentów:

„Nieuznawanie poglądów osobistych przez nauczyciela etyki.” (IWL)

„...Na zajęciach z etyki lekarskiej nasze poglądy, niezgodne z poglądami asystentki, były regularnie ostro krytykowane (kolega w odpowiedzi usłyszał jakąś uwagę o swoich rodzicach, ja miałam dane do zrozumienia, by się nie odzywać).” (IWL)

„sugerowano, że moja uroda wyklucza moje zdolności umysłowe i inteligencję, gdy zaprezentowałam odmienne poglądy (na etyce) od osoby prowadzącej, zostałam za nie wyśmiana podczas składania dokumentów do obrony licencjackiej (poprzednie studia również robiłam na WUMie)...” (IWL)

„W czasie zajęć z etyki pani dr ... wielokrotnie naruszała godność osobistą oraz dyskryminowała ze względu na poglądy mnie oraz osoby z mojej grupy wielokrotnie przerywając, wyśmiewając, podnosząc głos w czasie zajęć.” (IWL)

„Na zajęciach z etyki zawodu moje poglądy były niezgodne z poglądami prowadzącej, co prowadząca dawała do zrozumienia.” (WF)

„Mgr ... nie uznaje poglądów innych niż własne. Jeśli studenci zaczynają wyrażać własne zdanie na dany temat na forum, są uciszani, po czym ich zdanie jest negowane.” (WNoZ)

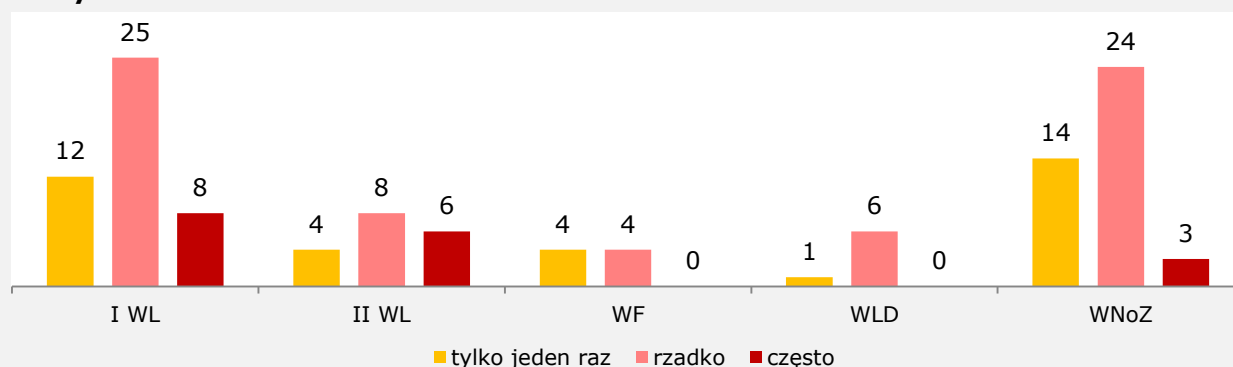
„Dyskryminacja i gorsza ocena studentów o poglądach i przekonaniach odmiennych niż asystentka.” (IWL)

„Na zajęciach z psychiatrii w trakcie porannych wykładów niektórzy asystenci wyśmiewali się z religii.” (IWL)

„Wyśmiewanie religii i poglądów które wiążą się z chrześcijaństwem- zajęcia z ginekologii i ginekologii endokrynologicznej. Nie było uszanowania odmiennych poglądów.” (IWL)

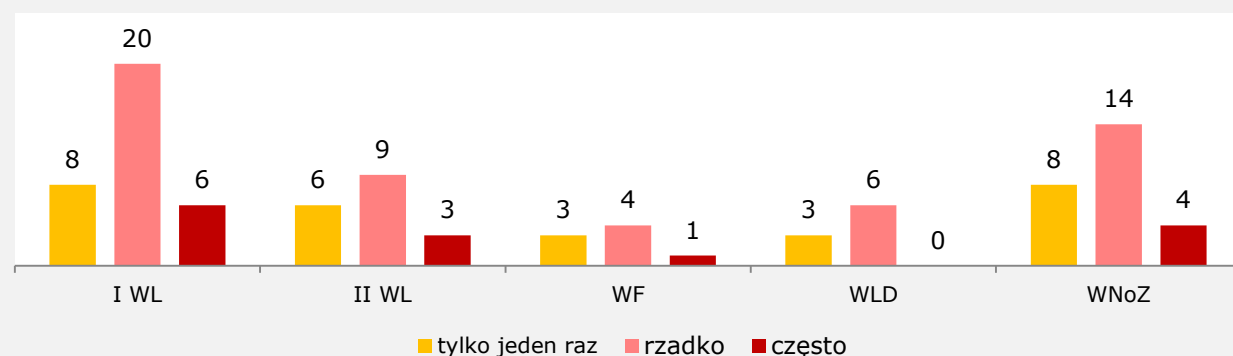
„dyskryminacja to złe słowo, ale wyśmiewanie przez nauczycieli akademickich pewnych postaw osób wierzących (różne religie) jest nie na miejscu” (IIWL)

„Na etyce zawodu byłam "potępiana" za moje katolickie poglądy.” (WF)

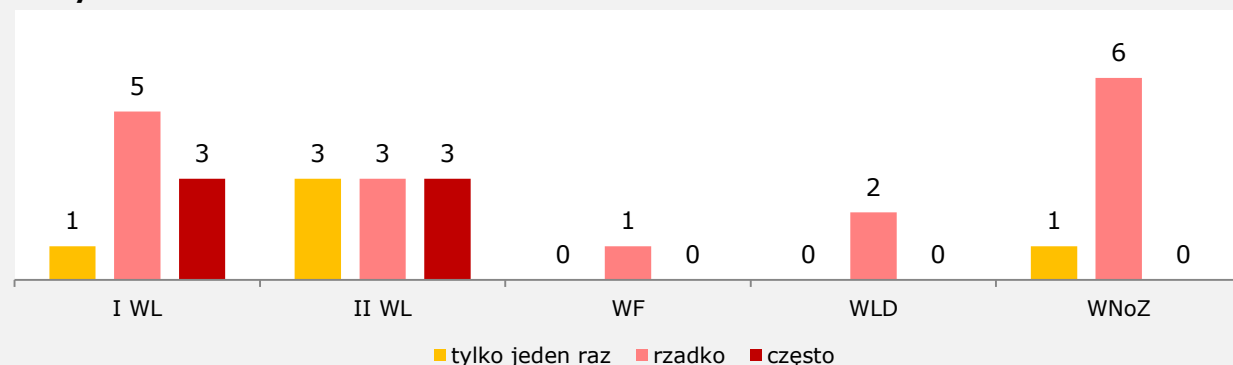
**Dyskryminacja studentów ze względu na poglądy i przekonania przez nauczycieli****Rysunek 89:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na poglądy, przekonania

Respondenci zgłosili 92 przypadki **naruszania prywatności studentów** przez nauczycieli akademickich. Najczęściej problem ten sygnalizowali studenci I WL (34) i WNoZ (26) oraz studenci I roku.

*„Z tego co wiem to fakt, czy ktoś jest studentem stacjonarnym czy niestacjonarnym nie powinien być podawany do wiadomości publicznej, tymczasem nauczyciele potrafią czasem robić sobie jakieś prywatne wycieczki do studentów na ten temat, pomijając już fakt, że przed dziekanatem na liście studentów jest zaznaczone kto jest jakim studentem!” (WF)*

**Naruszanie prywatności studentów przez nauczycieli****Rysunek 90:** Liczba wskazań naruszania prywatności studentów

Z **dyskryminacją ze względu na narodowość i rasę** ze strony nauczycieli akademickich spotkało się 28 osób. Należy jednak zauważyć, że liczba zgłoszeń w tym obszarze może być znacznie zaniżona z uwagi na niewielki odsetek respondentów studiujących na English Division.

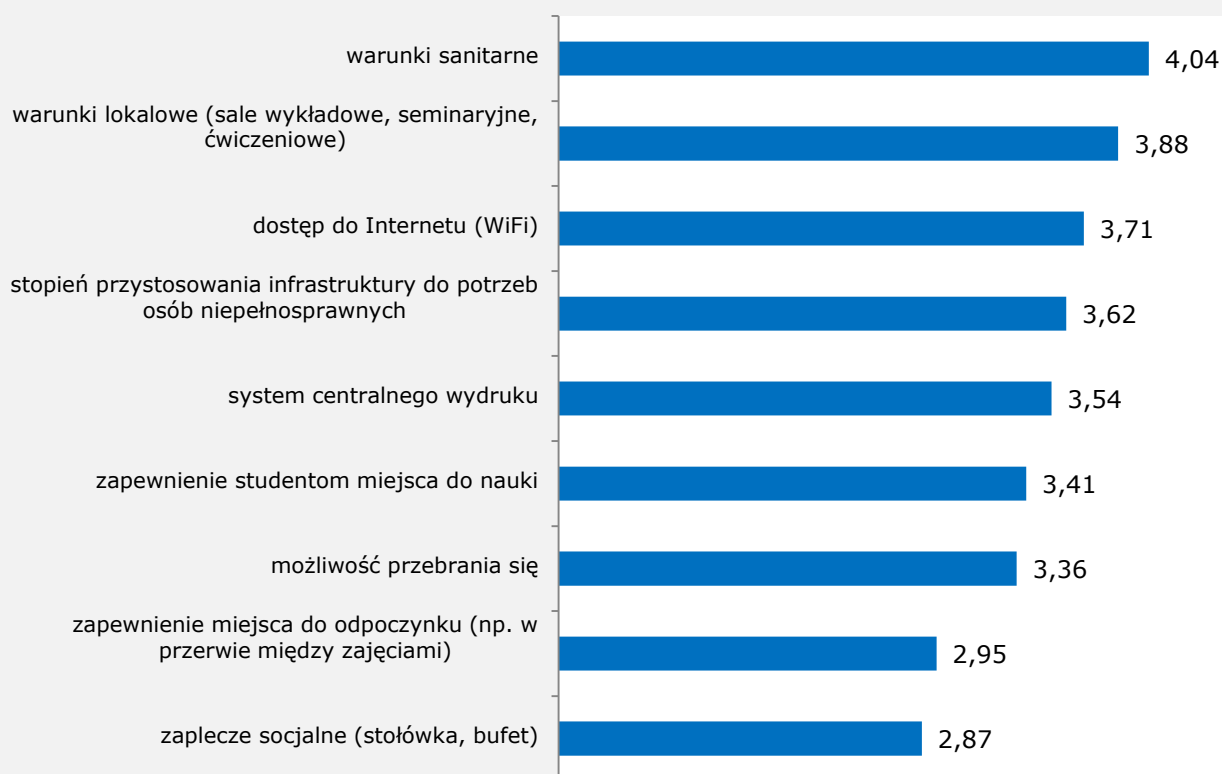
**Dyskryminacja studentów ze względu na narodowość, rasę przez nauczycieli****Rysunek 91:** Liczba wskazań dyskryminacji studentów ze względu na narodowość, rasę

## 12 | Ocena infrastruktury

Ze względu na duże zróżnicowanie i specyfikę studiów na poszczególnych wydziałach i kierunkach trudno wskazać jednoznaczną ocenę infrastruktury z perspektywy studentów. Wśród ocenianych budynków można wyróżnić grupę tych, które spełniają bardzo wysokie standardy oraz tych, które często wymagają dużych nakładów w celu dostosowania ich do średniego poziomu uczelnianego. Najwyżej ocenianym elementem infrastruktury Uczelni są warunki sanitarne oraz lokalowe (sale dydaktyczne). Jednocześnie, studenci uważają, że Uczelnia nie zapewnia im w wystarczającym stopniu miejsc do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami) oraz zaplecza socjalnego (stołówka, bufet) – te dwie cechy infrastruktury uzyskały najniższe oceny, niezależnie od ocenianego budynku

**Średnia ogólna ocena infrastruktury** Uczelni (wyliczona na podstawie opinii studentów dotyczących warunków studiowania w wybranych budynkach WUM) wyniosła **3,49**. Respondenci najwyżej ocenili warunki sanitarne (średnia 4,04) oraz lokalowe tj. sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe (średnia 3,88), a najniżej zaplecze socjalne (stołówki, bufety) i zapewnienie studentom miejsca do odpoczynku, np. pomiędzy zajęciami (średnie poniżej 3).

### Średnie oceny poszczególnych aspektów infrastruktury uczelnianej



Rysunek 92: Średnie oceny infrastruktury WUM

Poniższa tabela przedstawia budynki WUM ocenione przez uczestników badania:

| oceniany budynek (lokalizacja)    | liczba ocen | średnia ocen (w skali 1-5) |
|-----------------------------------|-------------|----------------------------|
| Centrum Dydaktyczne               | 331         | 3,76                       |
| Centrum Biblioteczno-Informacyjne | 316         | <b>3,91</b>                |
| Rektorat                          | 237         | 3,82                       |
| Collegium Anatomicum              | 128         | 2,93                       |
| Ciołka                            | 111         | 3,56                       |
| Farmacja                          | 98          | 2,93                       |
| Nowogrodzka                       | 37          | -                          |
| Pawińskiego                       | 30          | -                          |
| ZIAM                              | 24          | -                          |
| Koszykowa                         | 21          | -                          |
| Miodowa                           | 21          | -                          |
| Oczki                             | 19          | -                          |
| Krakowskie Przedmieście           | 13          | -                          |
| Chemia UW                         | 6           | -                          |
| Emilii Plater                     | 5           | -                          |

**Tabela 6:** Budynki WUM ocenione w ankiecie

Wyniki oceny poszczególnych budynków zostały przedstawione w kolejnych rozdziałach. W odniesieniu do budynków, które uzyskały mniej niż 50 opinii studentów zaprezentowano jedynie liczebności ilustrujące uzyskane rozkłady odpowiedzi, dające ogólny pogląd na to, jak budynki te są postrzegane przez studentów. Głębsza analiza, ze względu na niewielką liczbę ocen, byłaby w tych przypadkach nieuprawniona.

Zanim przejdziemy do oceny konkretnych budynków, warto jednak zwrócić uwagę na kilka ogólnouczelnianych problemów sygnalizowanych przez studentów, m.in. na kwestie:

- **miejsca do modlitwy** dla studentów różnych wyznań i postulatu wygospodarowania pomieszczenia wieloreligijnego, np.:

*„Mam jedną zasadniczą uwagę, którą proszę o przekazanie wyżej. Jako osobę degraduje mnie fakt, że moje koleżanki i koledzy studiujący w większości na English Division wyznający islam są zmuszeni do modlenia się w skandalicznych warunkach. By nie razić w oczy w większości bezwyznaniowej lub chrześcijańskiej rzeszy studentów, rozkładają oni dywaniki modlitewne za składami krzesel, zaułkach klatek schodowych i innych miejscach urągających ludzkiej godności. Sam jestem wyznawcą chrześcijaństwa, katolikiem, i uważam za niestosowne, by uniwersytet, którego członkiem jestem jako student, w ten sposób traktował kogokolwiek. Wiemy przecież wszyscy, że osoby te stanowią wkład do naszej wielokulturowej społeczności i przynoszą, bądź co bądź, także środki finansowe uczelni, a poza tym posiadanie English Division jest poniekąd prestiżowe. Nie jest także tajemnicą to, że wiele studentek i studentów z tej części Uniwersytetu jest wyznawcami Allaha. Sądzę, że sensownym rozwiązaniem byłoby wygospodarowanie, chociaż w obrębie Kampusu Banacha (np. w Centrum Dydaktycznym w suterenie) wieloreligijnego pomieszczenia, w którym studenci i pracownicy naukowcy mogliby oddać się chwili religijnej zadumy - niezależnie od tego, jakiej religii są wyznawcami. Odsyłam tutaj do multireligijnych miejsc, które można spotkać w wielu europejskich kampusach uniwersyteckich, szpitalach, na lotniskach, w centrach konferencyjnych ...”*

- **palenia papierosów przed wejściem do budynków WUM** (patrz także rozdział 9 „Ocena Biblioteki Głównej WUM), np.

*„Cieszę się, że w ankiecie pojawił się punkt o paleniu papierosów. Uważam, że czasem jest to drażniące jak wielu studentów pali przed wejściem do głównych budynków. Rozumiem, że trudno uporać się z tym problemem, bo to leży po stronie studentów i tylko od ich dobrej woli zależy. Rozumiem też, że wyznaczenie odpowiednich miejsc dla palących jest niemożliwe w wielu miejscach*

*przy naszej uczelni ze względu na brak wygodnego miejsca. Czasem jednak zastanawiam się czy oddalenie ich od głównych wejść jest możliwe.”*

*„... Kwestia palenia papierosów. W każdym budynku Uniwersytetu są ochroniarze/strażnicy, a przed każdym budynkiem, na każdych schodach wejściowych można spotkać tłumek palaczy papierosów. Skoro my, jako Uczelnia Medyczna, nie potrafimy egzekwować tak prostych zachowań jak przestrzeganie zakazu palenia to jaki obraz mają o naszym Uniwersytecie warszawiaczy i goście? Wejście do budynku nie jest miejscem palenia papierosów! Uczelnia powinna prowadzić bezwzględny zakaz oraz kary finansowe za jego nieprzestrzeganie (np. grzywna w wysokości 100 zł) dla wszystkich łamiących ten zakaz. Dramatem jest palenie papierosów wewnątrz Szpitala na Banacha, na klatkach schodowych i korytarzach -1. Panie pielęgniarki, panie salowe, lekarze i pacjenci palą na terenie Szpitala co nie spotyka się z żadną reakcją środowiska akademickiego! Podobna sytuacja jest przed wejściem do Rektoratu, Biblioteki i Centrum Dydaktycznego. Naprawdę, potrzeba obecnie zaostreżenia stanowiska względem palenia papierosów na terenie Uczelni! Bardzo proszę o stanowcze decyzje w tej sprawie...”*

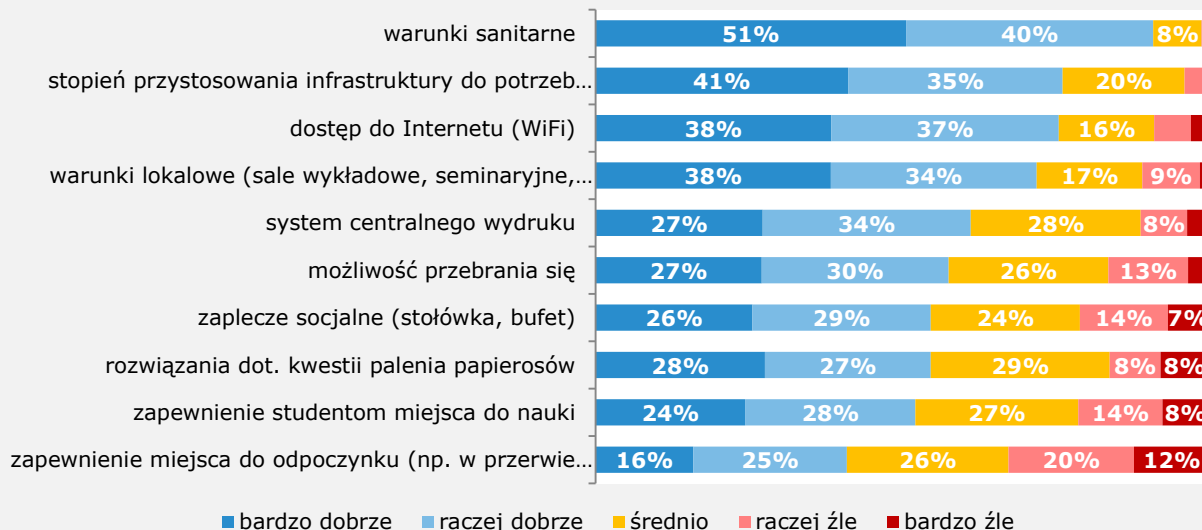
*„niestety nie da się wejść do budynków nie prześmierdnąwszy dymem tytoniowym”*

*„... Brak miejsca dla palaczy, którzy zajmują miejsce tuż przed wejściem”*

## 12.1 | Ocena Centrum Dydaktycznego

Centrum Dydaktyczne jest trzecim najlepiej ocenianym przez studentów budynkiem WUM, ze średnią oceną wszystkich aspektów na poziomie **3,76** (w skali 1-5). Uczestnicy badania najwyżej ocenili warunki sanitarne panujące w budynku (91% pozytywnych odpowiedzi), natomiast najniżej zapewnienie studentom miejsc do odpoczynku, np. w przerwie między zajęciami (32% odpowiedzi negatywnych).

### Ocena Centrum Dydaktycznego WUM



Rysunek 93: Ocena Centrum Dydaktycznego

| Centrum Dydaktyczne                                                     | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| warunki sanitarne                                                       | 4,40         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 4,12         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 4,02         |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 3,98         |
| system centralnego wydruku                                              | 3,74         |
| możliwość przebrania się                                                | 3,65         |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,58         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 3,52         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 3,48         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 3,12         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>3,76</b>  |

Tabela 7: Średnie oceny Centrum Dydaktycznego

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony CD**:

- małe, słabo wentylowane (klimatyzowane) sale dydaktyczne**

„Sale w CD są ciasne i nie działa klimatyzacja, przez co nie da się prowadzić zajęć, bez otwierania drzwi i robienia przeciągu...”

„W małych salach jest za mało miejsca oraz brak odpowiedniej wentylacji....”

„Sale seminaryjne z CD to koszmar: 1. ciasno 2. ciemno 3. duszno 4. słychać wszystko z sal obok. Otwarcie okien naprawia punkty 2 i 3, ale do 4 dodaje dźwięki z ulicy i podwórka, co sprawia, że prowadzącego zajęcia już w ogóle nie słychać.”

„bardzo małe sale zajęciowe, niewygodne krzesła z wbudowanymi stołami, ściśnięte w małych salkach, a do tego ogromne korytarze”

*„... problem z klimatyzacją. W zimie jest zimno a na wiosnę jest duszno ...”*

*„Aula jest bardzo przestronna i raczej wygodna, natomiast niektóre sale, w których odbywają się zajęcia bardzo ciasne i niewygodne”*

*„W salach ... jest prawie zawsze duszno, okna dachowe często nie działają i nie są naprawiane.”*

*„...Sale (w większości) są zdecydowanie zbyt małe w porównaniu do liczności grup zajęciowych.”*

*„... Drugą wybitnie ważną kwestia jest niedziałająca klimatyzacja. W każdej sali jest panel sterowania, który niestety prawie zawsze nie działa. Cześć sal np.205 jest naprawdę mała, a kiedy siedzi w nich po 26 osób robi się wybitnie duszno. Trudno też prowadzić zajęcia z otwartymi na oścież drzwiami. W niektórych salach ponad to nie działają siłowniki do okien sufitowych. Szanowni Państwo, serdecznie proszę o odrobinę serca i wyobraźni, naprawdę dostęp do świeżego powietrza podczas nauki to podstawowy i niezbędny element. ...”*

- niewygodne krzesła i nieodpowiednio skonstruowane stoliki w salach dydaktycznych**

*„Twarde i niewygodne krzesła. Ze stolików wszystko się zsuwa. ...”*

*„... Miejsca do siedzenia z rozkładanymi stolikami nie są do końca dopracowane. Ogólnie jest trochę za ciasno, a ze stolików wszystko dosłownie zjeżdża.”*

*„... Niewygodne małe pochyle stoliki ...”*

*„Brakuje miejsc do siedzenia. Kiedy trzeba czekać dłużej na zajęcia drewniane krzeselka są niewygodne.”*

*„Stoliki w CD, a dokładnie ich blaty ustawione są pod takim kątem, położone na nich książki, zeszyty non stop się z nich zsuwają. Trzeba cały czas je trzymać, co jest bardzo denerwujące i utrudnia koncentrację podczas zajęć.”*

*„... Mam jeszcze uwagę dot. zajęć np. w CD - krzesła są bardzo niewygodne”*

- brak miejsc do odpoczynku i nauki np. w przerwie między zajęciami**

*„nie ma miejsc dla studentów czekających na zajęcia, przydałyby się krzeselka, fotele, ławki, żeby można było normalnie czekać na zajęcia, a nie siedząc na podłodze lub podpierając ściany. Szatnia jest w najmniej dogodnym miejscu, przez co nikomu nie chce się z niej korzystać i przez to na zajęcia wchodzi się niejednokrotnie w kurtkach. Kawiarnia w podziemiach też nie zachęca do korzystania z niej. Najmniej przyjazny studentom budynek.”*

*„w CENTRUM DYDAKTYCZNYM ZDECYDOWANIE ZA MAŁO ŁAWEK I STOLIKÓW I KANAP! :)”*

*„Nie ma zapewnionego miejsca do odpoczynku w przerwie między zajęciami. Mało krzeseł, brak ławek. Zazwyczaj wszystkie krzesła są pozajmowane i trzeba siedzieć na zimnej podłodze.”*

*„Studenci siedzą na zimnej podłodze z powodu braku krzeseł.”*

*„... Za mało jest miejsc siedzących na korytarzach gdzie można sięść i się pouczyć.”*

*„... stołówka jest za mała, w godzinach obiadowych nie ma gdzie usiąść. Za mało jest miejsc siedzących na korytarzach gdzie można sięść i się pouczyć”*

*„Centrum Dydaktyczne posiada wielkie korytarze, na których zawsze brakuje ławek i stolików! Zdaję sobie sprawę, że prawie co tydzień korytarze na pierwszym piętrze są wykorzystywane do komercyjnych konferencji, dzięki, którym uczelnia zdobywa środki potrzebne do dydaktyki, ale nie oznacza to, że nie mogą stać tam ławki, krzesła i stoliki dla studentów, którzy przez cały tydzień korzystają z tego obiektu! Naprawdę siedzenie na kamiennej podłodze nie jest dobrym sposobem na spędzenie przerw pomiędzy zajęciami. Bardzo proszę o konkretne decyzje w tej sprawie i dostawienie krzeseł i stołów na korytarze. ...”*

- niewystarczające zaplecze socjalne, w tym brak „kuchni” studenckiej (np. czajnika, mikrofalówki)**

*„CD - w podziemiach jest mnóstwo miejsca do zagospodarowania i przydałby się tam przynajmniej jakiś czajnik, żeby móc sobie herbatę zaparzyć...”*

*„Uważam, iż powinno znaleźć się miejsce wyposażone w takie sprzęty jak mikrofalówka, czajnik elektryczny, kilka stolików i krzesełek, które umożliwiłyby podgrzanie i spożycie domowego obiadu, gdyż nie każdego studenta stać na codzienne stołowanie się w bufecie rektorskim.”*

## problemy z dostępem do Internetu

„W CD słabo odbiera WiFi ...”

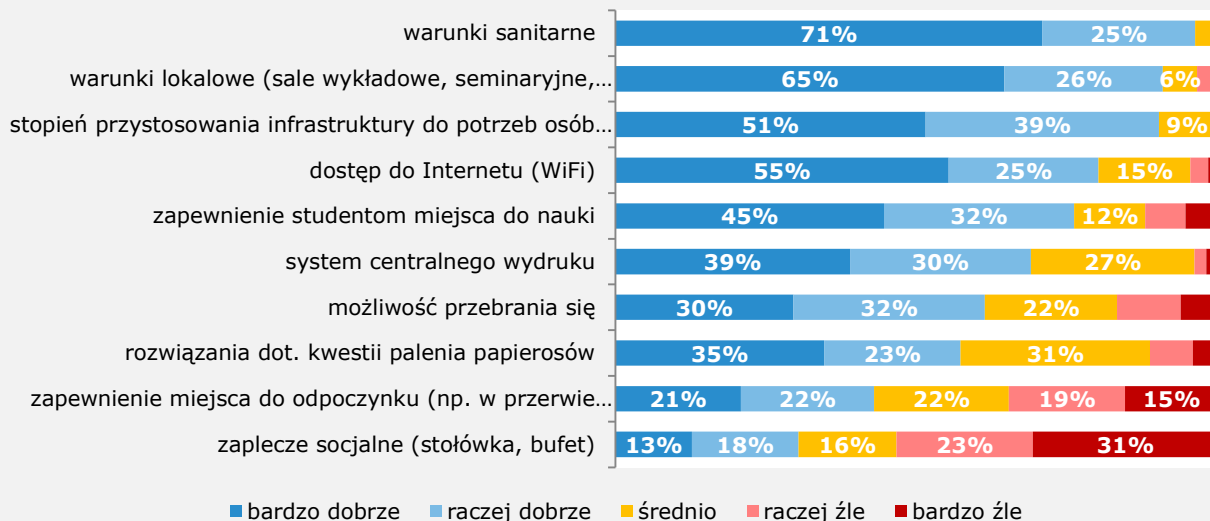
„... Internet. Problem z połączeniem. Często dopiero po godzinie można wejść do Internetu ...”

## 12.2 | Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

Patrz także: **rozdział 9** „Ocena Biblioteki Głównej WUM”.

Centrum Biblioteczno-Informacyjne uzyskało **najwyższe oceny studentów**, ze wszystkich budynków WUM (średnia **3,91**). Podobnie jak w przypadku CD, najlepiej oceniono warunki sanitarne panujące w budynku (96% pozytywnych odpowiedzi). Bardzo wysoki odsetek ocen pozytywnych (odpowiednio 91% i 90%) uzyskiwały również warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe) i przystosowanie CBI do potrzeb osób niepełnosprawnych. Z drugiej strony, aż 53% respondentów negatywnie oceniło zaplecze socjalne budynku (stołówka, bufet).

### Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego WUM



Rysunek 94: Ocena Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

| Centrum Biblioteczno-Informacyjne                                       | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| warunki sanitarne                                                       | 4,66         |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 4,51         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 4,41         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 4,29         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 4,03         |
| system centralnego wydruku                                              | 4,02         |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,76         |
| możliwość przebrania się                                                | 3,68         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 3,14         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 2,59         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>3,91</b>  |

Tabela 8: Średnie oceny Centrum Biblioteczno-Informacyjnego

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony CBI**:

## brak zaplecza socjalnego

„... Brak zaplecza socjalnego. Studenci jedzą kanapki na schodach ...”

„Przydałaby się też większa, porządna stołówka, zwłaszcza, że kampus przy Żwirki i Wigury się rozrasta...”

„... brak bufetu/sklepiku, wprowadzić są automaty, ale 6 godzin nauki to za długo, by żywić się cukierkami i batonami ...”

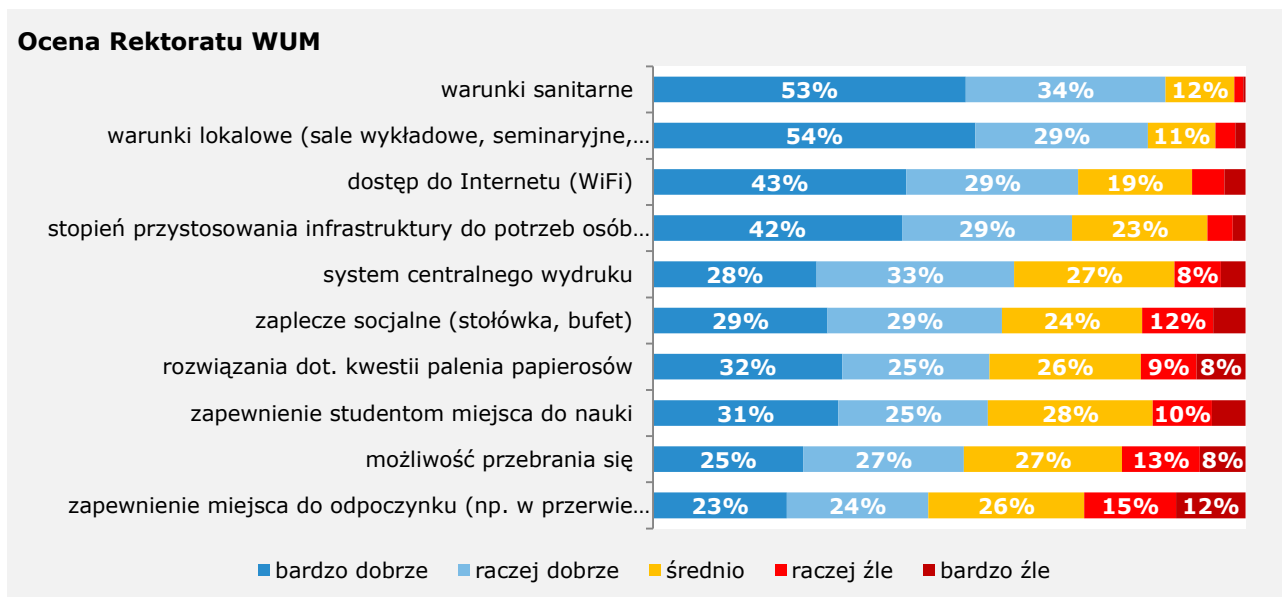
#### ■ brak miejsc do odpoczynku

„Brak miejsc do odpoczynku (kanapy? ławek? stolików?) - pomijam miejsce na parterze, gdzie non-stop są jakieś wystawne stoły z jedzeniem / spotkania / konferencje i te kilka foteli stoi wtedy nieużyteczne, gdyż korzystanie z nich jest niemożliwe. Polecam wycieczkę do Centrum Bibliotecznego UM w Poznaniu i wzięcie przykładu stamtąd. Uczyło mi się tam znacznie lepiej niż na mojej macierzystej uczelni...”

„CBI - zdecydowanie brakuje miejsca, gdzie można zjeść, czy odpocząć”

## 12.3 | Ocena Rektoratu

Rektorat uplasował się na **drugim miejscu najwyżej ocenionych budynków** WUM (średnia **3,82**). Najwięcej pozytywnych odpowiedzi studentów uzyskały warunki sanitarne (87%) oraz lokalowe (84%). Podobnie, jak w przypadku większości budynków WUM najniżej oceniono natomiast kwestię zapewnienia studentom miejsca do odpoczynku, np. w przerwie między zajęciami (27% negatywnych odpowiedzi).



Rysunek 95: Ocena Rektoratu

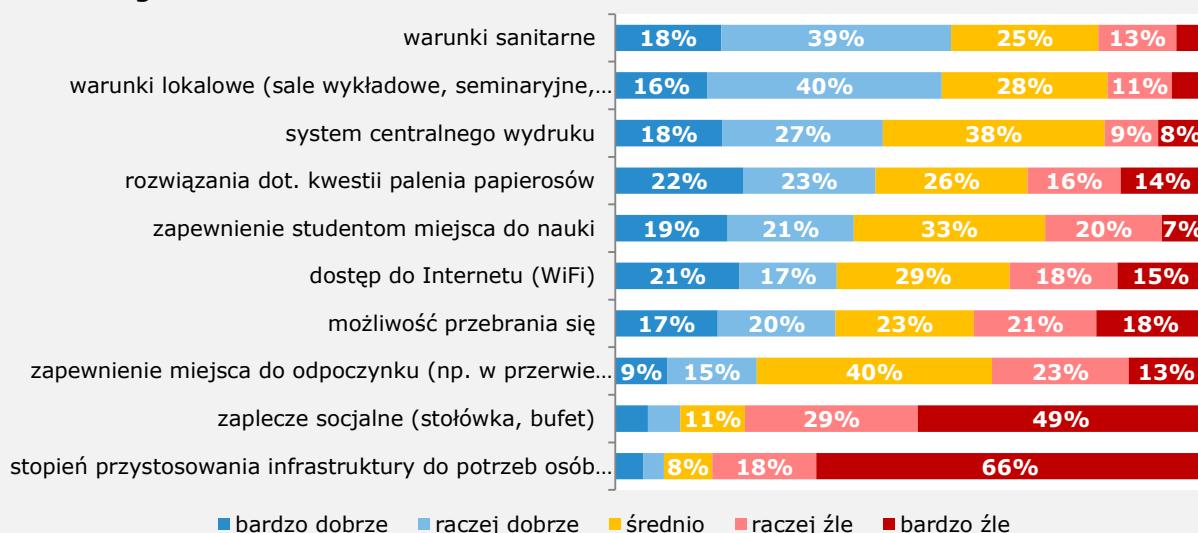
| Rektorat                                                                | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| warunki sanitarne                                                       | 4,37         |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 4,31         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 4,04         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 4,02         |
| system centralnego wydruku                                              | 3,72         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 3,67         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 3,66         |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,63         |
| możliwość przebrania się                                                | 3,49         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 3,30         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>3,82</b>  |

Tabela 9: Średnie oceny Rektoratu

## 12.4 | Ocena Collegium Anatomicum

Collegium Anatomicum zajęło **przedostanie miejsce** wśród ocenionych budynków WUM (średnia **2,93**). Podobnie, jak w przypadku innych budynków, najwyżej oceniono warunki sanitarne, ale odsetek studentów, którzy uznali je za „bardzo dobre” lub „dobre” był zdecydowanie niższy (57%). Wiele aspektów budynku zostało słabo ocenionych przez studentów, najwięcej negatywnych odpowiedzi (84%) uzyskało przystosowanie go do potrzeb osób niepełnosprawnych.

### Ocena Collegium Anatomicum WUM



Rysunek 96: Ocena Collegium Anatomicum

Należy podkreślić, że średnie oceny poszczególnych aspektów budynku nie przekroczyły wartości „4”, natomiast dwie z nich to wartości poniżej 2 (w skali 1-5). Żaden oceniany element w innych budynkach WUM nie uzyskał tak niskich not (patrz tabela poniżej).

| Collegium Anatomicum                                                    | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| warunki sanitarne                                                       | 3,52         |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 3,49         |
| system centralnego wydruku                                              | 3,39         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 3,25         |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,22         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 3,11         |
| możliwość przebrania się                                                | 2,97         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 2,84         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 1,90         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 1,64         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>2,93</b>  |

Tabela 10: Średnie oceny Collegium Anatomicum

Komentarze opisowe studentów odnosiły się m.in. do:

- nieprzystosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych**

„Wydaje mi się, że w budynku schody nie są przystosowane dla niepełnosprawnych osób, np. na wózku inwalidzkim”

„osoba jeżdżąca na wózku inwalidzkim nie ma jak się tam dostać”

„Uważam, że sytuacja, aby w XXI wieku budynek, w którym odbywa się znaczna część zajęć, był kompletnie nieprzystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, jest karygodna ...”

„Budynek zupełnie nieprzystosowany dla osób niepełnosprawnych.”

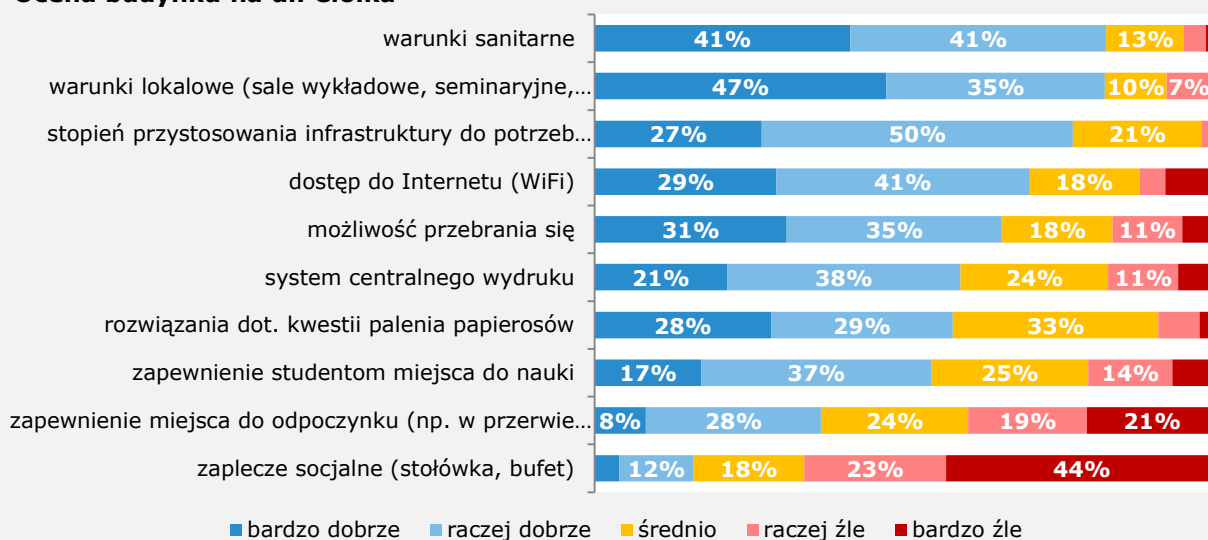
#### ■ braku zaplecza socjalnego i miejsca do odpoczynku

„... W Anatomicum nie ma stołówki, a w przerwie między zajęciami byłaby to bardzo przydatna rzecz. Na drugim piętrze przy wejściu do sali wykładowej jest stolik i ławki, które mogłyby służyć do odpoczynku, co sugeruje znajdujący się obok automat z kawą i batonikami, ale najczęściej jest to jedno z niewielu miejsc służących do nauki ...”

## 12.5 | Ocena budynku na ul. Ciołka

Budynek na ul. Ciołka uplasował się na czwartym miejscu wśród budynków WUM (średnia **3,56**). Najwyżej oceniono warunki sanitarne oraz lokalowe (82% badanych uznało je za „bardzo dobre” lub „dobre”). Najwięcej negatywnych ocen uzyskało zaplecze socjalne oraz miejsca do odpoczynku.

### Ocena budynku na ul. Ciołka



Rysunek 97: Ocena budynku na ul. Ciołka

| Budynek na ul. Ciołka                                                   | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 4,20         |
| warunki sanitarne                                                       | 4,16         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 4,01         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 3,78         |
| możliwość przebrania się                                                | 3,74         |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,74         |
| system centralnego wydruku                                              | 3,56         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 3,43         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 2,84         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 2,10         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>3,56</b>  |

Tabela 11: Średnie oceny budynku na ul. Ciołka

W swoich wypowiedziach studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony budynku na ul. Ciołka**:

■ **brak zaplecza socjalnego (bufetu, stołówki)**

„wielkim minusem jest brak "barku" lub bufetu w którym moglibyśmy spędzić czas i zjeść coś ciepłego w dużych przerwach pomiędzy zajęciami...”

„Na Ciołka nie ma bufetu, dietetyka ma tam mnóstwo zajęć, często całymi dniami i to że nie ma bufetu jest ogromnym utrudnieniem”

„Brak bufetu, kącika socjalnego lub kuchennego z czajnikiem elektrycznym lub mikrofalówką.”

„Przydałyby się kąciki socjalne ...”

„Brak miejsca do spożywania posiłków. Brak stołówki, sklepiu ...”

■ **brak miejsca do odpoczynku, np. w przerwach między zajęciami**

„Zero odpowiedniego miejsca dla studentów, gdzie mogliby się w ciszy pouczyć, wykorzystać beznadziejne przerwy między zajęciami, które nie rzadko trwają do 3h, co całkowicie nie opłaca się jechać do domu. Wszędzie jest głośno, jest za mało miejsc w porównaniu do zapotrzebowania studentów, stoliki (3 albo 4) znajdują się przy sali gimnastycznej, z której nie rzadko płynie głośna muzyka”

„Brakuje biblioteki oraz miejsca, w którym można spokojnie się pouczyć.”

„... Między zajęciami studenci muszą stać przed salą lub siedzieć na podłodze (Na 1 piętro jakieś 6 krzeseł). Powinny być ławki”

„Nie ma miejsca, w którym można byłoby pouczyć się w ciszy.

„... Brak krzeseł na korytarzu lub/i ławki do odpoczynku. STUDENCI ZMUSZENI SĄ SIEDZIEĆ PODCZAS DŁUGICH PRZERW NA PODŁODZE!!!”

■ **brak mydła, papieru w toaletach**

„W toaletach nagminnie brakuje papieru toaletowego oraz mydła co uważam za niedopuszczalne na uczelni medycznej z zakładzie żywienia człowieka, miejscu w którym powinniśmy być przyzwyczajeni do nienagannych warunków sanitarnych zapewniających możliwość zachowania podstawowych zasad higieny”

„... bardzo się cieszę z luksusu automatycznych spłuczek i czujników ruchu zapalania światła w łazienkach, ale zadowolilibym się spokojnie zwykłym sedesem, za to byłoby miło gdyby w łazienkach regularnie uzupełniano mydło. Jest to szczególnie istotne przed i po zajęciach praktycznych”

„... W toalecie ciągle brak mydła.”

„... Często brak papieru toaletowego i mydła w toaletach”

■ **małe sale, aula nie spełniająca potrzeb studentów**

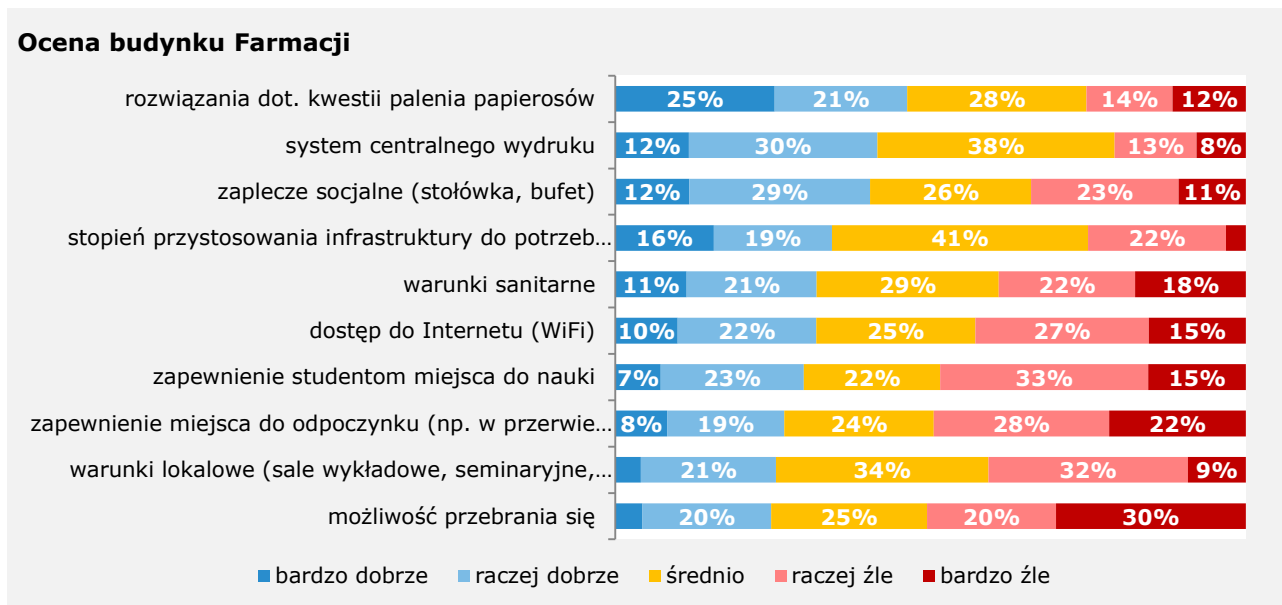
„Sale seminaryjne na Ciołka są w większości bardzo małe i studenci nie mieszczą się w nich. Poza tym, dotkliwy jest brak większej auli, np. na potrzeby sesji egzaminacyjnej Wydziału Nauki o Zdrowiu”

„Budynek przy ulicy Ciołka jest piękny i nowy, ale niestety ma kilka zasadniczych wad. Po pierwsze - dlaczego sala wykładowa wyposażona jest jedynie w krzesła z odchylanym blatem? Studenci dietetyki mają tam często kilka wykładów z rzędu i naprawdę nieustannie szybkie pisanie przez kilka godzin przy takich pseudoblatach jest niezdrowe i bardzo niewygodne. Skoro był robiony remont to może warto było pomyśleć o zbudowaniu zwykłej auli... Po drugie - wszystkie, ale to absolutnie wszystkie drzwi do sal zajęć mają zasadniczą wadę konstrukcyjną. Gdy się je puści, to początkowo zwalniają, więc zadowolony student spokojnie wychodzi z sali, po czym nagle zniecka rozlega się głośny trzask, który bardzo przeszkadza w skupieniu, zwłaszcza jeśli powtarza się kilkakrotnie w krótkim odstępie czasu. Staramy się pamiętać o tych drzwiach, ale niestety często komuś zdarza się zapomnieć ...”

„Za mała ilość krzeseł w salach w stosunku do liczby studentów...”

## 12.6 | Ocena budynku Farmacji

Budynek Farmacji został **najniżej oceniony przez studentów**, którzy wzięli udział w badaniu (średnia **2,93**). Najwięcej ocen pozytywnych, co jest wyjątkiem w skali Uczelni, uzyskało rozwiązanie kwestii palenia papierosów: blisko połowa respondentów (46%) oceniła ten element „bardzo dobrze” lub „dobrze”. W przypadku pięciu na dziesięć ocenianych elementów odsetek negatywnych ocen przekroczył 40%. Najwięcej zastrzeżeń zgłoszono pod kątem możliwości przebrania się (51% ocen negatywnych) oraz zapewnienia studentom miejsc do odpoczynku (49%) i nauki (48%).



Rysunek 98: Ocena budynku Farmacji

Żaden z ocenianych elementów budynku Farmacji nie uzyskał średniej ocen powyżej „4”.

| Budynek Farmacji                                                        | średnia ocen |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                             | 3,35         |
| system centralnego wydruku                                              | 3,25         |
| stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 3,22         |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                                     | 3,07         |
| warunki sanitarne                                                       | 2,87         |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                              | 2,84         |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)             | 2,80         |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                                  | 2,73         |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)     | 2,64         |
| możliwość przebrania się                                                | 2,48         |
| ogólna ocena wszystkich ww. aspektów                                    | <b>2,93</b>  |

Tabela 12: Średnie oceny budynku Farmacji

W swoich wypowiedziach studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony budynku Farmacji**:

- ogólny, nienajlepszy stan budynku i jego wyposażenia**

„Budynek nie jest zbyt przyjazny studentom - sale wykładowe są duszne, ciemne, siedzenia są bardzo niewygodne - po kilku godzinnych wykładach wychodzi się z bólem kręgosłupa, pośladków i kolan. Przydałyby się szafki w których można by zostawiać na wydziale rzeczy potrzebne na zajęciach takie jak np. fartuchy i zmienne obuwie tak, aby nie musieć tego codziennie nosić ze sobą. Jest za mało miejsc na terenie budynku gdzie można sobie spokojnie usiąść w przerwie między zajęciami i odpocząć lub pouczyć się indywidualnie lub w grupie.”

„Wiele laboratoriów wymaga generalnego remontu i nie chodzi tylko o warunki estetyczne, ale także o bezpieczeństwo pracy z często niebezpiecznymi substancjami, np. wygląd i wyposażenie pracowni chemii organicznej woła o pomstę do nieba (po 5 godzinach wdychania różnych chemikaliów wychodzimy z pracowni z bólem głowy, często brakuje wyciągów do pracy z niebezpiecznymi substancjami, dlatego zdarza się, że pracujemy bez wyciągu sprzęt jest bardzo zniszczony, a przez to niebezpieczny - ja sama używałam mieszkadła mechanicznego przymocowanego na sznurku (!), ponieważ inaczej nie dało się go umieścić na stojaku...) Wiele do życzenia pozostawia też kwestia wyposażenia sal ćwiczeniowych- w większości brak jest sprzętu, na którym moglibyśmy nauczyć się pracować, a jeśli już zakład posiada taki sprzęt to studenci nie mogą go obsługiwać, ponieważ jest za drogi. Najczęściej uczymy się metod pracy sprzed 20-30 lat. Nic dziwnego, że ciężko znaleźć nam pracę poza apteką, skoro nie umiemy pracować z zastosowaniem nowoczesnych metod.”

„sale ćwiczeniowe są kiepsko wyposażone najczęściej w stary sprzęt ...”

„... Brak wystarczającej ilości sal seminaryjnych, zajęcia prowadzone są w bibliotekach zakładowych, bądź sale trzeba wcześniej rezerwować.”

„Przestarzały budynek potrzebujący remontu i przystosowania go do potrzeb osób niepełnosprawnych.”

#### ■ niską temperaturę w budynku

„W budynku wydział farmaceutycznego jest bardzo zimno. Na niektórych zajęciach studenci byli zmuszeni siedzieć w kurtkach zimowych, czapkach i rękawiczkach. Jest to skandaliczne.”

„Powinno być cieplej w zimę - wiem, że budynek jest stary, nie ma pieniędzy i już coś w tym kierunku było dziać, ale i tak jest zimno. Niektóre szkoły w takich temperaturach były zamykane”

„...w budynku często jest bardzo zimno”

#### ■ słabą jakość jedzenia sprzedawanego w bufecie

„Bufet w budynku Farmacji jest KARYGODNY. Studenci chodzą na wydział biologii UW lub do pobliskiego chińczyka. Jedzenie jest po prostu niesmaczne i nieapetyczne ...”

„Bufet podaje ohydne jedzenie... jest zbyt drogie jak na swoją jakość, jest zbyt mały, jedzenie jest odgrzewane z poprzedniego dnia. Kilka razy zdarzyło podać się surowe mięso!”

„Jedzenie w stołówce kiepskiej jakości, mało urozmaicone. Nie ma ciepłych przekąsek np. zapiekanki które można zamówić i zjeść w ciągu 15 min przerwy. Kanapki powinny być dostępne cały dzień, a nie tylko w godzinach porannych.

#### ■ zły stan łazienek, toalet

„Przydałby się remont oraz w łazience obok bufetu czuć siarkowodor”

„... Toalety ogólnodostępne (poza Zakładami) mimo powierzchownej czystości zwykle okrutnie śmierdzą. Kwestia palenia papierosów nie jest w ogóle rozwiązana.”

„W toaletach rozprzestrzenia się nieprzyjemny zapach spowodowany najprawdopodobniej złą wentylacją...”

„Z toalet na poziomie -1 zawsze śmierdzi. Zawsze.”

„... Łazienki są obrzydliwe - zawsze śmierdzi okropnie!”

„W kabinach w łazienkach męskich przy pracowni biofizyki nie ma zamków! Poza tym łazienki są obskurne ...”

„... Bardzo złe warunki sanitarne w łazienkach (brak mydła, ręczników, nie zamykające się drzwi) ...”

#### ■ brak miejsc do odpoczynku, nauki

„Jest zbyt mało miejsc do siedzenia w trakcie przerw między zajęciami, brakuje także stołów.”

„Na terenie Wydziału nie ma odpowiednich miejsc ani do nauki ani do odpoczynku - jedno i drugie odbywa się na korytarzach lub ewentualnie na dziedzińcu ...”

„...Brakuje miejsc do nauki i wypoczynku”

▪ **problemy z Internetem, systemem Centralnego Wydruku**

„... Dostęp do WiFi jest niejasny i sygnał dostępny jest praktycznie tylko w jednej sali wykładowej. Powinno być więcej stołów do nauki i przynajmniej jeden komputer z dostępem do Internetu by móc ściągnąć materiały.”

„... Wi-fi jest chyba tylko w jednym miejscu, ...”

„Słabe łącze WIFI, toalety w bardzo złym stanie. Słabe nagłośnienie na salach wykładowych oraz wieczne problemy z mikrofonem przez kilka lat, co staje się dosyć uciążliwe.”

▪ **kłopot ze stojakami na rowery**

„Brak wystarczającej ilości stojaków na rowery ...”

„... beznadziejne stojaki dla rowerów (nie można przypiąć niektórych rowerów i trzeba przypinać je do rur pod "mostkiem"), rowery są narażone na kradzież (mało widoczne dla ochrony miejsce),...”

## 12.7 | Ocena budynku na ul. Nowogrodzkiej

Budynek na ul. Nowogrodzkiej oceniło 37 osób.

| Ocena budynku na ul. Nowogrodzkiej                              | dobrze i b. dobrze | źle i b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|---------|
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 12                 | <b>15</b>    | 6       |
| możliwość przebrania się                                        | 12                 | 13           | 7       |
| warunki sanitarne                                               | 11                 | <b>20</b>    | 6       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 11                 | <b>18</b>    | 8       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 10                 | <b>15</b>    | 12      |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 9                  | 11           | 15      |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 7                  | 11           | 6       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 7                  | <b>22</b>    | 8       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 5                  | <b>26</b>    | 6       |
| system centralnego wydruku                                      | 2                  | <b>12</b>    | 4       |

**Tabela 13:** Ocena budynku przy ul. Nowogrodzkiej – rozkład odpowiedzi

**Komentarze opisowe** studentów:

„budynek jest stary, zaniedbany i niefunkcjonalny”

„Wydaje mi się, że w budynku schody nie są przystosowane dla niepełnosprawnych osób, np. na wózku inwalidzkim”

„problemy z wentylacją na salach wykładowych”

„Brak podstawowych rzeczy jak mydło w dozowniku toalet studenckich czy ręczników jednorazowych. Sprzęt przestarzały często sprawiający problemy. Nieodpowiednie warunki do leczenia - brak zachowania prywatności dla pacjentów. Studenci nie mają nawet wentylacji w "miejscu socjalnym", pod ziemią, bez okien.”

„Toaleta dla studentów, szatnia są w opłakanym stanie. Często brak światła i papieru toaletowego. Całość mieści się w piwnicy.”

„Nowogrodzka: Zamek magnetyczny w szatni studenckiej nie działał przez pół roku. Jeśli w szatni nie było studenta lub woźnego nie można było zostawić lub odebrać pozostawionych rzeczy.”

## 12.8 | Ocena budynku na ul. Pawińskiego

Budynek na ul. Pawińskiego oceniło 30 studentów.

| Ocena budynku przy ul. Nowogrodzkiej                            | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 11                    | 9               | 7       |
| warunki sanitarne                                               | 7                     | 11              | 11      |
| możliwość przebrania się                                        | 6                     | 13              | 3       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 6                     | 19              | 5       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 5                     | 19              | 3       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 3                     | 18              | 1       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 3                     | 15              | 5       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 3                     | 20              | 3       |
| system centralnego wydruku                                      | 2                     | 12              | 1       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 2                     | 21              | 1       |

**Tabela 14:** Ocena budynku przy ul. Pawińskiego – rozkład odpowiedzi

## 12.9 | Ocena budynku ZIAM

Budynek ZIAM oceniły 24 osoby.

| Ocena budynku ZIAM                                              | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| warunki sanitarne                                               | 12                    | 4               | 8       |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 11                    | 5               | 6       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 9                     | 10              | 3       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 7                     | 8               | 9       |
| system centralnego wydruku                                      | 4                     | 8               | 3       |
| możliwość przebrania się                                        | 3                     | 14              | 6       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 3                     | 18              | 2       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 3                     | 17              | 2       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 3                     | 17              | 0       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 2                     | 12              | 3       |

**Tabela 15:** Ocena budynku ZIAM – rozkład odpowiedzi

### Komentarze opisowe studentów:

„Zajęcia w ZIAMie odbywają się w semestrze zimowym. Czekać na korytarzu zimą, jest tam tak zimno, że oczekiwanie na wykładowcę w mundurze skutkuje zapaleniem płuc. Można by było zorganizować jakieś dmuchawy albo chociaż wiatrolapy.”

„ściany w ziamie są bardzo niekomfortowe do oparcia i powodują liczne rany i zadrapania”

„w ZIAM-ie przydałby się jakiś automat z napojami i przekąskami - nie zawsze ma się na tyle dużo czasu, żeby wyskoczyć do CBI, CD czy Rektoratu”

„sale seminaryjne dla studentów fizjoterapii są za małe. nie mieszczą one odpowiedniej ilości stołów do masażu. w salach jest bardzo zimno.”

„ciasna kłitka, małe salki”

## 12.10 | Ocena budynku na ul. Koszykowej

Budynek na ul. Koszykowej oceniło 21 osób.

| Ocena budynku na ul. Koszykowej                                 | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 4                     | <b>11</b>       | 3       |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 4                     | <b>10</b>       | 6       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 3                     | <b>15</b>       | 3       |
| warunki sanitarne                                               | 3                     | <b>16</b>       | 1       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 3                     | <b>15</b>       | 3       |
| możliwość przebrania się                                        | 2                     | <b>11</b>       | 6       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 2                     | <b>12</b>       | 2       |
| system centralnego wydruku                                      | 2                     | <b>11</b>       | 1       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 2                     | <b>17</b>       | 1       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 2                     | <b>16</b>       | 2       |

**Tabela 16:** Ocena budynku na ul. Koszykowej – rozkład odpowiedzi

**Komentarze opisowe** studentów:

*„bardzo niewygodna sala wykładowa”*

*„.... Brak przy salach wykładowych jakichkolwiek bufetów. W przypadku ,gdy plan jest ułożony na zasadzie jeden wykład po drugim i zaledwie 15 minut odpoczynku to jest to problem by móc coś zjeść. Nie ma się czasu by wyskoczyć do sklepu bo sklepy są daleko od takich miejsc jak np Koszykowa, Oczki ...”*

*„Aula na koszykowej ewidentnie błaga o remont. Siedzenia są okropnie niewygodne zwłaszcza jeśli ma się 5 godzin wykładów ciurkiem”*

## 12.11 | Ocena budynku na ul. Miodowej

Budynek na ul. Miodowej oceniło 21 osób.

| Ocena budynku na ul. Miodowej                                   | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 3                     | <b>9</b>        | 8       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 3                     | <b>11</b>       | 7       |
| możliwość przebrania się                                        | 2                     | <b>11</b>       | 7       |
| warunki sanitarne                                               | 2                     | <b>16</b>       | 3       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 2                     | <b>19</b>       | 0       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 1                     | <b>16</b>       | 2       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 1                     | <b>16</b>       | 0       |
| system centralnego wydruku                                      | 1                     | <b>8</b>        | 1       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 1                     | <b>18</b>       | 2       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 1                     | <b>17</b>       | 3       |

**Tabela 17:** Ocena budynku na ul. Miodowej – rozkład odpowiedzi

**Komentarze opisowe** studentów:

*„Brudne łazienki, często brak mydła i ręczników papierowych. Studenci nie mają miejsca gdzie mogą zjeść coś ciepłego, brakuje bufetu. Kilka krzeseł przy szatni nie jest wystarczającym miejscem do odpoczynku.”*

„Toaleta dla studentów, szatnia są w opłakanym stanie. Często brak światła i papieru toaletowego. Całość mieści się w piwnicy.”

„Brak podstawowych rzeczy jak mydło w dozowniku toalet studenckich czy ręczników jednorazowych. Sprzęt przestarzały często sprawiający problemy. Nieodpowiednie warunki do leczenia - brak zachowania prywatności dla pacjentów. Studenci nie mają nawet wentylacji w "miejscu socjalnym", pod ziemią, bez okien.”

„Szatnia dla studentów ma wciąż za mało wieszaków.”

„Miodowa - brak udogodnień dla osób niepełnosprawnych (brak windy, podjazdu dla wózków) Zagrzybiona, śmierdząca, nie zamykana (ogólnie dostępna) szatnia studencka. Brak miejsca do odpoczynku (w piwnicy bez możliwości dopływu świeżego powietrza, głośne- huk kompresorowni). Brak bufetu jedynie psujące się automaty. Toalety nie dające się zamknąć, brak papieru toaletowego, mydła.”

„Uważam, że zakłady na Miodowej powinny być odnowione, zwłaszcza w zakładzie Stomatologii Zachowawczej przydałyby się nowe unity, więcej materiałów i lepszych sprzętów. Ciągłe coś nie działa albo psuje się w trakcie pracy.”

„...Jedynym miejscem, gdzie studenci mogą poczekać na zajęcia jest przedsionek szatni. Niestety, nie da się tam wysiedzieć ani minuty ze względu na bliskość pomp i innych szaleńczo głośnych urządzeń.”

## 12.12 | Ocena budynku na ul. Oczki

Budynek przy ul. Oczki oceniło 19 osób.

| Ocena budynku na ul. Oczki                                      | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| możliwość przebrania się                                        | 8                     | 9               | 1       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 8                     | 8               | 3       |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 7                     | 9               | 3       |
| warunki sanitarne                                               | 6                     | 8               | 5       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 5                     | <b>10</b>       | 2       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 5                     | <b>13</b>       | 0       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 4                     | <b>9</b>        | 0       |
| system centralnego wydruku                                      | 4                     | <b>7</b>        | 0       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 4                     | <b>13</b>       | 2       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 4                     | <b>12</b>       | 3       |

Tabela 18: Ocena budynku na ul. Oczki – rozkład odpowiedzi

## 12.13 | Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście

Budynek przy ul. Krakowskie Przedmieście oceniło 13 osób.

| Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście                    | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 3                     | <b>5</b>        | 4       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 3                     | <b>6</b>        | 1       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 3                     | <b>8</b>        | 2       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | 3                     | <b>8</b>        | 2       |
| system centralnego wydruku                                      | 2                     | <b>4</b>        | 0       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 1                     | <b>9</b>        | 0       |
| możliwość przebrania się                                        | 1                     | <b>3</b>        | 5       |
| warunki sanitarne                                               | 1                     | <b>8</b>        | 2       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 1                     | <b>8</b>        | 4       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 1                     | <b>8</b>        | 1       |

Tabela 19: Ocena budynku na ul. Krakowskie Przedmieście – rozkład odpowiedzi

## 12.14 | Ocena budynku Chemii UW

Budynek Chemii UW przy ul. Żwirki i Wigury oceniło 6 osób.

| Ocena budynku Chemii UW                                         | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | <b>5</b>              | 1               | 0       |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | <b>4</b>              | 2               | 0       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | <b>4</b>              | 1               | 1       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 3                     | 3               | 0       |
| możliwość przebrania się                                        | 3                     | 2               | 0       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 3                     | 2               | 0       |
| warunki sanitarne                                               | 3                     | 1               | 2       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | 3                     | 2               | 0       |
| system centralnego wydruku                                      | 2                     | 3               | 0       |
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | 2                     | 2               | 2       |

Tabela 20: Ocena budynku Chemii UW – rozkład odpowiedzi

## 12.15 | Ocena budynku na ul. Emilii Plater

Budynek przy ul. Emilii Plater oceniło 5 osób.

| Ocena budynku na ul. Emilii Plater                              | dobrze i<br>b. dobrze | źle i<br>b. źle | średnio |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|
| warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)     | <b>5</b>              | 0               | 0       |
| warunki sanitarne                                               | <b>5</b>              | 0               | 0       |
| możliwość przebrania się                                        | <b>4</b>              | 0               | 1       |
| zapewnienie miejsca do odpoczynku np. między zajęciami          | <b>4</b>              | 1               | 0       |
| zapewnienie studentom miejsca do nauki                          | <b>4</b>              | 0               | 1       |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów                     | 3                     | 2               | 0       |
| dostęp do Internetu (WiFi)                                      | 2                     | 3               | 0       |
| przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych | 2                     | 2               | 1       |
| system centralnego wydruku                                      | 1                     | 1               | 1       |
| zaplecze socjalne (stołówka, bufet)                             | 1                     | 2               | 0       |

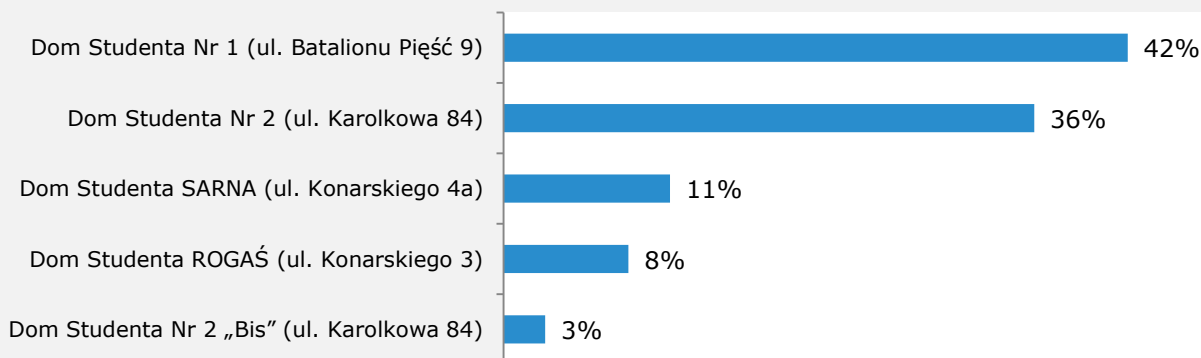
Tabela 21: Ocena budynku na ul. Emilii Plater – rozkład odpowiedzi

## 13 | Ocena akademików

**Ocena Domów Studenta WUM jest zróżnicowana i wynika z oceny szeregu elementów składających się na poziom codziennego życia w akademiku. Przynajmniej część z krytycznie ocenianych elementów może być wyeliminowana niewielkim nakładem środków finansowych oraz zmianami organizacyjnymi**

Niewielka liczba respondentów (6%) oceniła domy studenta WUM, co uniemożliwia przeprowadzenie szczegółowej analizy. Zdecydowana większość z nich (78%) to mieszkańcy Domów Studenta nr 1 i 2.

### Domy studenckie ocenione przez uczestników badania (mieszkańców DS)



**Rysunek 99:** Domy studenckie ocenione przez uczestników badania deklarujących mieszkanie w akademiku

W przypadku Domów Studenta Nr 1 i 2 (ocenionych przez ponad 50 osób) rozkłady odpowiedzi studentów zaprezentowano w postaci odsetków. W pozostałych przypadkach przedstawiono rozkłady liczebności.

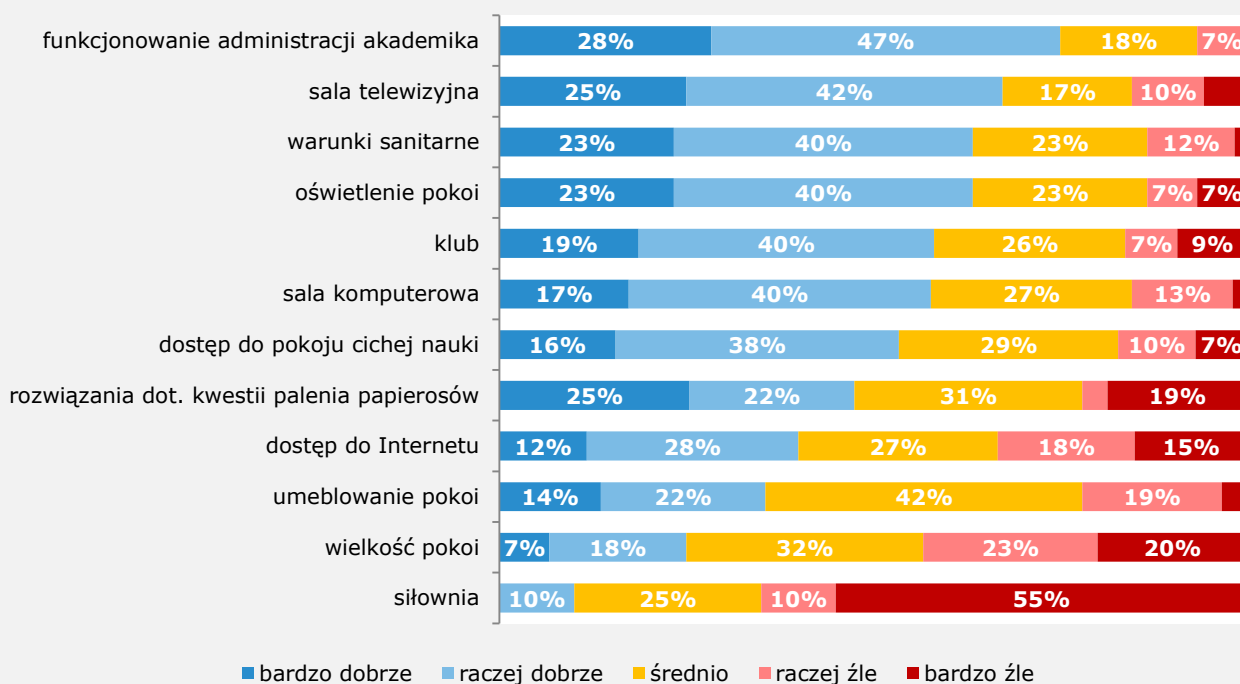
### 13.1 | Ocena Domu Studenta nr 1

Akademik oceniło 60 mieszkańców.

#### Średnie oceny Domu Studenta Nr 1



**Rysunek 100:** Średnie oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 1 (w skali 1-5)

**Ocena Domu Studenta Nr 1****Rysunek 101:** Oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 1 (w skali 1-5)

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony DS. nr 1:**

- za mało miejsc do cichej nauki**

„W pokoju cichej nauki jest stanowczo za mało miejsca, powinno być wygospodarowane dodatkowe pomieszczenie (przynajmniej na czas sesji), które stanowiłoby drugi pokój cichej nauki (i nie mówię o wstawieniu jednego stolika bez oświetlenia i trzech krzeseł na sali imprezowej, bo to nie są warunki do nauki)”, „Za mało miejsca w pokoju cichej nauki, najlepiej, żeby zorganizować jeszcze jeden pokój.”

„problemami z ... za małą ilością miejsc w pokoju cichej nauki (tylko jeden pokój na cały akademik).”

„Za mało miejsca w pokoju cichej nauki, najlepiej, żeby zorganizować jeszcze jeden pokój ...”

„Klucz do sali telewizyjnej nie powinien być wydawany osobom, które idą się tam uczyć, ponieważ jeśli ktoś chce obejrzeć telewizję w tym czasie, to nie ma takiej możliwości, a przecież temu ma służyć to pomieszczenie...”

- palenie papierosów**

„Ciągłe jest problem z osobami palącymi papierosy. Palą w kuchni, łazience, na korytarzu. Pomimo że zwraca się im kilkakrotnie uwagę. Rada mieszkańców nic z tym nie robi, administracja umieszcza tylko napisy zakazujące palenia. A jeśli nam to przeszkadza, to mamy zadzwonić do straży miejskiej...”

„Brak wyznaczonego miejsca do palenia, w którym palenie nie przeszkadzało by osobom niepalącym ...”

„Osoby palą na korytarzu pożarowym przez co śmierdzi papierosami na całym korytarzu, a nikt nie wyciąga konsekwencji...”

„... Papierosy - ludzie palą przy otwartych oknach na głównym korytarzu - myślę, że to przeszkadza mieszkającym obok...”

„Pomimo zakazu palenia, są widoczne ślady palenia papierosów w łazienkach na dole (koło pryszniców).”

- stan łazienek (w szczególności pryszniców)**

„... Brak regulacji temperatury wody pod prysznicami w większości łazienek.”

„... Konserwacja pomieszczeń (ściślej mówiąc łazienek- nowe łazienki na pierwszym piętrze) jest poniżej krytyki. Wszędzie odpadają słuchawki prysznicowe, zasuwane drzwi są pourywane, a naprawą tego wszystkiego nie zajmuje się konserwator, tylko chłopaki mieszkający w akademiku muszą to robić własnymi narzędziami. Inaczej nie zostaloby z tego już nic przypominającego choćby w najmniejszym stopniu prysznic.”

„... Przydałoby się też raz a porządnie naprawić prysznice”

„W akademiku potrzeba wielu modernizacji jednak od lat nic nie jest z tym zrobione. Wielokrotnie zgłaszane problemy z za zimną/za ciepłą wodą pod prysznicem, której nie da się regulować...”

„... Prysznice: bardzo zły pomysł aby były to natryski a nie ze słuchawką. Zwiększa to czas mycia i tym samym zużytej wody. I nie ma szans umycia się bez mycia głowy, włosy mokre za każdym razem. Ponadto- brak możliwości regulacji temperatury- gdzie jak gdzie, ale w akademiku uczelni medycznej powinno się wiedzieć, że każdy ma inny próg odczuwania tego co dla niego gorące lub zimne...”

„...Prysznice bez regulowania ciepła, to porażka, trzeba chodzić do nowszych łazienek i stać w kolejce. A prysznice które są częściej używane po prostu się zapychają co prowadzi do różnych awarii.”

#### ■ **problemy w dostępie do Internetu i sali komputerowej**

„... Wifi często nie działa, bez kabla LAN Internetu przez weekend nie ma prawie wcale”

„Internet wi-fi to jakiś żart”

„... Internet- tragedia! Za wolno. ...”

„Internet wifi jest za wolny i się zacina.”

„... Sala komputerowa - tylko do 22 po tej godzinie niektóre Panie mają pretensję, że chce się dostęp.”

„Internet bezprzewodowy w akademiku funkcjonuje bardzo, bardzo źle, ciągle się zawiesza i wolno działa.”

#### ■ **brak poczucia bezpieczeństwa, przypadki kradzieży**

„... Brak poczucia bezpieczeństwa - złodzieje z kuchni to pikuś, przy podglądaczu w łazienkach. Zero kontroli nad tym kto wchodzi do akademika i na jak długo.”

„... Kamery- ich jakość i rozstawienie nie pozwala na ujęcie złodzieja garnków, talerzy, obiadu, ubrań... Naprawdę są tacy! ...”

„Kamery nie działają a z kuchni i suszarni często coś znika. ...”

#### ■ **ograniczenia w organizacji imprez, zapraszaniu gości**

„... Klub- ... - płaci się za akademik, nie zalega z opłatami, wszystko na czas, bez wybryków w papierach, a bawić się można do określonej godziny. Jeśli nie jest to w czasie sesji to nie rozumiem. Jesteśmy studentami. A to dom studenta. Głupio tak znajomych wypraszać ...”

„Proszę dać studentom żyć i się rozwijać. Nie tylko pod względem naukowym. Akademik to przede wszystkim miejsce życia i integracji. Skandalem jest, że w moim akademiku władze uczelni nie wydały pozwolenia na zorganizowanie ogólnodostępnej imprezy. Dlaczego? Tego już nie powiedziano.”

„Czasami ograniczenia co do zabaw i imprez są zbyt restrykcyjne, traktuje się nas jak dzieci z przedszkola zabraniając spotkań towarzyskich ...”

#### ■ **małe pokoje, braki w wyposażeniu**

„Pokoje- są zdecydowanie za małe, ja wiem, że za pieniądze które płacę są o wiele, wiele mniejsze od tych za mieszkanie, ale komfort mieszkania tam przez rok, wspólnej nauki, jedzenia, posiadania po prostu własnej przestrzeni, nieprzepychania się podczas zwykłych codziennych czynności- pozostawia wiele do życzenia. Mało tego pokoje 3-osobowe diametralnie się od siebie różnią. Niektóre 3 wyglądają jak 2 ...”

„... W większości pokoi brakuje biurek, powinno być ich tyle, ile osób mieszka w danym pokoju...”

## ■ wysokość opłat

„Cena nie adekwatna do wielkości pokoi - zbyt wysoka.”

„... pokoje są okropnie ciasne i DROGIE, ...”

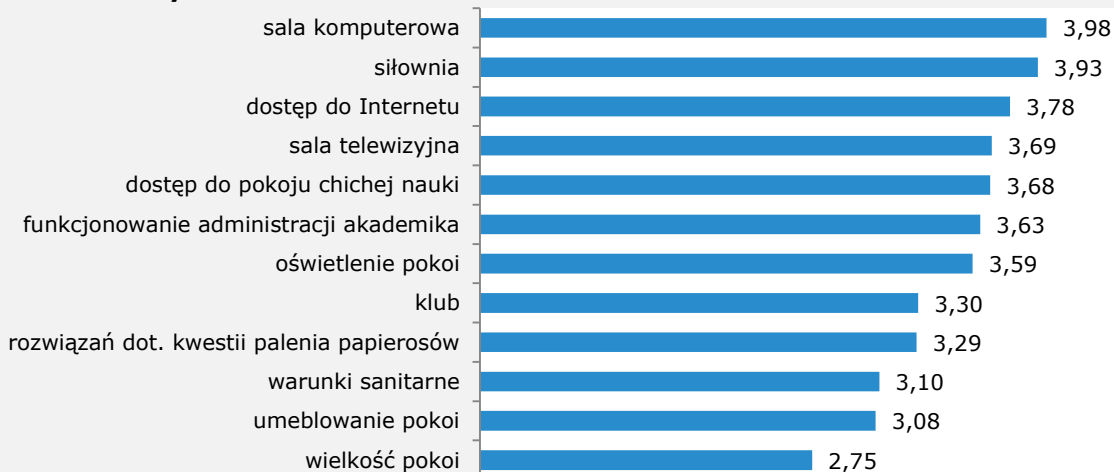
„... Uważam, że dużą wadą mieszkania w akademiku jest brak możliwości nieodpłatnego zapraszania gości- trzeba płacić 18zł, co jest dużą sumą. Uważam, że lepszym rozwiązaniem byłaby możliwość zaproszenia np. 3razy w miesiącu gościa, a potem płacić ewentualnie te 18zł.”

„... każdy płaci za swój pokój, z roku na rok opłata rośnie, a nie można przenocować za darmo znajomych. Współlokatorzy się zgadzają a tu opłaty. Rozumiem nie trzymać kogoś przez tydzień, ale parę razy w miesiącu powinno być za darmo ...”

## 13.2 | Ocena Domu Studenta nr 2

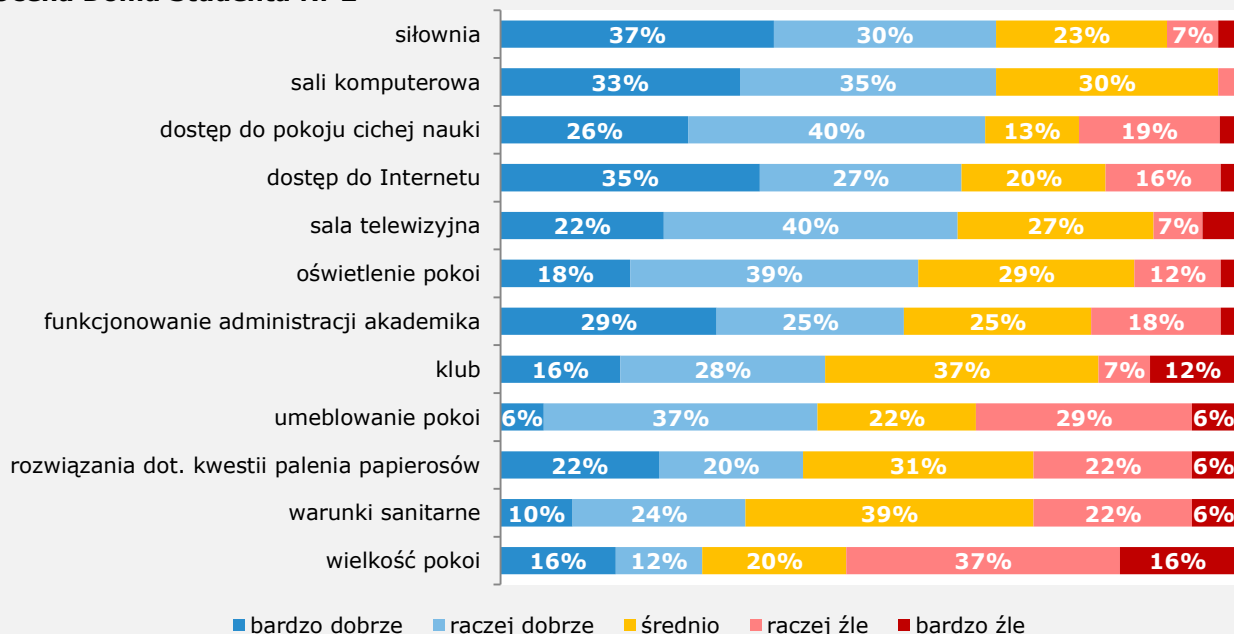
Akademik oceniło 51 mieszkańców.

### Średnie oceny Domu Studenta Nr 2



Rysunek 102: Średnie oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 2 (w skali 1-5)

### Ocena Domu Studenta Nr 2



Rysunek 103: Oceny wybranych elementów Domu Studenta Nr 2 (w skali 1-5)

W swoich wypowiedziach opisowych studenci zwracali uwagę na następujące **słabe strony DS. nr 2:**

- **wysokość opłat**

„Cena za pokój o takiej wielkości z łazienkami na korytarzach i prysznicami w piwnicach dla całego akademika (do których to pryszniców są wieczne kolejki) jest dość wysoka.”

„W akademiku panują okropne warunki sanitarne i mieszkaniowe jak na koszt, które miesięcznie się płaci za akademik ...”

- **małe pokoje**

„Pokoje są zbyt małe. 3-osobowe pokoje dla studentów uczelni medycznej to za mało, ciężko się pouczyć w pokoju (zawsze ktoś robi coś innego), jest ciasno, ...”

„są za małe pokoje i za dużo osób w jednym pokoju”

- **małe łodówki**

„łodówki są zbyt małe, a przecież w akademiku mieszkają ludzie z daleka i mrożą jedzenie!...”

„...łodówki są za małe jak na 3 osoby w pokoju, ...”

- **stan pryszniców, zlewów**

„Na początek dodam, że mieszkalam tam 4 lata, więc wiem coś o tym... Prysznice- tragedia! Wiecznie jakieś problemy, remonty, naprawy... Nie zapomnę jak czynne były tylko prysznice przy siłowni, czyli aż sztuk 2!! Kolejki godzinne, albo pobudka w nocy, by się umyć, albo w ogóle zrezygnować!”

„Prysznice się ciągle psują- są kolejki pod prysznic a zlewy bez przerwy zapychają (po remoncie tak się dzieje, chyba jest coś z nimi fabrycznie nie tak)...”

„... Zlewów nie ma w pokoju więc te "zapychające się" są dla nas kluczowe.”

„... 2 zlewy na piętro, połowa pryszniców prawie niefunkcjonalna (woda w prysznicach "po lewej stronie" sływa albo na kotarę albo po ścianie),”

- **problemy z dostępem do Internetu i sali komputerowej**

„Szybkość łącza internetowego jest na niskim poziomie - mogła by być szybsza. Wifi nie jest dobrze dostępne we wszystkich pokojach, ...”

„... Sala komputerowa powinna być dłużej dostępna, a nie jedynie do północy. Ogrom nauki czasem zmusza do dłuższego przebywania w tej sali. ...”

- **problemy we współpracy z kierownictwem akademika**

„Kierownictwo niedostępne w godzinach pracy. ...”

„...Kierowniczka stwarza wrażenie bardzo milej, jednak jak przychodzi coś załatwić to jest to bardzo utrudnione. Jej słowo jest nic nie warte. Liczy się jedynie to, co jest na papierze. Często dochodzi do sytuacji, że słownie udzieli pozwolenia na jakąś rzecz, jednak gdy się tego zacznie domagać to jej decyzja jest totalnie odmienna i zasłania się faktem, że nie ma jej zgody w formie pisemnej, co jest absurdem. Jednym słowem utrudnia życie w akademiku chyba dla własnej przyjemności. Rada mieszkańców w tym akademiku pełni tak naprawdę rolę reprezentatywną, formalną. Rada mieszkańców jest informowana o zmianach w akademiku za późno lub wcale, w momencie, gdy nie mogą wnosić swoich uwag, bo termin mija dnia następnego lub jest już po terminie. Wykorzystuje się członków rady mieszkańców jedynie w sytuacjach gdy są nieporozumienia ze studentami z programu erasmus, którzy ciągle nie chcą się dostosować do obowiązujących tutaj reguł. ...”

- **ograniczenia w organizacji imprez, zapraszaniu gości**

„Nie można się bawić, a przecież to akademik, jesteśmy młodzi i chcemy miło spędzać czas, nie tylko w książkach i laptopie. A tu imprezy całego akademika są zabronione, jesteśmy jak mieszkańcy domu powolnej starości.”

„... Ponadto chyba akademik został pozostawiony sam sobie, brak wsparcia uczelni, nie można zorganizować imprezy ogólnoakademikowej, ponieważ zostało to zakazane, a potrzeba takich imprez, żeby mieszkańcy się dobrze poznali i wszystkim się żyło lepiej w akademiku.”

„... duże problemy co do organizacji imprez, brak możliwości organizowania grilla na ogrodzie brak dostępu do ogrodu od strony DS2 od czasu ... awarii sieci ciepłowniczej”

„Przestano robić imprezy na świetlicy (podobno jest zakaz, nie wiadomo dlaczego, w DS1 są robione ).”

„Problemy ze zorganizowaniem imprez typu Karolkaria, Andrzejki czy Sylwester dla wszystkich mieszkańców akademika.”

„...Nie widzę zasadności w zakazie organizowania imprez 'ogólnoakademikowych' oraz w ograniczeniu liczby osób, które mogą być zaproszone do klubu.”

#### ■ zwiększanie liczby miejsc dla studentów zagranicznych

„... Jedna rzecz warta nadmienienia jest coroczne zwiększanie ilości miejsc dla studentów zagranicznych w ds2, pomimo, że specjalnie przeznaczony jest dla nich ds2bis. Studenci mieszkający w ds2bis często płacąc za 2 miejsca w 1 pokoju blokują miejsca pozostałym studentom. Polacy, którzy mieszkają w ds2 od wielu lat nie dostają miejsca właśnie z ww. powodu i ośmielę się rzecz, że to my jesteśmy w naszym kraju dyskryminowani!”

„... W tym roku było w akademiku za dużo ludzi z zagranicy (mają przecież BIS a wrzucają ich do nas) a oni strasznie brudzą i hałasują ...”

„Wydaje się, że prawa studentów zagranicznych stoją ponad prawami studentów z Polski. Zagraniczni są "nietykalni" i mogą robić co zechcą. Likwiduje się miejsca w pokojach równocześnie z tworzeniem nowych miejsc dla obcokrajowców. Różnice kulturowe i aroganckie zachowanie, z którym spotykamy się codziennie negatywnie wpływa na ogólną atmosferę. Przyjeżdżają na rok się "zabawić" a my mieszkamy tutaj po kilka lat. Mam nadzieję, że Pan Prorektor weźmie sobie do serca wszelkie uwagi i stanie w naszej obronie. Bo z roku na rok jest coraz gorzej ...”

### 13.3 | Ocena Domu Studenta nr 2 „Bis”

Akademik oceniło jedynie 4 mieszkańców.

| Oceniany element                          | bardzo źle | źle | ani źle, ani dobrze | dobrze | bardzo dobrze |
|-------------------------------------------|------------|-----|---------------------|--------|---------------|
| warunki sanitarne                         | 1          | 1   | 0                   | 2      | 0             |
| wielkość pokoi                            | 2          | 1   | 0                   | 0      | 1             |
| umeblowanie pokoi                         | 1          | 0   | 1                   | 0      | 2             |
| oświetlenie pokoi                         | 1          | 0   | 0                   | 1      | 2             |
| dostęp do pokoju cichej nauki             | 1          | 0   | 1                   | 1      | 1             |
| dostęp do Internetu                       | 1          | 0   | 0                   | 1      | 2             |
| rozwiązań dot. kwestii palenia papierosów | 1          | 1   | 1                   | 0      | 0             |
| funkcjonowanie administracji akademika    | 3          | 0   | 0                   | 1      | 0             |
| siłownia                                  | 1          | 1   | 0                   | 0      | 1             |
| klub                                      | 1          | 0   | 1                   | 0      | 1             |
| sala telewizyjna                          | 2          | 0   | 1                   | 0      | 0             |
| sala komputerowa                          | 1          | 0   | 3                   | 0      | 0             |

**Tabela 22:** Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta Nr 2 „Bis”

Wypowiedzi respondentów dotyczyły zachowania studentów English Division oraz pracy administracji DS.

„... Studenci English Division organizowali liczne imprezy nawet w ciągu tygodnia przeszkadzając przy tym osobom uczącym się. Nikt z obsługi akademika nawet nie reagował na takie incydenty, albo próbował jakoś zareagować, mimo to nieskutecznie.”

„W DS 2 bis nie obowiązywało coś takiego jak cisza nocna, nikt nie miał kontroli nad tym co wyprawiali studenci English Division, ze szczególnym uwzględnieniem śmiecenia i uniemożliwiania nauki innym studentom-było ich słyszeć nawet w pokojach cichej nauki po drugiej stronie budynku.”

*„Very bad administration. Don't care at all. The bell doesn't work since more than a year and the lady sitting at the reception don't see who is at the door. The bridge connecting polish and English building is closed for several months and no one care about fixing the problem, this make it difficult for students of English division to reach the laundry room. The dorm is very noisy, thin walls and very dirty. No one speak English at the reception. Sometimes they open the door of our rooms without any permission from the student. The washing machine cost 5zl which should not cost at all. If you really care about improving the dorm, you should visit the dormitory of medical students in Krakow and LEARN FROM THEM!”*

### 13.4 | Ocena Domu Studenta „Sarna”

Akademik oceniło 16 mieszkańców.

*„Powinno się polepszyć ochronę - dochodzi do kradzieży dokonywanych przez osoby z zewnątrz”*

| Oceniany element                            | bardzo źle | źle | ani źle, ani dobrze | dobrze | bardzo dobrze |
|---------------------------------------------|------------|-----|---------------------|--------|---------------|
| warunki sanitarne                           | 0          | 0   | 1                   | 5      | 10            |
| wielkość pokoi                              | 1          | 1   | 1                   | 7      | 6             |
| umeblowanie pokoi                           | 0          | 0   | 3                   | 5      | 8             |
| oświetlenie pokoi                           | 0          | 3   | 2                   | 4      | 7             |
| dostęp do pokoju cichej nauki               | 2          | 1   | 5                   | 3      | 3             |
| dostęp do Internetu                         | 4          | 4   | 3                   | 3      | 2             |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów | 1          | 3   | 7                   | 2      | 3             |
| funkcjonowanie administracji akademika      | 0          | 2   | 3                   | 5      | 6             |
| siłownia                                    | 9          | 1   | 1                   | 1      | 1             |
| klub                                        | 7          | 2   | 2                   | 1      | 1             |
| sala telewizyjna                            | 0          | 3   | 5                   | 3      | 4             |
| sala komputerowa                            | 5          | 2   | 0                   | 1      | 1             |

**Tabela 23:** Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta „Sarna”

### 13.5 | Ocena Domu Studenta „Rogaś”

Akademik oceniło 12 mieszkańców.

*„W opisie akademika wymieniony jest dostęp do siłowni, której w akademiku nie ma - w pokoju stoi jedynie stół do ping-ponga.”*

| Oceniany element                            | bardzo źle | źle | ani źle, ani dobrze | dobrze | bardzo dobrze |
|---------------------------------------------|------------|-----|---------------------|--------|---------------|
| warunki sanitarne                           | 0          | 0   | 0                   | 2      | 10            |
| wielkość pokoi                              | 0          | 0   | 1                   | 2      | 9             |
| umeblowanie pokoi                           | 0          | 0   | 1                   | 4      | 7             |
| oświetlenie pokoi                           | 0          | 1   | 7                   | 1      | 3             |
| dostęp do pokoju cichej nauki               | 0          | 5   | 3                   | 2      | 2             |
| dostęp do Internetu                         | 3          | 4   | 3                   | 0      | 2             |
| rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów | 1          | 0   | 2                   | 4      | 5             |
| funkcjonowanie administracji akademika      | 0          | 2   | 2                   | 3      | 5             |
| siłownia                                    | 4          | 1   | 1                   | 0      | 0             |
| klub                                        | 4          | 1   | 1                   | 0      | 0             |
| sala telewizyjna                            | 2          | 2   | 5                   | 0      | 2             |
| sala komputerowa                            | 2          | 1   | 1                   | 0      | 0             |

**Tabela 24:** Rozkład odpowiedzi oceniających wybrane elementy Domu Studenta „Rogaś”

## 14 | Lista sekretariatów ocenionych przez studentów

| studenci I WL ocenili sekretariaty jednostek:                                |
|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>I WL</b>                                                                  |
| I Katedra i Klinika Kardiologii                                              |
| I Katedra Położnictwa i Ginekologii                                          |
| I Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii                               |
| I Klinika Położnictwa i Ginekologii                                          |
| I Zakład Radiologii Klinicznej                                               |
| II Katedra Pediatrii                                                         |
| II Katedra Położnictwa i Ginekologii                                         |
| II Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii                              |
| II Klinika Położnictwa i Ginekologii                                         |
| II Zakład Radiologii Klinicznej                                              |
| Instytut Transplantologii                                                    |
| Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii                                     |
| Katedra Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby                       |
| Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej   |
| Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Transplantacyjnej         |
| Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych i Endokrynologii                       |
| Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Nadciśnienia Tętniczego i Angiologii  |
| Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii           |
| Katedra i Klinika Dermatologiczna                                            |
| Katedra i Klinika Gastroenterologii i Chorób Przemiany Materii               |
| Katedra i Klinika Hematologii, Onkologii i Chorób Wewnętrznych               |
| Katedra i Klinika Nefrologii, Dializoterapii i Chorób Wewnętrznych           |
| Katedra i Klinika Neurologii                                                 |
| Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu                    |
| Katedra i Klinika Otolaryngologii                                            |
| Katedra i Klinika Psychiatryczna                                             |
| Katedra i Zakład Biochemii                                                   |
| Katedra i Zakład Farmakologii Doświadczalnej i Klinicznej                    |
| Katedra i Zakład Histologii i Embriologii                                    |
| Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej                                          |
| Katedra i Zakład Mikrobiologii Lekarskiej                                    |
| Katedra i Zakład Patomorfologii                                              |
| Klinika Chorób Odzwierzęcych i Tropikalnych                                  |
| Klinika Endokrynologii Ginekologicznej                                       |
| Klinika Neonatologii i Intensywnej Terapii Noworodka                         |
| Klinika Okulistyki                                                           |
| Klinika Otolaryngologii Dziecięcej                                           |
| Klinika Rehabilitacji                                                        |
| Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej                                     |
| Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Immunologii Klinicznej Wieku Rozwojowego |
| Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej                                |
| Zakład Genetyki Medycznej                                                    |
| Zakład Historii Medycyny                                                     |
| Zakład Immunologii                                                           |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zakład Immunologii Klinicznej<br>Zakład Informatyki Medycznej i Telemedycyny<br>Zakład Medycyny Nuklearnej<br>Zakład Medycyny Sądowej<br>Zakład Medycyny Zapobiegawczej i Higieny<br>Zakład Transplantologii i Centralny Bank Tkanek                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>II WL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej<br>II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Onkologicznej<br>II Klinika Psychiatryczna<br>III Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii<br>Katedra Dermatologii i Wenerologii<br>Katedra i Klinika Kardiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych<br>Katedra i Klinika Okulistyki<br>Katedra i Zakład Patologii Ogólnej i Doświadczalnej<br>Klinika Chorób Zakaźnych dla Dorosłych<br>Klinika Chorób Zakaźnych Wieków Dziecięcego<br>Klinika Ortopedii i Rehabilitacji<br>Klinika Psychiatrii<br>Klinika Psychiatrii Wieków Rozwojowego<br>Zakład Biochemii<br>Zakład Epidemiologii<br>Zakład Psychologii Medycznej |
| <b>WLD</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Klinika Chirurgii Czaszkowo-Szczękowo-Twarzowej, Chirurgii Jamy Ustnej i Implantologii<br>Klinika Otorinolaryngologii<br>Zakład Ortodoncji                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>WF</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Katedra Biochemii i Chemii Klinicznej<br>Zakład Fizjologii i Patofizjologii Człowieka<br>Zakład Biologii Molekularnej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>WNOZ</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Klinika Psychiatryczna<br>Zakład Biofizyki i Fizjologii Człowieka<br>Zakład Biologii Medycznej<br>Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej<br>Zakład Zdrowia Publicznego                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>pozostałe jednostki WUM</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| I Katedra Pediatrii<br>Instytut Medycyny Społecznej<br>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| studenci II WL ocenili sekretariaty jednostek:                               |  |
|------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>II WL</b>                                                                 |  |
| I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej                          |  |
| II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Onkologicznej          |  |
| II Klinika Psychiatryczna                                                    |  |
| III Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii                                |  |
| Katedra Dermatologii i Wenerologii                                           |  |
| Katedra i Klinika Kardiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych |  |
| Katedra i Klinika Położnictwa, Chorób Kobiety i Ginekologii Onkologicznej    |  |
| Katedra i Zakład Patologii Ogólnej i Doświadczalnej                          |  |
| Katedra Ortopedii i Rehabilitacji                                            |  |
| Klinika Chorób Wewnętrznych, Diabetologii i Endokrynologii                   |  |
| Klinika Kardiochirurgii i Chirurgii Ogólnej Dzieci                           |  |
| Klinika Kardiologii Wieku Dziecięcego i Pediatrii Ogólnej                    |  |
| Klinika Ortopedii i Rehabilitacji                                            |  |
| Klinika Psychiatrii                                                          |  |
| Zakład Biochemii                                                             |  |
| Zakład Bioetyki i Humanistycznych Podstaw Medycyny                           |  |
| Zakład Diagnostyki Obrazowej                                                 |  |
| Zakład Rehabilitacji                                                         |  |
| <b>I WL</b>                                                                  |  |
| I Katedra i Klinika Kardiologii                                              |  |
| I Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii                               |  |
| I Klinika Położnictwa i Ginekologii                                          |  |
| I Zakład Radiologii Klinicznej                                               |  |
| II Katedra Położnictwa i Ginekologii                                         |  |
| II Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii                              |  |
| II Zakład Radiologii Klinicznej                                              |  |
| Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii                                     |  |
| Katedra Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby                       |  |
| Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu                    |  |
| Katedra i Klinika Pediatrii i Nefrologii                                     |  |
| Katedra i Klinika Pediatrii, Hematologii i Onkologii                         |  |
| Katedra i Zakład Biochemii                                                   |  |
| Katedra i Zakład Histologii i Embriologii                                    |  |
| Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej                                          |  |
| Katedra i Zakład Patomorfologii                                              |  |
| Klinika Kardiochirurgii I Katedry i Kliniki Kardiologii                      |  |
| Klinika Medycyny Transplantacyjnej i Nefrologii                              |  |
| Klinika Rehabilitacji                                                        |  |
| Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej                                     |  |
| Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Immunologii Klinicznej Wieku Rozwojowego |  |
| Zakład Fizjologii Doświadczalnej i Klinicznej                                |  |
| Zakład Genetyki Medycznej                                                    |  |
| Zakład Historii Medycyny                                                     |  |
| Zakład Immunologii                                                           |  |
| Zakład Informatyki Medycznej i Telemedycyny                                  |  |

|                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------|
| <b>WF</b>                                                                 |
| Katedra Biochemii i Chemii Klinicznej                                     |
| <b>WNoZ</b>                                                               |
| Klinika Neurologii WNoZ                                                   |
| <b>pozostałe jednostki WUM</b>                                            |
| Biblioteka Główna<br>Studium Języków Obcych<br>Studium Medycyny Katastrof |

| studenci WLD ocenili sekretariaty jednostek:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>WLD</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
| Katedra Protetyki Stomatologicznej<br>Katedra Stomatologii Zachowawczej<br>Klinika Chirurgii Czaszkowo-Szczękowo-Twarzowej, Chirurgii Jamy Ustnej i Implantologii<br>Zakład Chirurgii Stomatologicznej<br>Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia<br>Zakład Mikrobiologii Stomatologicznej<br>Zakład Ortodoncji<br>Zakład Propedeutyki i Profilaktyki Stomatologicznej<br>Zakład Radiologii Stomatologicznej i Szczękowo-Twarzowej<br>Zakład Stomatologii Dziecięcej<br>Zakład Stomatologii Zachowawczej                                                                                                                                              |  |
| <b>I WL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
| I Katedra i Klinika Kardiologii<br>I Katedra Pediatrii<br>I Katedra Położnictwa i Ginekologii<br>I Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii<br>I Klinika Położnictwa i Ginekologii<br>I Zakład Radiologii Klinicznej<br>Instytut Transplantologii<br>Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii<br>Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Transplantacyjnej<br>Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Nadciśnienia Tętniczego i Angiologii<br>Katedra i Zakład Biochemii<br>Katedra i Zakład Histologii i Embriologii<br>Katedra i Zakład Patomorfologii<br>Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej<br>Zakład Immunologii<br>Zakład Medycyny Sądowej |  |
| <b>II WL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej<br>II Klinika Psychiatryczna<br>Katedra i Klinika Okulistyki                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
| <b>WF</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |
| Zakład Fizjologii i Patofizjologii Człowieka                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <b>WNoZ</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
| Zakład Biofizyki i Fizjologii Człowieka<br>Zakład Zdrowia Publicznego                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
| <b>pozostałe jednostki WUM</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |
| Studium Medycyny Katastrof<br>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |  |

| studenci WF ocenili sekretariaty jednostek: |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>WF</b>                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                             | Katedra Biochemii i Chemii Klinicznej<br>Katedra Farmacji Stosowanej i Bioinżynierii<br>Katedra Farmakognozji i Molekularnych Podstaw Fitoterapii<br>Katedra i Zakład Chemii Nieorganicznej i Analitycznej<br>Katedra i Zakład Technologii Leków i Biotechnologii Farmaceutycznej<br>Zakład Badania Środowiska<br>Zakład Bioanalizy i Analizy Leków<br>Zakład Biochemii i Chemii Klinicznej<br>Zakład Biologii Farmaceutycznej i Biotechnologii Roślin Leczniczych<br>Zakład Biologii Molekularnej<br>Zakład Bromatologii<br>Zakład Chemii Fizycznej<br>Zakład Chemii Leków<br>Zakład Chemii Organicznej<br>Zakład Farmacji Klinicznej i Opieki Farmaceutycznej<br>Zakład Farmacji Stosowanej<br>Zakład Farmakodynamiki<br>Zakład Farmakoekonomiki<br>Zakład Fizjologii i Patofizjologii Człowieka<br>Zakład Laboratoryjnej Diagnostyki Medycznej<br>Zakład Mikrobiologii Farmaceutycznej<br>Zakład Toksykologii |
| <b>I WL</b>                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                             | I Katedra Położnictwa i Ginekologii<br>Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii<br>Katedra i Zakład Biochemii<br>Katedra i Zakład Farmakologii Doświadczalnej i Klinicznej<br>Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej<br>Zakład Historii Medycyny<br>Zakład Immunologii                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>II WL</b>                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                             | I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>WNoZ</b>                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                             | Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>pozostałe jednostki WUM</b>              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                             | Studium Wychowania Fizycznego i Sportu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| studenci WNoZ ocenili sekretariaty jednostek:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>WNoZ</b><br>Katedra Zdrowia Publicznego<br>Klinika Neurologii WNoZ<br>Zakład Biofizyki i Fizjologii Człowieka<br>Zakład Biologii Medycznej<br>Zakład Dydaktyki Ginekologiczno-Położniczej<br>Zakład Dydaktyki i Efektów Kształcenia<br>Zakład Immunologii, Biochemii i Żywienia<br>Zakład Pielęgniarstwa Chirurgicznego i Transplantacyjnego<br>Zakład Pielęgniarstwa Klinicznego<br>Zakład Pielęgniarstwa Nefrologicznego<br>Zakład Pielęgniarstwa Społecznego<br>Zakład Podstaw Pielęgniarstwa<br>Zakład Profilaktyki Zagrożeń Środowiskowych i Alergologii<br>Zakład Ratownictwa Medycznego<br>Zakład Zdrowia Publicznego<br>Zakład Żywienia Człowieka                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>WL</b><br>I Katedra i Klinika Kardiologii<br>I Katedra Pediatrii<br>I Katedra Położnictwa i Ginekologii<br>I Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii<br>I Klinika Położnictwa i Ginekologii<br>I Zakład Radiologii Klinicznej<br>II Katedra Pediatrii<br>II Katedra Położnictwa i Ginekologii<br>II Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii<br>II Klinika Położnictwa i Ginekologii<br>II Zakład Radiologii Klinicznej<br>Instytut Transplantologii<br>Katedra Biologii Ogólnej i Parazytologii<br>Katedra Chirurgii Ogólnej, Transplantacyjnej i Wątroby<br>Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Transplantacyjnej<br>Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej<br>Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Nadciśnienia Tętniczego i Angiologii<br>Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii<br>Katedra i Klinika Gastroenterologii i Chorób Przemiany Materii<br>Katedra i Klinika Nefrologii, Dializoterapii i Chorób Wewnętrznych<br>Katedra i Klinika Neurologii<br>Katedra i Klinika Otolaryngologii<br>Katedra i Klinika Psychiatryczna<br>Katedra i Zakład Biochemii<br>Katedra i Zakład Mikrobiologii Lekarskiej<br>Katedra i Zakład Patomorfologii<br>Klinika Gastroenterologii i Żywienia Dzieci<br>Klinika Immunologii, Transplantologii i Chorób Wewnętrznych<br>Klinika Okulistyki |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Klinika Pediatrii<br>Zakład Anatomii Prawidłowej i Klinicznej<br>Zakład Biologii Ogólnej i Parazytologii<br>Zakład Genetyki Medycznej<br>Zakład Immunologii<br>Zakład Medycyny Zapobiegawczej i Higieny                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>II WL</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Naczyniowej<br>II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Onkologicznej<br>II Klinika Psychiatryczna<br>III Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii<br>Katedra Dermatologii i Wenerologii<br>Katedra i Zakład Patologii Ogólnej i Doświadczalnej<br>Klinika Dermatologii i Wenerologii<br>Klinika Neurologii<br>Klinika Ortopedii i Rehabilitacji<br>Zakład Biochemii<br>Zakład Psychologii Medycznej<br>Zakład Rehabilitacji |
| <b>WLD</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Katedra Stomatologii Zachowawczej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>WF</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Katedra Biochemii i Chemii Klinicznej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>pozostałe jednostki WUM</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Instytut Medycyny Społecznej<br>Studium Wychowania Fizycznego i Sportu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

## 15 | Najważniejsze ustalenia

W roku akademickim 2013/2014, **po raz pierwszy** na szeroką skalę, zebrane zostały opinie studentów Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego na temat jakości warunków studiowania i form wsparcia studentów (zajęć adaptacyjnych, pracy dziekanatów, Działu Obsługi Studentów i sekretariatów jednostek dydaktycznych, infrastruktury, biblioteki, organizacji studenckich, Wirtualnego Dziekanatu, stron internetowych i informacji dla studentów, akademików, itp.).

W badaniu wzięło udział blisko **28% studentów WUM**, co należy uznać za bardzo dobry wynik. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci I Wydziału Lekarskiego i Wydziału Nauki o Zdrowiu. Największe zainteresowanie wśród studentów wywołał blok pytań dotyczący pracy dziekanatów.

Jedynie 64% studentów pozytywnie (dobrze lub bardzo dobrze) oceniło pracę swoich **dziekanatów**. Ogólna, średnia ocena dziekanatów wyniosła 3,80 (w skali 1-5), najlepiej oceniono dziekanat II Wydziału Lekarskiego (4,22). Najniżej ocenianym elementem pracy dziekanatów było dopasowanie godzin pracy dziekanatu do grafiku zajęć studentów, najwyżej – sprawność załatwiania spraw studenckich. Komentarze opisowe studentów najczęściej odnosiły się do komunikacji z pracownikami dziekanatu, w tym trudności w komunikacji drogą mailową i telefoniczną.

**Wirtualny Dziekanat** uzyskał od studentów średnią ocenę 3,87, a krytyczne oceny dotyczyły m.in. problemów z dostępem do systemu (w tym „zawieszaniem się strony”), małej przejrzystości i wąskiego zakresu dostępnych informacji, nieaktualnych danych. Najważniejszą funkcjonalnością, jakiej studenci oczekują od Wirtualnego Dziekanatu jest umieszczenie w nim planu zajęć oraz informacji o miejscu ich prowadzenia. Studenci postulują ponadto wprowadzenie elektronicznego indeksu jako jedynej formy dokumentu gromadzącego informacje o toku studiów.

Ogólna średnia ocena pracy **Działu Obsługi Studentów** wyniosła 3,49. W szczególności, jedynie 44% respondentów pozytywnie oceniło stosunek pracowników działu do studentów. Krytyczne uwagi dotyczyły również informacji przekazywanych studentom np. niejasnych wytycznych w zakresie dokumentacji wymaganej do uzyskania świadczeń.

Niespełna 2/3 respondentów pozytywnie ocenia pracę **sekretariatów jednostek** dydaktycznych (średnia ocena 3,79). Negatywne komentarze studentów odnosiły się m.in. do przepływu informacji i komunikacji na linii jednostka-studenci oraz organizacji pracy sekretariatów (w tym godzin przyjmowania studentów). Najwyżej ocenione zostały jednostki prowadzące zajęcia ze studentami Wydziału Farmaceutycznego.

Niewiele ponad połowa studentów (58%) wie, kto jest **opiekunem ich roku**. Ci, którzy znają opiekuna swojego roku nie zawsze pozytywnie oceniają pracę nauczycieli akademickich pełniących tę funkcję.

Jedynie połowa (46%) badanych pozytywnie oceniła swój **plan zajęć** (średnia 3,27). Najwięcej komentarzy negatywnych dotyczyło długich przerw pomiędzy zajęciami (tzw. okienek), zmian w planach zajęć oraz organizacji sesji.

W opinii większości respondentów **zajęcia adaptacyjne** dla studentów I roku zostały dobrze zorganizowane, ale jedynie 54% badanych pozytywnie oceniło ich integracyjny charakter, a 59% było zdania, że zajęcia pozwoliły im poznać zasady funkcjonowania studenta na WUM.

Osoby, które wzięły udział w badaniu sygnalizowały przypadki **naruszania praw studenckich** przez nauczycieli akademickich i pracowników administracji, w tym naruszenia godności osobistej i prywatności studentów, przypadki dyskryminacji ze względu na płeć, poglądy, przekonania, narodowość i rasę.

Studenci uczestniczący w ankiecie stosunkowo wysoko ocenili **Centrum Biblioteczno-Informacyjne** WUM, w szczególności jakość obsługi (74% pozytywnych odpowiedzi) oraz dostęp do komputerów (72%). Doceniając znaczenie CBI, nowoczesność rozwiązań architektonicznych, technologicznych i organizacyjnych, studenci zwracali jednocześnie uwagę na te elementy związane z funkcjonowaniem Centrum, które utrudniają codzienne korzystanie z oferowanych w nim możliwości. Wymieniano kwestie organizacyjne (konieczność używania toreb foliowych na prywatne przedmioty, rozwiązania dotyczące szafek dla studentów), braki w księgozbiorze, niesatysfakcjonujący system wypożyczeń, hałas (powodowany nie do

końca przemyślanymi rozwiązaniami architektonicznymi, rodzajem materiałów, którymi wyłożono podłogi, zachowaniem się osób w czytelni), braki w wyposażeniu (mikroskopy, oprogramowanie komputerów).

Szukając informacji, studenci chętniej korzystają ze **stron internetowych** poszczególnych wydziałów, niż ze strony internetowej Uczelni (36% respondentów odwiedza ją rzadziej niż raz w miesiącu). W opinii respondentów informacje umieszczone na stronie WUM nie zawsze są przejrzyste, użyteczne i wyczerpujące, a ich znalezienie nierzadko zajmuje zbyt dużo czasu. Najwyżej oceniono użyteczność zamieszczonych na stronie informacji dotyczących obowiązkowych praktyk, najniżej informacji na temat grantów i kół naukowych oraz stypendiów zagranicznych.

Z **uczelnianej poczty elektronicznej** korzysta niespełna co piąty student WUM, który wziął udział w badaniu. W opinii respondentów, najszybszym i najwygodniejszym kanałem przekazywania informacji związanych z tokiem studiów jest **strona internetowa dziekanatu** (44% wskazań). Większość badanych korzysta z wydziałowej strony www co najmniej kilka razy w miesiącu.

Mniej niż połowa respondentów pozytywnie oceniła działalność **Samorządu Studentów WUM** i Samorządów Wydziałowych. Najlepiej postrzegana jest praca Samorządów II WL i WLD. W swoich wypowiedziach krytycznych, studenci wskazywali na słabą komunikację Samorządu ze studentami i ograniczenie działalności do organizacji imprez i obozu zerowego. Klub AZS WUM został pozytywnie oceniony przez nieco ponad połowę badanych (52%), a średnia ocena działalności studenckich kół naukowych wyniosła 3.61 w skali 1-5. Działalność pozostałych **organizacji studenckich**, w tym EMSA, IFMSA, Młodej Farmacji i chóru WUM, została oceniona stosunkowo wysoko.

Ze względu na duże zróżnicowanie i specyfikę studiów na poszczególnych wydziałach i kierunkach trudno wskazać jednoznaczną ocenę **infrastruktury** z perspektywy studentów. Wśród ocenianych budynków można wyróżnić grupę tych, które spełniają bardzo wysokie standardy oraz tych, które często wymagają dużych nakładów w celu dostosowania ich do średniego poziomu uczelnianego. Najwyżej ocenianym elementem infrastruktury Uczelni są warunki sanitarne oraz lokalowe (sale dydaktyczne). Jednocześnie, studenci uważają, że Uczelnia nie zapewnia im w wystarczającym stopniu **miejsc do odpoczynku** (np. w przerwie między zajęciami) oraz **zaplecza socjalnego** (stołówka, bufet) – te dwie cechy infrastruktury uzyskały najniższe oceny, niezależnie od ocenianego budynku.

Ocena **Domów Studenta WUM** jest zróżnicowana i wynika z oceny szeregu elementów składających się na poziom codziennego życia w akademiku. Przynajmniej część z krytycznie ocenianych elementów może być wyeliminowana niewielkim nakładem środków finansowych oraz zmianami organizacyjnymi.