

Raport z oceny jakości kształcenia za rok 2015/2016

Wydział Lekarsko-Dentystyczny



Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia

Warszawa, styczeń 2016

Bieżący raport, prezentuje analizę jakości kształcenia na kierunku lekarsko dentystycznym, techniki dentystyczne i zdrowie publiczne specjalność higiena stomatologiczna w roku akademickim 2015/2016. Zasady kształcenia na WLD są regulowane obowiązującymi aktami prawnymi, wydanymi w tym zakresie.

Raport przygotowany został przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia w składzie:

Przewodnicząca - dr hab. n. med. Agnieszka Mielczarek

Członkowie: dr hab. n. med. J. Kostrzewa-Janicka

dr hab. n. med. Kostrubiec

dr hab. n. med. Ewa Grzegorek

dr n. med. Barbara Piekarczyk

dr n. med. Halszka Boguszevska-Gutenbaum

dr n. med. Wojciech Michalski

lek. dent. Angelika Kalińska (doktorantka)

lek dent. Tomasz Gajewski

p. Dominika Antoniszczak (studentka)

Schemat raportu opiera się na wytycznych Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia dotyczących wydziałowych raportów z oceny jakości kształcenia za rok 2015/2016, i uwzględnia statystykę sesji egzaminacyjnych, opinie opiekunów praktyk, raporty z posiedzeń Rady Pedagogicznej i Rady Programowej WLD oraz wyniki ogólnouczelnianej studenckiej ankiety oceny zajęć i nauczycieli akademickich, wyniki ogólnouczelnianej ankiety kadry akademickiej, wyniki ogólnouczelnianej studenckiej ankiety oceny warunków studiowania, wyniki ankiety pracodawców, ankiety doktorantów i ankiety losów absolwentów.

1. Sprawozdanie z realizacji wydziałowego planu poprawy jakości

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaplanował na rok akademicki 2015/2016 realizację następujących zadań: priorytetowych celów projakościowych:

1. Doskonalenie kompetencji pedagogicznych kadry akademickiej
2. Regularne uczestnictwo członków Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w szkoleniach i konferencjach organizowanych przez Biuro Jakości Kształcenia
3. Podjęcie działań w celu poprawy wyników LDEKu absolwentów WLD WUM

4. Regularna kontrola efektów kształcenia- systematyczne sprawdziany i weryfikacja zdobytej wiedzy
5. Kontynuacja procedury hospitacji zajęć dydaktycznych, wzmożenie działań mających na celu wzrost zaangażowania kadry w proces dydaktyczny
6. Zwiększenie form współpracy i wsparcia studentów w oparciu o analizę wniosków, uwag propozycji zgłaszanych na internetowej Skrzynce Jakości
7. Zakończenie prac związanych z nowym systemem E-sylabus na kierunkach polskojęzycznych i EDD
8. Rozszerzenie oferty zajęć fakultatywnych
9. Modyfikacja formy prowadzenia zajęć. Położenie nacisku na nowoczesne interaktywne formy zajęć, które umożliwią aktywny udział większej liczby studentów w procesie dydaktycznym.

Na wydziale lekarsko-dentystycznym w roku 2015/2016 sukcesywnie realizowano zaplanowane inicjatywy projakościowe. Jednym z narzędzi wspierających rozwój kompetencji pedagogicznych i umożliwiających ciągle doskonalenie kadry w tym zakresie jest procedura hospitacji. Zgodnie z ustalonym harmonogramem, procedurą hospitacyjną objęto 4 nauczycieli, którzy w roku akademicki 2014/2015 uzyskali najniższe oceny w ankiecie studenckiej. Zgodnie z wydziałowym planem poprawy jakości kształcenia podjęto działania mające na celu podniesienie poziomu zdawalności egzaminu LDEK przez absolwentów WLD. Po weryfikacji materiałów zawartych w sylabusach i zalecanej w nich literatury obowiązkowej i uzupełniającej systematycznie kontrolowano efekty kształcenia pod kątem przygotowania do LDEKu. Podjęte działania zaowocowały uzyskaniem przez studentów WLD drugiej lokaty w rankingu polskich uczelni medycznych.

Mimo propagowanego na spotkaniach członków Rady Wydziału z przedstawicielami studentów użycia internetowej Skrzynki Jakości nie zaobserwowano na WLD większego zainteresowania tą formą komunikacji. Warto podkreślić jest jednak szybkie sygnalizowanie aktualnych problemów i regularne ich monitorowanie i rozwiązywanie dzięki współpracy z opiekunami poszczególnych lat wyznaczonymi w jednostkach oraz sprawnej wśród społeczności akademickiej komunikacji mailingowej.

W roku akademickim 2015/2016 zakończono prace związane z nowym systemem E-sylabus. W wyniku prowadzonych prac i konsultacji wszystkie jednostki przygotowały

programy E-sylabus dla prowadzonych przez siebie przedmiotów. Z udziałem przedstawicieli Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia przeprowadzono aktualizację Kart Pracy Klinicznej i ujednolicono Dzienniku Praktyk, w którym potwierdzane są umiejętności praktyczne nabywane przez studentów.

Członkowie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na WLD uczestniczyli konferencji „Dzień Kultury Jakości Uczelni” organizowanej 24 listopada 2015 roku przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia – prof. Marcin Wojnara oraz Biuro Zarządzania Jakością Kształcenia. Szkolenie umożliwiło podniesienie kwalifikacji w dziedzinie e-learningu oraz nowoczesnych metod kształcenia w zakresie nauk medycznych. Spotkanie umożliwiło również zdobycie wiedzy w z zakresu udziału WUM w sieci symulacji medycznych w Polsce oraz wykorzystania potencjału egzaminów elektronicznych, promowanych przez Biuro ds. Egzaminów Uczelnianych WUM.

W roku akademickim 2015/2016 rozszerzono ofertę zajęć fakultatywnych dla studentów WLD z 7 do 12. Zaproponowano następujące zajęcia:

dla II-IV roku:

- 1. Związek między psyche a somą – rola cytokin zapalnych** – Zakład Fizjologii i Patofizjologii Eksperymentalnej (1S7), Katedra i Klinika Psychiatryczna (1WJ) – **30 godzin**;

dla II roku:

- 2. Fizjologia kliniczna** - Zakład Fizjologii i Patofizjologii Eksperymentalnej (1S7) – **15 godzin**;
- 3. Czyste leczenie – Bezpieczne leczenie** – Zakład Medycyny Zapobiegawczej i Higieny – **15 godzin**;
- 4. Przeciwdziałanie przemocy wobec dzieci w pracy lekarza dentysty** – Zakład Psychologii Medycznej, Zakład Stomatologii Dziecięcej – **15 godzin**;
- 5. Wybranie zagadnienia anatomii klinicznej i radiologicznej zębów** - Zakład Stomatologii Dziecięcej, Zakład Stomatologii Zintegrowanej, Zakład Radiologii Stomatologicznej – **15 godzin**;

dla III roku:

- 6. Dziecko z problemem neurologicznym w gabinecie stomatologa** – Klinika Neurologii Dziecięcej – **15 godzin**;

dla III i IV roku:

7. **Mikrobiologia i mikrobiologia jamy ustnej** – Zakład Mikrobiologii Stomatologicznej, Zakład Stomatologii Dziecięcej – **15 godzin**;

dla IV roku:

8. **Język francuski, niemiecki, rosyjski w praktyce stomatologiczno – klinicznej** – Studium Języków obcych – **30 godzin**;
9. **Wprowadzenie do metod komputerowej analizy obrazów medycznych** - Zakład Radiologii Stomatologicznej – **15 godzin**;
10. **Prefabrykowane korony stalowe w stomatologii dziecięcej** – Zakład Stomatologii dziecięcej – **15 godzin**;
11. **Współczesne trendy w leczeniu endodontycznym** – Zakład Stomatologii Zachowawczej – **15 godzin**

dla V roku:

12. **Periodontologia** – Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia – **15 godzin**;

W roku 2016 WLD był wizytowany przez przedstawicieli Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Oceniano m.in. jakość kształcenia na kierunku lekarsko-dentystycznym. Przedstawiciele Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia byli zaangażowani w przedsięwzięcia związane z przygotowaniem i prezentacją materiałów dokumentujących przebieg szkolenia na WLD oraz brali aktywny udział w spotkaniach z przedstawicielami PKA. Wydział uzyskał ocenę pozytywną.

W roku akademickim 2015/2016 podjęto również działania związane z budową Centrum Symulacyjnego WUM. Prace związane z przygotowaniem stosownej dokumentacji umożliwiającej realizację zajęć studentów WLD w warunkach symulacyjnych przebiegały z udziałem członków Komisji.

2. Wyniki oceny jakości programu kształcenia

Na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym prowadzone jest szkolenie na kierunku lekarsko-dentystycznym, kierunku *English Dentistry Division*, kierunku techniki dentystyczne i kierunku zdrowie publiczne- specjalność higiena stomatologiczna.

Analiza wyników ankiety studenckiej za rok 2015/2016

W badaniu ankietowym AOZINA w roku akademickim 2015/2016 wzięło udział 63% studentów WLD (identycznie jak w ubiegłym roku akademickim). Stanowi to drugi wynik, po 69% frekwencji uzyskanej na I wydziale lekarskim. Najwyższy odsetek studentów (77%), odnotowano na kierunku Higiena Stomatologiczna, najmniejszą grupę respondentów stanowili studenci *English Dentistry Division* (ankiety wypełniły 4 z 30 uprawnionych osób). Mimo adnotacji w regulaminie studiów obowiązującym na WUM, iż udział w ankiecie jest przywilejem i obowiązkiem każdego studenta, w minionym roku akademickim nie zaobserwowano wzrostu frekwencji w badaniu. Studenci WLD w roku akademickim 2015/2016 umieścili w ankiecie studenckiej 1079 komentarzy dotyczących nauczycieli akademickich, z czego blisko 90% komentarzy pochodziło od studentów kierunku lekarsko-dentystycznego.

Ocena zajęć dydaktycznych

Czy zajęcia poszerzyły wiedzę studentów?

W skali uczelni zdecydowana większość uczestników badania była zdania, że zajęcia, w których brali udział poszerzyły ich wiedzę (76% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”, w porównaniu z 76% w ubiegłym roku i 75% w roku 2013/2014). Studenci WLD w najwyższym odsetku - 80% pozytywnie odpowiedzieli na to pytanie. Średnia ocena tego aspektu zajęć prowadzonych na WLD wyniosła 4,14, i była najwyższa w skali całej uczelni.

Czy zajęcia pozwoliły studentom rozwinąć bądź zdobyć nowe umiejętności?

Studenci WLD stanowili grupę, która najczęściej zgadzała się z tym stwierdzeniem (72% odpowiedzi pozytywnych). Średnia ocena tego aspektu ocenianych zajęć dla całej Uczelni wyniosła 3,79 (w porównaniu z 3,76 w roku 2014/2015 oraz 3,71 w 2013/2014r.). Najwyższą ocenę w tym zakresie przyznali studenci WLD (3,97), a najniższą I WL (3,66).

Czy warunki zaliczenia przedmiotu zostały jasno określone na początku zajęć i były stosowane?

86% studentów WLD pozytywnie odniosło się do tego pytania, co stanowiło najwyższy odsetek w porównaniu z innymi wydziałami. Studenci WLD przyznali

również najwyższą ocenę (średnia 4,34) temu aspektowi zajęć prowadzonych na wydziale.

Czy założony w sylabusie program zajęć został zrealizowany?

Studenci WLD również w tym zakresie najwyżżej ocenili zajęcia dydaktyczne (84% odpowiedzi pozytywnych). Ich zdaniem realizacja programu zawartego w sylabusie zasługuje na najwyższą w skali uczelni średnią ocenę wynoszącą 4,27 (średnia dla całej uczelni 4,12)

Czy do zaliczenia przedmiotu wystarczyła znajomość literatury obowiązkowej?

Większość badanych zgodziła się z opinią, że znajomość literatury obowiązkowej wystarczyła do zaliczenia przedmiotu (74% odpowiedzi „zdecydowanie tak” lub „tak”, w porównaniu z 72% w poprzednich dwóch latach). Średnia ocena tego aspektu ocenianych zajęć dla całej Uczelni wzrosła w porównaniu z ubiegłym rokiem i wyniosła 4,04 (4,00 w roku 2014/2015 i 3,97 w 2013/2014 r.). Najwyższą ocenę przyznali studenci Wydziału Lekarsko-Dentystycznego (średnia 4,14), a najniższą Wydziału Farmaceutycznego (3,92).

Czy literatura obowiązkowa była dostępna w bibliotece/czytelni?

Ten aspekt ocenianych zajęć uzyskał najniższy odsetek pozytywnych odpowiedzi (63% badanych) wśród studentów WUM, choć obserwuje się nieznaczną tendencję wzrostową na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Studenci WLD najniżej w skali całej uczelni ocenili dostępność literatury obowiązkowej w bibliotece/czytelni (3,83).

Czy udostępnione materiały dydaktyczne były wartościowe?

Wśród studentów WLD 79% pozytywnie oceniło wartość dostępnych materiałów dydaktycznych. Studenci WLD najwyżżej ocenili również ten aspekt edukacji (średnia 4,17), a najniżej studenci I Wydziału Lekarskiego (4,01).

Czy zajęcia stanowiły istotny element studiów?

Najwyższy odsetek respondentów zgadzających się z tym, że zajęcia, w których brali udział były istotnym elementem ich studiów był wśród studentów Wydziału Lekarsko-Dentystycznego i II Wydziału Lekarskiego (po 72%). Średnia ocena tego aspektu ocenianych zajęć dla całej Uczelni wynosi 3,87 (w porównaniu z 3,82 w roku

2014/2015 i 3,80 w 2013/2014 r.). Studenci WLD przyznali w tym zakresie ocenę 3,96, co plasuje WLD na drugim miejscu po II WLD (3,97).

Czy podczas zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści?

Tylko 2 % respondentów WLD, najmniej w skali całej uczelni (4%), zgłaszało problem zbędnych powtórzeń materiału.

Czy podczas zajęć klinicznych zapewniono studentom kontakt z pacjentem?

Kontakt z pacjentem podczas zajęć klinicznych najwyżej ocenili studenci WLD (92% pozytywnych odpowiedzi). Jednak ten aspekt szkolenia przeddyplomowego negatywnie oceniło aż 20% osób studiujących higienę stomatologiczną.

Czy podczas zajęć klinicznych umożliwiono studentom udział w procedurach medycznych?

Po raz kolejny studenci WLD najlepiej ocenili możliwość udziału w procedurach medycznych, 89% respondentów pozytywnie oceniła ten aspekt szkolenia. W skali całej uczelni pozytywne oceny stanowiły tylko 43%. Najwięcej odpowiedzi negatywnych (31%) było wśród studentów I WL.

Czy podczas zajęć praktycznych stosowano środki ochrony?

Wśród studentów WLD 97% potwierdziło stosowanie środków ochrony podczas zajęć praktycznych. Na wszystkich wydziałach WUM ten aspekt bezpieczeństwa pracy klinicznej lub laboratoryjnej był wysoko oceniony (≤ 95 % pozytywnych odpowiedzi).

Czy podczas zajęć praktycznych zapewniono studentom pomoce dydaktyczne?

Dostęp do pomocy dydaktycznych potwierdziło 94% studentów WLD. Dostępność pomocy dydaktycznych najwyżej ocenili studenci WF (95% pozytywnych odpowiedzi), a najniżej studenci I WL (84% pozytywnych odpowiedzi).

Analiza komentarzy otwartych

Wśród ogólnej liczby 543 komentarzy, które zamieścili studenci WLD na temat realizowanych przedmiotów, 85,5% uwag dotyczyło kierunku lekarsko-dentystycznego. Studenci EDD nie zamieścili ani jednego komentarza dotyczącego

przedmiotów. Szczegółowe zestawienie liczby uwag dotyczących zajęć na poszczególnych kierunkach przedstawiono w poniższej tabeli.

Komentarze dotyczące zajęć dydaktycznych prowadzonych na WLD

Udział studentów WLD (z uwzględnieniem kierunku studiów) w komentarzach dotyczących zajęć dydaktycznych przedstawiono w poniższej tabeli. poniżej.

	kierunek	Liczba komentarzy	Udział procentowy komentarzy WLD	Udział procentowy komentarzy WUM
WLD	Higiena stomatologiczna	55	10,1%	0,7%
	Lekarsko-dentystyczny	466	85,8%	6,0%
	Techniki dentystyczne	22	4,1%	0,3%
	English Dentistry Division	0	0,0%	0,0%
	ogółem Wydział Lekarsko-Dentystyczny	543	100,0%	6,9%

W komentarzach do pytań otwartych, studenci zwracali uwagę na:

- nieodpowiednie warunki prowadzenia zajęć i egzaminów- słabe warunki lokalowe, zbyt małe, nieodpowiednio wyposażone sale dydaktyczne, brak klimatyzacji, brak pomieszczeń socjalnych)
- złą jakość unitów i sprzętu (ciągłe problemy z pracą końcówek lub cieknącą wodą)
- brak dostępu do nowoczesnych urządzeń stomatologicznych (korzystają z niego tylko lekarze, rezydenci i stażyści)
- słabe środki ochrony osobistej BHP podczas zajęć - rękawiczki, przyłbice

Analiza wyników ankiety oceny studiów doktoranckich realizowanych na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym WUM

Poniższa analiza dotyczy wyników trzeciej edycji ogólnouczelnianej ankiety oceny studiów doktoranckich (AOSD), przeprowadzonej w roku akademickim 2015/2016.

Badanie miało na celu ocenę jakości studiów doktoranckich i warunków ich odbywania na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym WUM. Studenci wyrażali swoją opinię na temat:

- ogólnego poziomu zadowolenia doktorantów ze studiów III stopnia,
- programu kształcenia na studiach III stopnia,

- obowiązkowych zajęć dydaktycznych realizowanych na studiach III stopnia,
- współpracy naukowej z promotorem (i promotorem pomocniczym)
- działalności dydaktycznej doktorantów,
- działalności naukowej doktorantów,
- form wsparcia oferowanego doktorantom ze strony Uczelni, w tym jednostek administracji,
- pozycji doktorantów w jednostkach naukowo-dydaktycznych,
- poziomu umiejętności doktorantów w dwóch istotnych, pozamedycznych, obszarach (język angielski i statystyka)
- innych czynników wpływających na jakość studiów III stopnia.

W roku akademickim 2015/2016 na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym WUM studiowało 44 doktorantów. Spośród tej grupy w ankiecie wzięło udział 5 osób. W roku ubiegłym ankietę wypełniły tylko 3 osoby. Bardzo niski odsetek doktorantów, którzy wzięli udział w badaniu, powoduje, że poniższe omówienie wyników należy traktować jedynie informacyjnie. Mimo podjętych działań motywujących studentów do liczniejszego udziału w badaniu nie udało się znacznie zwiększyć frekwencji.

Doktoranci WLD, którzy wzięli udział w badaniu wykazują najniższy stopień ogólnego zadowolenia ze studiów doktoranckich (mediana na poziomie 3) w porównaniu z innymi wydziałami (mediana na poziomie 4). Jednocześnie kierownik studium doktoranckiego WLD został najwyżej przez nich oceniony (4,5). Pięciu reprezentantów oceniło program kształcenia na poziomie 3,2 (średnia WUM-3,40), a poziom nadzoru naukowego uzyskał ocenę 4,16 (WUM- 4,5). Analiza wyników ankiety wykazała, że istnieją studenci, którzy nie wiedzą kto jest kierownikiem studium. Wydaje się to o tyle zaskakujące, że Kierownik potwierdza w indeksie zaliczenie roku. Trudno odnieść się również do danych o braku publikacji z IF doktorantów WLD. To studenci, którzy wypełnili ankietę nie mają takich publikacji w swoim dorobku. Nie można więc uogólniać takiej tezy. Słuchacze studium doktoranckiego WLD zgłosili uwagi i komentarze dotyczące:

- propozycji odbywania zajęć tylko w godzinach przedpołudniowych
- wcześniejszych publikacji planu i podziału roku akademickiego
- zwiększenia liczby zajęć z zakresu przysposobienia dydaktycznego
- zwolnienia z obowiązku dydaktycznego w I semestrze, I roku studiów.

Niestety większość proponowanych rozwiązań jest trudna do zrealizowania, z przyczyn organizacyjnych. Liczba doktorantów WLD na poszczególnych latach jest zbyt mała do utworzenia odrębnej grupy dziekańskiej, stąd plan zajęć jest organizowany w uwzględnieniu studentów innych wydziałów. Udział doktorantów w wykonywaniu obowiązków dydaktycznych od II semestru I roku stwarza problemy w realizacji pensum i planowaniu zajęć w poszczególnych jednostkach.

Analiza wyników badania opinii absolwentów wydziału Lekarsko-dentystycznego WUM

W roku akademickim 2015/2016 badanie ankietowe przeprowadzono na grupie 41 absolwentów wydziału lekarsko-dentystycznego (24 osoby- kierunek lekarsko-dentystyczny, 11 osób- higiena stomatologiczna, 6 osób- techniki dentystyczne). Mimo, iż pierwotnie 121 osób zadeklarowało chęć wzięcia udziału w badaniu, zwrotność ankiet była bardzo ograniczona.

Analiza wyników ankiety wykazała wysoki poziom zadowolenia absolwentów z odbycia stażu podyplomowego. Wszyscy absolwenci kierunku lekarsko-dentystycznego po odbyciu stażu podjęli pracę zgodnie z uzyskanym wykształceniem, zatrudniając się w przychodniach i klinikach stomatologicznych, centrach medycznych oraz w firmach zajmujących się produkcją i dystrybucją sprzętu stomatologicznego. 84 % ankietowanych zadeklarowało wybór tej samej uczelni. Mimo to, tylko 39% ankietowanych uznała, że program studiów uwzględniał aktualne wymagania rynku pracy. Jedną z najwyżżej ocenionych kompetencji w autoocenie okazała się odpowiedzialność za własne działania i ich konsekwencje.

Absolwenci higieny stomatologicznej i technik dentystycznych sugerowali sporadyczne problemy z podjęciem pracy. Wielu z nich podjęło studia drugiego stopnia, w tym Zdrowie Publiczne w WUM czy Zarządzanie na UW.

Częstym elementem uwag otwartych była sugestia zwiększenia ilości godzin nauczania praktycznego, wymiany sprzętu – unitów i wyposażenia jednostek, czy stosowania nowych technologii w nauczaniu stomatologii i wykonawstwa laboratoryjnego. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że nauczanie odbywa się w oparciu o obowiązujący program, który reguluje proporcje szkolenia praktycznego i teoretycznego. Ostatnia modyfikacja programu umożliwiła większe upracticznienie szkolenia, szczególnie na ostatnim roku studiów. Odnośnie sprzętu i wyposażenia jednostek Wydziału, starania o modernizację i zwiększenie bazy aparaturowej są na

bieżąco podejmowane, w oparciu o dostępne, aczkolwiek ograniczone środki. Budowa planowanego Akademickiego Centrum Stomatologii i Centrum Symulacji pozwoli na rozwiązanie sygnalizowanych problemów.

Analiza wyników ankiet pracodawców

Brak danych na dzień 7.02.2017

3. Wyniki i oceny osiągniętych efektów kształcenia

Wykaz efektów kształcenia, których uzyskanie wymagane jest do zaliczenia przedmiotów na poszczególnych kierunkach studiów dostępny jest w przewodniku dydaktycznym dostępnym na stronie WLD. Analiza ocen i wyników studentów, uzyskanych w roku akademickim 2015/2016 przeprowadzona była w oparciu o statystykę sesji egzaminacyjnych, wyniki lekarsko-dentystycznego egzaminu końcowego, opinię opiekunów praktyk, i wyniki ankiet ogólnouczelnianych.

Terminowość zaliczania przedmiotów w roku akademickim 2015/16 na kierunku lekarsko-dentystycznym

Rok studiów	Egzaminy	Liczba studentów dopuszczonych do sesji	I termin (%)	II termin	Egzamin komisyjny	Łącznie wynik pozytywny	Zdawalność (%)
I	Materialoznawstwo stomatologiczne	104	101 (97)	2	1	104	100
	Anatomia człowieka	103	90 (87)	11	1	102	99
	Histologia, cytologia i embriologia	102	82 (80)	15	3	99	97
II	Fizjologia z patofizjologią	95	91 (96)	4	-	95	100
	Mikrobiologia i mikrobiologia jamy ustnej	95	87 (92)	8	-	95	100
	Biochemia z elementami chemii	95	90 (95)	5	-	95	100
	Stomatologia społeczna	95	95 100	-	-	95	100

III	Patomorfologia	91	89 98	2	-	91	100
	Otorynolaryngologia	90	90 100	-	-	90	100
	Farmakologia	92	65 71	26	1	92	100
	Pediatrica	92	92 (100)	-	-	92	100
IV	Choroby wewnętrzne	81	81 (100)	-	-	81	100
	Chirurgia i onkologia	81	77 (95)	3	1	81	100
	Radiologia stomatologiczna	81	78 (96)	2	1	81	100
V	Stomatologia dziecięca	92	84 (91)	5	3	92	100
	Periodontologia i choroby błon śluzowych	92	84 (91)	8	-	92	100
	Radiologia stomatologiczna	92	88 (96)	4	-	92	100
	Chirurgia stomatologiczna	92	85 (92)	7	-	92	100
	Chirurgia szczękowo-twarzowa i onkologia	93	93 (100)	-	-	93	100
	Ortodoncja	93	93 (100)	-	-	93	100

Sprawność kształcenia na kierunku lekarsko-dentystycznym w roku akademickim 2015/2016

liczba studentów	I rok	II rok	III rok	IV rok
promowanych na następny rok	98	97	94	82
powtarzających rok	0	0	0	0

skreślonych z listy	3	0	4	0
---------------------	---	---	---	---

Procentowe i liczbowe zestawienie studentów kierunku lekarsko-dentystycznego uzyskujących w roku akademickim 2015/2016 określoną ocenę na zakończenie studiów.

ocena na dyplomie	liczba absolwentów	%
bardzo dobry (5)	7	8%
dobry (4)	73	78%
dostateczny (3)	13	14%

Terminowość zaliczania przedmiotów w roku akademickim 2015/16 na kierunku zdrowie publiczne, specjalność higiena stomatologiczna

Rok studiów	Egzaminy	liczba osób dopuszczonych do sesji	I termin (%)	II termin	zdawalność dopuszczonych %
I	Anatomia	25	17 (68)	8	100
	Podstawy zdrowia publicznego	25	25 (100)	-	100
	Podstawy pielęgniarstwa	24	24 (100)	-	100
II	Farmakologia – (29 osób) *	27	18 (67)	9	100
	Ortodoncja (zaliczenie)	26	25 (96)	1	100
	Materiałoznawstwo	26	26 (100)	-	100
	Radiologia	26	26 (100)	-	100
III	Periodontologia	22	20	2	100
	Stomatologia zachowawcza	22	22 (100)	-	100
	Ortodoncja	22	18	4	100
	Protetyka	23	23 (100)	-	100
	Stomatologia wieku rozwojowego	22	20 (91)	2	100
	Chirurgia stomatologiczna	22	22 (100)	-	100

* 3 os. powtarzały farmakologię; 2 osoby niedopuszczone do egzaminu

Sprawność kształcenia studentów kierunku zdrowie publiczne, specjalność higiena stomatologiczna, w roku akademickim 2015/2016

liczba studentów	I rok	II rok	III rok
promowanych na następny rok	26	26	23
powtarzających rok	0	0	0
skreślonych z listy	1	3	0

Liczba studentów kierunku zdrowie publiczne, specjalność higiena stomatologiczna kończących studia w roku 2015/2016 w terminie w stosunku do liczby rozpoczynających studia

kierunek / specjalność	liczba studentów rozpoczynających studia w roku akad. 2013/2014.	liczba studentów kończących studia w roku akad. 2015/2016	kończący studia w %
Kierunek: zdrowie publiczne specjalność: higiena stomatologiczna	30	23	77%

Procentowe i liczbowe zestawienie studentów kierunku zdrowie publiczne, specjalność higiena stomatologiczna uzyskujących w roku akademickim 2015/2016 określoną ocenę na zakończenie studiów

ocena na dyplomie	liczba absolwentów	%
bardzo dobry (5)	6	26
dobry (4)	17	74

Terminowość zaliczania przedmiotów w roku akademickim 2015/16 na kierunku techniki dentystyczne

Rok studiów	Egzaminy	liczba osób dopuszczonych do sesji	I Termin (%)	II termin	zdawalność dopuszczonych %
I	Anatomia	24	24 (100)	-	100
	Propedeutyka protetyki	24	18 (75)	6	100
	Materiałoznawstwo	24	23 (96)	1	100
	Propedeutyka ortodoncji	24	24 (100)	-	100
	Technika protetyczna	24	24 (100)	-	100
	Modelarstwo i rysunek	24	24 (100)	-	100
II	Org. i zarząd. w ochronie zdrowia	27	27 (100)	-	100
	Technika protetyczna I	27	27 (100)	-	100
	Technika protetyczna II	27	21 (78)	6	100
	Technika ortodontyczna	27	22 (81)	5	100
	Socjologia (zaliczenie)	27	25 (93)	2	100
III	Prawo pracy	23	23 (100)	-	100
	Technika protetyczna	23	22 (96)	1	100
	Technika ortodontyczna	23	21 (91)	2	100

Sprawność kształcenia studentów kierunku techniki dentystyczne w roku akademickim 2015/2016

Liczba studentów	I rok	II rok	III rok
promowanych na następny rok	23	27	23
studentów powtarzających rok	0	0	0
skreślonych z listy	6	0	0

Liczba studentów kierunku techniki dentystyczne, kończących studia w roku akademickim 2015/2016 w terminie, w stosunku do liczby rozpoczynających studia

kierunek	liczba studentów rozpoczynających studia w roku akad.2013/2014	liczba studentów kończących studia w roku akad.2015/2016 na	kończący studia w %
techniki dentystyczne	28	23	82

Procentowe zestawienie studentów kierunku techniki dentystyczne, uzyskujących w roku akademickim 2015/2016 określoną ocenę na zakończenie studiów.

ocena na dyplomie	liczba absolwentów	%
Bardzo dobry (5)	3	13%
Dobry (4)	14	61%
Dostateczny (3)	6	26%

Podsumowanie

Analiza wyników uzyskanych przez studentów WLD roku akademickim 2015/2016 sugeruje, że na kierunku lekarsko-dentystycznym studenci skreśleni zostali z listy po I i III roku (łącznie 7 osób), na higienie stomatologicznej po I i II roku (łącznie 4 osoby), a na kierunku techniki dentystyczne 6 osób po I roku nauki. Ponad 80% studentów pierwszego roku kierunku lekarsko-dentystycznego, 68% studentów higieny stomatologicznej i 75% studentów kierunku techniki dentystyczne zdaje egzaminy w I terminie. Na kolejnych latach studiów na wydziale lekarsko-dentystycznym najniższy odsetek zdawalności w I terminie dotyczył farmakologii i anatomii. Żaden ze studentów WLD nie powtarzał roku. Blisko 80% studentów skończyło studia na kierunku lekarsko-dentystycznym ze średnią oceną 4. Ponad 74% studentów specjalności higiena stomatologiczna uzyskało ocenę dobrą na dyplomie. W przypadku studentów kierunku techniki dentystyczne żaden ze

studentów nie uzyskał oceny Bardzo dobrej, a ocenę dobrą uzyskało 61% studentów, o 14% mniej niż w roku ubiegłym.

Analiza wyników LDEK-u

Monitoring wyników absolwentów kierunku lekarsko-dentystycznego WUM, którzy w roku 2013, 2014, 2015 i 2016 po raz pierwszy przystępowali do Lekarsko-Dentystycznego Egzaminu Końcowego (LDEK) wykazała, że w roku 2016 studenci WUM uplasowali się na 2. miejscu wśród zdających w Polsce. Zgodnie z wydziałowym planem poprawy jakości kształcenia udało się więc znacznie poprawić pozycję studentów WLD WUM w rankingu polskich uczelni medycznych.

Analiza wyników LDEK-u: jesień 2013, jesień 2014, jesień 2015, jesień 2016

uczelnia	miejsce	min. ilość pkt	maks. ilość pkt	średnia ilość pkt	sd	ilość osób zdających	zdało	nie zdało
2013 jesień	4	91	167	129,41	13,68	143	138	5
2014 jesień	8	87	158	129,13	15,36	150	132	18
2015 jesień	9	74	166	125,36	15,31	157	132	25
2016 jesień	2	90	164	133,24	15,7	139	132	7

Analiza wyników ogólnouczelnianej studenckiej ankiety oceny praktyk AOP

W roku akademickim 2015/2016 ankietę wypełniło 213 studentów WLD, w tym 171 studentów kierunku lekarsko-dentystycznego, 29 studentów higieny stomatologicznej, 13 studentów kierunku techniki dentystyczne i 2 studentów EDD. Ogólna ocena praktyk na WLD wyniosła 4,13, podobnie jak na I WL. Ocena dla WUM kształtowała się na poziomie 4,12. Wśród studentów WLD, 88% respondentów wyraziło opinię, że praktyki odpowiadały ich oczekiwaniom. 21 % ankietowanych miało problem ze znalezieniem miejsca odbywania praktyk. Zgodność odbywania praktyk z programem kształcenia potwierdziło 93% studentów. Tylko wśród komentarzy studentów higieny stomatologicznej pojawiły się opinie, że niektóre czynności wykonywane przez nich podczas praktyk nie były związane z programem

nauczania (prace porządkowe, sprząatanie). Studenci kierunku higiena stomatologiczna sygnalizowali też brak dostępu do pacjenta podczas odbywania praktyk.

4. Wyniki oceny innych wybranych obszarów/czynników wpływających na jakość kształcenia na wydziale lekarsko-dentystycznym WUM

Ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym WUM

W roku akademickim 2015/2016 oceniono 377 nauczycieli WLD. Średnia ocen szczegółowych, którą uzyskali nauczyciele WLD wynosiła **4,39** i była wyższa od średniej uzyskanej w tym zakresie na całej uczelni (4,33). Ocena ogólna nauczycieli zatrudnionych na WLD uzyskała również najwyższy poziom wśród nauczycieli wszystkich wydziałów WUM i wyniosła **4,34**, czyli była wyższa niż w ubiegłym roku (4,22). W opinii Biura Ewaluacji Jakości Kształcenia średnia ocena pytań szczegółowych jest bardziej miarodajna i obiektywna niż ocena ogólna. Najwyżej ocenionym kryterium dotyczącym nauczycieli akademickich było przygotowanie do zajęć (WUM-4,57), (WLD - 4,62), szacunek dla studentów (WUM- 4,55), (WLD - 4,57) a nieco niżej studenci ocenili zachęcanie do aktywnego udziału w zajęciach (WUM-4,21), (WLD- 4,24) i umiejętność zainteresowania tematyką zajęć (WUM-4,09), (WLD - 4,15).

Pracownicy **Klinika Neurologii Dziecięcej** podlegającej WLD znaleźli się w gronie zespołów najwyżej ocenionych w skali całej uczelni - ocena ogólna **4,82** (III najwyższa ocena w Uczelni wyliczona na podstawie 117 kwestionariuszy)

Pozostałe jednostki WLD, których nauczyciele w roku akademickim 2015/2016 zostali najwyżej ocenieni przez studentów (przy spełnieniu kryterium uzyskania minimum 50 ocen) to:

- **Klinika Otolaryngologii:** średnia ocena z pytania 10 = **4,63**; wyliczona na podstawie 54 kwestionariuszy
- **Zakład Fizjologii i Patofizjologii Eksperymentalnej:** średnia ocena z pytania 10 = **4,62**; wyliczona na podstawie 129 kwestionariuszy
- **Klinika Chorób Wewnętrznych i Kardiologii z Centrum Diagnostyki i Leczenia Żylnej Choroby Zakrzepowo-Zatorowej:** średnia ocena z pytania 10 = **4,62**; wyliczona na podstawie 375 kwestionariuszy

W roku akademickim 2015/2016, grupę nauczycieli WLD najwyżżej ocenionych przez studentów, którzy spełnili kryteria uzyskania komentarzy opisowych i minimum 50 ocen tworzą:

1) **dr Mariusz Sikora**, Zakład Fizjologii i Patofizjologii Eksperymentalnej:

ocena ogólna 4,91 (wyliczona na podstawie ocen zawartych w 67 kwestionariuszach)

2) **lek. stom. Renata Lenkiewicz**, Zakład Propedeutyki i Profilaktyki Stomatologicznej:

ocena ogólna 4,76 (wyliczona na podstawie ocen zawartych w 163 kwestionariuszach)

3) **dr Adrian Drapała**, Zakład Fizjologii i Patofizjologii Eksperymentalnej:

ocena ogólna 4,71 (wyliczona na podstawie ocen zawartych w 52 kwestionariuszach)

Kadra WLD została oceniona najwyżżej w skali Uczelni aż w ośmiu z dziewięciu kryteriów oceny pracy nauczycieli. Jedynie w jednym kryterium (szacunek do studentów) wyższe oceny uzyskali nauczyciele WF. Średnie wartości przypisane poszczególnym kryteriom oceny nauczycieli WLD zawarto w tabeli.

Średnie wartości przypisane poszczególnym kryteriom oceny nauczycieli WLD

kryterium oceny	średnia ocena dla nauczycieli WLD (w skali 1-5)	Oceny najwyższe
przygotowanie do zajęć	4,62	
szacunek dla studentów	4,57	
uwzględnianie aktualnej wiedzy z danej dziedziny	4,46	
wykorzystanie czasu zajęć	4,42	
sposób przekazywania wiedzy	4,40	
udzielanie dodatkowych wyjaśnień, informacji	4,38	

czy polecił(a)byś zajęcia z danym nauczycielem innym	4,24	Oceny najniższe
zachęcanie do aktywnego udziału w zajęciach	4,28	
umiejętność zainteresowania tematyką zajęć	4,15	

Studenci najwyżej ocenili przygotowanie nauczycieli WLD do zajęć (4, 62) oraz ich stosunek do studentów (4,57), natomiast najniżej umiejętność zachęcania do aktywnego udziału w zajęciach (4,24) oraz zainteresowania studentów tematyką zajęć (4,15). Podobny rozkład ocen uzyskano w ankiecie z roku 2014/2015. W większości aspektów oceny pracy nauczycieli akademickich najlepiej zostali ocenieni nauczyciele szkolący na kierunku lekarsko-dentystycznym, a najgorzej na kierunku EDD. Zachęcanie do aktywnego udziału w zajęciach, umiejętność zainteresowania tematyką zajęć oraz udzielanie dodatkowych wyjaśnień i informacji zostały najwyżej ocenione przez studentów higieny stomatologicznej.

Analiza komentarzy otwartych

W ankiecie studenckiej w roku akademickim 2015/2016 wzięło udział **63% studentów WLD** co stanowi drugi wynik udziału w zestawieniu z innymi wydziałami WUM (58% studentów WUM). Najwyższą frekwencję, na poziomie 69%, odnotowano wśród studentów I Wydziału Lekarskiego. Obserwuje się wzrost udziału studentów w badaniu ankietowym. **Studenci WLD** w roku akademickim 2015/2016 umieścili w ankiecie studenckiej **1344 komentarzy**, w tym dotyczących nauczycieli akademickich: 801, z czego 80,1% komentarzy pochodziło od studentów kierunku lekarsko-dentystycznego. Komentarzy odnośnie zajęć było 543, z czego 85,5% pochodziło od respondentów kierunku lekarsko-dentystycznego.

Komentarze studentów WLD dotyczące nauczycieli akademickich

wydział/kierunek/specjalność	liczba komentarzy	% w Wydziale	% w Uczelni
Higiena stomatologiczna	89	11,1	1,1

Lekarsko-dentystyczny	642	80,1	7,9
Techniki dentystyczne	69	8,6	0,9
English Dentistry Division	1	0,1	0,00
Wydział Lekarsko-Dentystyczny	801	100	9,9

Pracę nauczycieli akademickich WUM studenci EDD ocenili niżej niż osoby studiujące w języku polskim - 4,31 w porównaniu do 4,33 w skali całej uczelni.

Biegłość prowadzenia zajęć w języku angielskim najwyżej ocenili studenci u kadry WLD (4,57).

Wśród negatywnych komentarzy i cech nauczycieli zgłaszanych przez studentów wymienić należy:

- niskie kompetencje merytoryczne
- niedostateczne przygotowanie i umiejętności dydaktyczne
- czytanie prezentacji
- wychodzenie z zajęć, słabe zainteresowanie prowadzonymi zajęciami
- niepunktualność, nieobecność
- niesprawiedliwe, zmienne zasady oceniania, niejednoznaczne kryteria
- niska kultura osobista, brak szacunku do studentów, pacjentów, personelu
- atmosfera strachu
- dyskryminowanie, narzucanie światopoglądu
- mówienie na zajęciach o swoich prywatnych sprawach.

Analiza procedury oceniania studentów

Zasady i zalecenia oceniania studentów na WLD są zgodne z Regulaminem Studiów odpowiednimi procedurami funkcjonującymi na WUM. Informacje dotyczące oceniania studentów i formy zaliczeń poszczególnych przedmiotów nauczanych na WLD są ściśle określone w stosownych sylabusach. Informacje o przebiegu ćwiczeń, seminariów i wykładów oraz warunki dopuszczenia do egzaminów w poszczególnych Zakładach były również szeroko omawiane na Radach Pedagogicznych, w których brali udział przedstawiciele studentów- starostowie grup. Sylabusy zamieszczone w przewodnikach dydaktycznych określają formy zaliczenia przedmiotów, precyzują

poziom wiedzy niezbędnej do zdobycia w zakresie poszczególnych ocen. Mimo to, studenci sugerują w ankiecie, że są prowadzone zajęcia, na których nie ma sprecyzowanych jasnych kryteriów zaliczenia, i są stosowane niesprawiedliwe, niejednolite zasady oceniania. Dotyczy to nie tylko zaliczania zajęć i kolokwium ale również egzaminów.

Zwraca uwagę niska frekwencja studentów na wykładach. Studenci byli informowani, że obecność na wykładach jest niezbędnym elementem przyswojenia nowoczesnej wiedzy i jednocześnie stanowi element wyróżniających pytań egzaminacyjnych. Wykłady służą również do aktualizacji wiedzy zawartej podręcznikach (Protokoły z Rad Pedagogicznych).

W roku akademickim 2015/2016 na pierwszy rok studiów nie zgłosiły się 4 osoby.

W trakcie roku 2 osoby zrezygnowały ze studiowania.

Na pierwszych trzech latach studiów zwraca uwagę duża liczba studentów, którzy zostali warunkowo dopuszczeni do egzaminów z powodu nieobecności lub niezaliczenia kolokwium.

Analiza wyników hospitacji

Procedurę hospitacji przeprowadzono w oparciu o obowiązujące od 2014 roku rozporządzenie Rektora WUM. Plan hospitacji na rok akademicki 2015/2016, zatwierdzony przez Dziekana, zakładał ocenę 4 nauczycieli akademickich, którzy w poprzednim roku uzyskali najniższe oceny w ankiecie studenckiej. W skład zespołu hospitującego weszli członkowie Wydziałowego Zespołu ds. jakości Kształcenia: dr n. med. Barbara Piekarczyk, dr hab. Jolanta Kostrzewa, dr hab. Ewa Iwanicka-Grzegorek, dr n. med. Halszka Boguszevska Gutenbaum. Hospitacje miały charakter doradczo-doskonalący. Z odbytych hospitacji sporządzono stosowne protokoły w/g wzoru obowiązującego na WUM (załącznik nr 2 do Zarządzenia Rektora nr 77/2014r). Wszystkie protokoły zostały wprowadzone do systemu e-hospitacje. Osoby hospitowane uzyskały wyróżniające oceny końcowe prowadzonych przez siebie zajęć, co było sprzeczne z wynikami ankiety studenckiej. Wobec zaistniałej sytuacji w obecności Kierowników jednostek i Dziekana Wydziału przeprowadzono dodatkowe rozmowy konsultacyjno-dyscyplinujące z w/w nauczycielami, podczas których weryfikowano problemy sygnalizowane w ankiecie, konfrontowano je z wyjaśnieniami nauczycieli i omawiano możliwość wdrożenia działań naprawczych

Analiza wyników ogólnouczelnianej, studenckiej ankiety oceny warunków studiowania

W badaniu wzięło udział 26% studentów WLD. Odsetek respondentów na poszczególnych kierunkach wynosił:

- Higiena Stomatologiczna – 28%
- Techniki Dentystyczne – 27%
- Lekarsko – dentystyczny – 27%
- English Dentistry Division – 0%

Ocena pracy dziekanatu

Ogólna, średnia ocena pracy dziekanatu wyniosła **4,19** (w skali od 1 do 5) i była wyższa od średniej uczelnianej – **4,00**. Bardzo dobrze i dobrze pracę dziekanatu oceniło **77%** studentów.

Ocena	Odsetek odpowiedzi
Bardzo dobrze	45%
Raczej dobrze	32%
Średnio	19%
Raczej źle / bardzo źle	4%

Pytanie	Odsetek ocen pozytywnych
Czy w dziekanacie sprawy załatwiane są sprawnie	82%
Czy pracownicy potrafią udzielić wyczerpujących informacji	80%
Czy pracownicy są zawsze dostępni w godzinach przyjęć studentów	74%
Czy godziny pracy dziekanatu są dopasowane do mojego grafiku zajęć	49%

Średnia ocena planu zajęć wyniosła **3,15**; w WUM ogółem - **3,28**.

Najwięcej negatywnych komentarzy dotyczyło:

- długich przerw pomiędzy zajęciami,
- nierównomiernego rozłożenia zajęć w tygodniu,
- zbyt późnego udostępniania planu,
- częstych zmian planu w trakcie trwania roku akademickiego.

Ocena Wirtualnego Dziekanatu

Średnia ocena tego aspektu na WLD wyniosła **3,96** i była wyższa od średniej ogólnouczelnianej oceny (WUM – 3,79).

Ponad 70% respondentów oceniło obecną formę WD jako funkcjonalną.

Problemy najczęściej dotyczyły:

- zapisów na fakultety,
- logowania się do systemu,
- małej przejrzystości i intuicyjności systemu,
- nieaktualnych, niepełnych i/lub niewłaściwych danych w systemie,
- trudności w użytkowaniu systemu za pomocą urządzeń mobilnych.

Oczekiwania studentów to m.in.:

- umieszczenie w WD planu zajęć,
- wprowadzenie e-indeksu,
- umieszczanie w WD materiałów dydaktycznych,
- wykorzystanie WD do generowania dokumentów/zaświadczeń z toku studiów.

Ocena Działu Obsługi Studentów (DOS)

Średnia ocena dostępności DOS dla studentów WLD wynosiła **3,46** (ogółem WUM- 3,58). Pozytywnie ocenę dostępności DOS oceniło 47% studentów WLD.

Ocena	Odsetek odpowiedzi
Bardzo dobrze	18%
Raczej dobrze	29%
Średnio	41%

Raczej źle / bardzo źle	12%
--------------------------------	------------

Ocena sekretariatów jednostek

Na WLD oceniono 10 sekretariatów- **64%** badanych oceniło ich pracę pozytywnie.

Krytyczne komentarze dotyczyły:

- niewłaściwego stosunku pracowników sekretariatu do studentów,
- przepływu informacji i komunikacji na linii jednostka-studenci,
- organizacji pracy sekretariatów (w tym dostępności dla studentów).

Ocena opiekuna roku

Opiekuna swojego roku zna **63%** studentów WLD.

Znajomość opiekuna roku wśród studentów WLD	Odsetek odpowiedzi
zna	63%
nie zna	37%

Na podstawie analizy wypowiedzi studentów można wywnioskować, że informacja o opiekunach roku nie jest powszechnie dostępna, a osoby pełniące tę funkcję nie zawsze angażują się w sprawy studenckie i wywiązują się ze swoich obowiązków (które nie zostały określone w przepisach uczelnianych).

Ocena Biblioteki Głównej WUM

Studenci WLD bardzo dobrze i raczej dobrze ocenili działalność CBI – 87% odpowiedzi pozytywnych. Średnia ocena CBI pod względem jakości obsługi wynosiła 4,46.

Ocena	Odsetek odpowiedzi
Bardzo dobrze	61%
Raczej dobrze	26%
Średnio	11%
Raczej źle / bardzo źle	2%

Średnią ocen pod względem wybranych kryteriów przedstawiono poniżej.

Kryterium	Średnia ocena
jakość obsługi	4,46

uprzejmość obsługi	4,38
dostęp do elektronicznych wersji księgozbioru	3,99
system przypominania o przekroczonych terminach wypożyczeń	3,63
możliwość rezerwacji książek on-line	4,10
dostęp do komputerów	4,20

Słabe strony funkcjonowania CBI najczęściej zgłaszane przez respondentów to:

- zbyt krótkie godziny otwarcia,
- niewystarczająca ilość podstawowych (obowiązkowych) podręczników;

Aspekt dostępności literatury obowiązkowej w bibliotece/czytelni WUM został *oceniony* na WLD na 3,83 (w skali 1-5). Studenci zwrócili uwagę na:

- trudno dostępny i ubogi księgozbiór w wersji elektronicznej,
- system wypożyczania i rezerwacji książek,
- system informowania o przekroczeniu terminu wypożyczenia,
- wysokość kar za przetrzymanie książek,
- awarie i problemy z zalogowaniem się do wielu komputerów,
- brak zaplecza socjalnego.

Ocena strony internetowej WLD

Jedynie **17%** ankietowanych korzysta ze strony internetowej codziennie i raz w tygodniu. 60% studentów wchodzi na stronę www Wydziału raz w miesiącu lub rzadziej. Ponad **60% ocenia pozytywnie** stronę internetową pod względem dostępności informacji.

Preferowanym sposobem przekazywania ważnych informacji związanych z tokiem studiów są maile wysyłane na skrzynki grupowe (**wg 49% badanych**).

W ocenie infrastruktury studenci brali pod uwagę:

- warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe)
- warunki sanitarne
- możliwość przebrania się

- stopień przystosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych
- dostęp do Internetu
- rozwiązania dot. kwestii palenia papierosów
- zapewnienie miejsca do nauki
- zapewnienie miejsca do odpoczynku (np. w przerwie między zajęciami)
- system centralnego wydruku
- zaplecze socjalne (stołówka, bufet).

Ogólną średnią ocen w/w aspektów w poszczególnych budynkach przedstawia poniższa tabela.

Obiekt (lokalizacja)	Średnia ocen w skali 1-5
Centrum Dydaktyczne	3,67
Rektorat	3,82
Centrum Biblioteczno-Informacyjne	4,01
Centrum Sportowo -Rekreacyjne	4,19
Anatomicum	3,16
Farmacja	2,71
Ciołka	3,39
Szpital Pediatryczny	3,34
Pawińskiego	-
Nowogrodzka	-
Miodowa	-
Koszykowa	-
ZIAM	-
Oczki	-
Emilii Plater	-
Chemia UW	-
Krakowskie Przedmieście	-

Średnio, infrastruktura WUM została oceniona na **3,5**.

Podsumowanie

Średnia ocena pracy dziekanatów w WUM wyniosła 4,00 (w skali od 1 do 5). Dziekanat WLD został oceniony powyżej średniej (4,19) choć nieco niżej niż w zeszłym roku akademickim (4,24). 77% respondentów przyznało Dziekanatowi WLD ocenę bardzo dobrą lub raczej dobrze. Studenci wysoko ocenili również działanie wirtualnego dziekanatu WLD, przyznając mu najwyższą notę na uczelni. Na uwagę zasługuje stosunkowo niska ocena planu zajęć, na poziomie 3,15, nieco poniżej

średniej uzyskanej w całej uczelni-3,28. Jest to o tyle istotne, że plany zajęć wraz z elektronicznym indeksem i dostępnymi materiałami dydaktycznymi to zdaniem studentów trzy najważniejsze cechy właściwie funkcjonującego wirtualnego dziekanatu. Studenci WLD nie zgłaszali istotnych uwag do działu obsługi studentów, oceniając wiele aspektów pracy systemu powyżej średniej uzyskanej w całej uczelni. Tylko 63% studentów WLD wie kto jest opiekunem roku.

Studenci WLD najwyżej ocenili przejrzystość i zawartość informacji na stronie WUM i na stronie Wydziału Lekarsko-Dentystycznego.

Zaledwie 12% studentów korzysta z uczelnianej poczty internetowej. Większość nie wie o jej istnieniu i korzysta z innej poczty. Mimo, iż 83% studentów dobrze oceniło jakość i uprzejmość obsługi Centrum Biblioteczno-Informacyjnego, to ponownie zgłaszany jest problem braku dostępu do pozycji literaturowych zalecanych w sylabusach. Najniższe oceny w skali całej uczelni studenci WLD przyznali samorządom studenckim. Na WLD zarejestrowano pojedyncze przypadki naruszania praw studenta. W ocenie infrastruktury na uwagę zasługują powtarzające się krytyczne uwagi na temat budynków zlokalizowanych na ul. Miodowej, Koszykowej i Nowogrodzkiej. W większości aspektów te obiekty zostały najniżej ocenione przez studentów WLD.

Analiza wyników badania opinii kadry akademickiej

W tegorocznej edycji ogólnouczelnianej ankiety badającej opinie kadry akademickiej (BOKA) wzięło udział 98 nauczycieli akademickich. Stanowi to 6% ogółu nauczycieli zatrudnionych w WUM. Ubiegłoroczna frekwencja była równie znikoma i wyniosła tylko 5 %. Niskie zaangażowanie uprawnionych do udziału w badaniu i brak dostępnych informacji dotyczących poszczególnych wydziałów uniemożliwia przedstawienie wiarygodnych wyników raportu. Problemy poruszane w ankiecie dotyczą zbyt licznych grup studenckich, nieefektywnej organizacji planu zajęć i zbyt dużego nacisku na wyniki pracy naukowej jednostek w porównaniu z działalnością dydaktyczną. Nauczyciele sygnalizowali również złe warunki lokalowe, brak środków na wyposażenie i rozwój bazy dydaktycznej. Zgłaszali potrzebę organizowania szkoleń z metodyki nauczania. Postulowali wprowadzenie wykładów dla studentów w formie e-learningu. 75% respondentów jest dumna z pracy w WUM i wysoko ceni sobie stosunki z przełożonym i kolegami z zespołu. Warta podkreślenia jest utrzymująca się niska satysfakcja pracowników WUM z wynagrodzenia.

Nauczyciele, podobnie jak w roku ubiegłym zgłosili szereg uwag i komentarzy do funkcjonującej ankiety studenckiej. Ustalenia dotyczące tego zagadnienia zawarte będą w punkcie 5 raportu.

5. Wyniki oceny wydziałowego i uczelnianego Systemu zarządzania jakością kształcenia (ocena efektywności istniejących rozwiązań, narzędzi, propozycje zmian)

Kadra dydaktyczna w ramach współpracy i konsultacji z Wydziałowym Zespołem ds. Jakości Kształcenia zgłosiła szereg uwag do narzędzi funkcjonujących w ramach systemu zarządzania jakością kształcenia na WUM.

Większość proponowanych zmian i uwag dotyczy:

- konieczności wprowadzenia zróżnicowanych formularzy protokołu hospitacji dla różnych jej form
- generowania przez system informacji niezbędnych do wypełnienia formularza protokołu hospitacji, które wykraczają poza kompetencje Zespołu- (staż pracy?)
- doprecyzowania zasad udziału Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w planowaniu hospitacji (kto typuje? kto ma dostęp do danych ankiety studenckiej?)
- braku formalnego dostępu Wydziałowego Zespołu do wyników hospitacji. Wyniki uzyskiwane są drogą nieformalną od osób hospitujących, członków Zespołu
- dyskusyjnego efektu przeprowadzonych hospitacji o charakterze doradczo-doskonałym. Osoby najniżej ocenione przez studentów uzyskały wyróżniającą ocenę hospitacji.
- konieczności uruchomienia mechanizmów zwiększających udział studentów WLD w badaniu AOZINA, a kadry akademickiej w badaniu ABOKA
- ograniczenia częstotliwości raportowania wyników jakości kształcenia na poziomie wydziałowym w/g obecnie rekomendowanego schematu, ze względu na stabilną sytuację w wielu ocenianych obszarach. Raport powinien sygnalizować zmieniające się na korzyść lub niepokojące tendencje.

6. Wskazania przykładów dobrych praktyk służących zapewnieniu i poprawie jakości kształcenia podejmowanych na WLD

- Spotkania nauczycieli akademickich uzyskujących najniższe oceny w ankiecie AOZINA z Dziekanem i Kierownikami właściwych jednostek w celu omówienia wyników ankiety i wdrożenia mechanizmów doskonalących ich potencjał dydaktyczny
- Wprowadzenie nowej formuły zajęć- interaktywne seminaria, dyskusja nad ciekawymi przypadkami klinicznymi
- Opracowanie i udostępnienie konspektów seminariów z podaniem materiałów źródłowych, co umożliwia studentom lepsze przygotowanie do zajęć
- Ujednolicenie form zaliczenia ćwiczeń- jasne kryteria zawarte w sylabusach
- Modyfikacja przebiegu egzaminów praktycznych
- Rozszerzenie zakresu prezentowanych zagadnień w ramach zajęć fakultatywnych
- Wprowadzenie dodatkowych form sprawdzania wiedzy studentów w ramach przygotowania do egzaminu dyplomowego lub kolokwium (wejściówki przed ćwiczeniami, konsultacje)

7. Rekomendacje związane z doskonaleniem jakości kształcenia na WLD

1. Kontynuacja doskonalenia kompetencji pedagogicznych kadry dydaktycznej (do czerwca 2017)
2. Zwiększenie aktywności jednostek w zakresie współpracy międzynarodowej (cały rok 2017)
3. Uruchomienie mechanizmów zwiększających zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną. Opracowanie na poziomie wydziału dodatkowego systemu nagród i

wyróżnień dla pracowników szczególnie angażujących się w proces dydaktyczny (cały rok 2017)

5. Zwiększenie aktywności naukowej i szkoleniowej w ramach współpracy interdyscyplinarnej (cały rok 2017)
6. Modyfikacja programu nauczania w specjalności higiena stomatologiczna (do czerwca 2017)
7. Rozszerzenie zakresu dydaktyki przeddyplomowej w języku angielskim na kierunku EDD i lekarsko-dentystycznym- poszczególne przedmioty lub fakultety (cały rok 2017)
8. Uzupełnienie zasobów bibliotecznych WUM w zakresie literatury obowiązującej na WLD (do czerwca 2017)
9. Sformalizowanie zakresu obowiązków opiekuna roku i udostępnienie przygotowanego dokumentu na stronach WLD (do czerwca 2017)
10. Kontynuacja działań zmierzających do powstania Uniwersyteckiego Centrum Stomatologii i Centrum Symulacji Medycznych (cały rok 2017)

Zespół ds. Jakości Kształcenia
Na Wydziale Lekarsko-Dentystycznym